

Мухаммад Махмуд Аль Худайр

# Идеология тафуида

Издательские решения  
По лицензии Ridero  
2020

УДК 2  
ББК 86  
М92

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

**Мухаммад Махмуд Аль Худайр**

М92 Идеология тафуида / Мухаммад Махмуд Аль Худайр. — [б. м.] :  
Издательские решения, 2020. — 582 с.  
ISBN 978-5-4498-6855-8

Данная книга является опровержением труда «Совершенные слова» современного проповедника тафуида — Сейфа аль-Асри т. к. он имеет определённую популярность среди русскоязычных сторонников тафуида и ашаризма в целом.

Данная книга является научной и является подспорьем для научных дискуссий.

**УДК 2  
ББК 86**

12+

В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

ISBN 978-5-4498-6855-8

© Мухаммад Махмуд Аль Худайр, 2020

# ОГЛАВЛЕНИЕ

От издательства .....	8
Предисловие .....	11
Убеждения первых поколений мусульман .....	17
О книге «Совершенные слова» .....	19
Методология исследования .....	20
<b>Убеждения первых поколений мусульман относительно атрибутов Аллаха</b> .....	<b>23</b>
Единственный источник познания атрибутов Аллаха – божественное откровение .....	25
Позиция первых поколений мусульман к священным текстам .....	28
Подтверждение действий Аллаха .....	36
Доказательства .....	37
Единогласие общины .....	39
Подход ко всем атрибутам Аллаха един .....	41
Ответ на обвинение в антропоморфизме .....	42
Примеры использования этого правила учёными .....	44
Ответ на возражения оппонентов .....	47
Передача текстов об атрибутах на их явном смысле .....	57
Что имеется в виду под явным смыслом .....	58
Ранние учёные передавали священные тексты на их явном смысле .....	61
Общая основа смысла и полный смысл .....	67
Общая основа смысла .....	68
Отличительная часть смысла .....	75
Позиция суннитов к неоднозначным терминам .....	86
<b>Идеология тафуида</b> .....	<b>89</b>
Тафуид и его распространение .....	91
Возникновение тафуида .....	99
Основы тафуида .....	104
Позиция рационалистов к шариатским текстам .....	106
Предпочтение разума над священными текстами .....	109

Убеждение рационалистов в том, что явный смысл некоторых текстов содержит в себе уподобление Аллаха	113
<b>Непричастность первых поколений мусульман к тафуиду</b>	127
Доказательства несостоятельности тафуида	129
Опровержение доводов оппонентов	155
Ответ на аргументацию аятом «Нет ничего равного Ему» (42:11)	155
Непоследовательность аль-Асри в вопросе общей основы смысла	160
Опровержение этого безосновательного деления атрибутов Аллаха	161
Ответ на аргументацию аятом «Скажи: „Он – Аллах – один“» (112:1)	165
Ответ на аргументацию аятом «Их толкование знает только Аллах» (3:7)	169
Ответ на аргументацию единогласным мнением	178
Ответ на обвинение в приписывании Аллаху тела	183
Ответ на требование разъяснить смысл атрибутов	200
Граница Аллаха	207
Нахождение Аллаха в стороне	216
Непричастность мусульман первых поколений к тафуиду	221
Разъяснение некоторых слов ранних учёных, в которых кто-то может усмотреть тафуид	225
Цитаты ранних учёных и их последователей, содержащие в себе подтверждение смысла атрибутов Аллаха	245
<b>Непричастность Ибн Таймии и Ибн аль-Кайима к обвинениям в их адрес</b>	467
Ибн Таймия явно отрицает подобие Аллаха	470
Ложность истории Ибн Баттуты	474
Ибн аль-Кайим явно отрицает подобие Аллаха	476
Непричастность двух шейхов к приписыванию Аллаху тела	478
Ибн Таймия явно отрицает от Аллаха телесность	478
Ибн аль-Кайим явно отрицает от Аллаха тело	486

Непричастность двух шейхов к приписыванию Аллаху конечностей .....	492
Ибн Таймия явно отрицает от Аллаха конечности .....	492
Ибн аль-Кайим явно отрицает от Аллаха конечности ..	501
Защита некоторыми учёными двух шейхов от обвинения в уподоблении Аллаха творениям и приписывании	
Ему тела .....	504
Приложение 1 .....	515
Приложение 2 Замкнутый круг доказательств .....	518
Ознакомление .....	518
Опровержение .....	519
Приложение 3 Аргумент «акциденций и тварности тел»	524
Ознакомление .....	524
Последствия .....	528
Опровержение .....	529
Приложение 4 «Аргумент сочленения» .....	541
Ознакомление .....	541
Опровержение .....	547
Приложение 5 Попытка рационалистов объяснить причину употребления в священных текстах слов, ведущих к антропоморфизму .....	560
Приложение 6 Связь между аллегорическим толкованием и тафуидом .....	573
Заключение .....	580



С именем Аллаха, Милостивого,  
Милосердного

## ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Вниманию читателя представлен перевод книги доктора Мухаммада Махмуда Аль Худайра «Идеология тафуида между первыми поколениями общины и рациональными богословами. Опровержение книги „Совершенные слова в установлении тафуида как идеологии первых поколений общины“». К переводу данного труда нас побудила острая необходимость в качественном научном опровержении развивающейся сегодня идеологии тафуида. Книга доктора Аль Худайра полностью отвечает данному критерию и была издана как нельзя кстати. Автор поставил себе целью сделать опровержение книге «Совершенные слова» современного проповедника тафуида – Сейфа аль-Асри, что также послужило дополнительным стимулом для перевода именно данной книги на русский язык, так как аль-Асри имеет определённую популярность среди русскоязычных сторонников тафуида и ашаризма в целом.

В виду особенностей оригинального текста, нами были внесены некоторые незначительные изменения. Вот некоторые из них:

- Порядок глав был немного изменён для последовательности изложения.
- Некоторые главы, не имеющие первостепенного значения и тяжёлые к восприятию, были вынесены в приложение а качестве дополнительного чтения.
- Местами текст выражен не буквально, а по смыслу, в том числе и в цитатах.
- Некоторые части текста, имеющие сугубо научное узконаправленное содержимое, были опущены: цепочки передатчиков сообщения, ссылки на редкие, малоизвестные источники, уточнения.
- Были опущены ссылки автора на другие главы своей же книги.



- Порядок слов и предложений мог быть изменён.
- Некоторые части цитат могли быть пропущены, чаще всего, без указания на это многоточием, чтобы текст был более читабельным.
- Некоторые повторения одной и той же мысли или одного и того же понятия, выраженного синонимами, могли быть опущены. В арабском языке это распространённый риторический приём. Однако, на русском языке это зачастую выглядит излишним повторением, затрудняющим восприятие.

Отдельного упоминания заслуживают возражения оппонентов, направленные на автора книги, которые уже были высказаны ими. Суть их заключается в том, что автор ошибочно отнёс некоторых поздних учёных к подтверждавшим смысл атрибутов Аллаха, неверно поняв их терминологию. Нам эти претензии видятся не чем иным, как чёрной риторикой — прибежищем неспособных предоставить веские доказательства, в силу следующих причин:

- Главная цель обеих книг — выяснить убеждения первых поколений общины, а претензии оппонентов не касаются цитат ранних учёных. Что касается поздних, то нет такой уж большой беды в том, чтобы неправильно их понять, даже если это на самом деле имело место. В данной книге их высказывания были приведены потому, что автор «Совершенных слов» некоторых из них ошибочно отнёс к сторонникам тафуида, что и нуждалось в опровержении.

- Ни одна из книг, написанных людьми, не может быть без ошибок. Если автор опровержения ошибся лишь в этом, то это не является принципиальным недостатком, дискредитирующим книгу полностью. Если убрать из неё цитаты тех учёных, позиция которых вызывает споры, это не будет большой потерей.

- Тем не менее, эти цитаты были оставлены, чтобы они могли послужить основанием для дальнейшего ведения дискуссии. Автор привёл их и попытался обосновать своё понимание. Несогласные могут попытаться оспорить его тезисы, приведя

контраргументы, а безосновательными заявлениями спор не решится.

- Даже если ошибка автора будет доказана, обсуждаемые цитаты послужат свидетельством того, насколько идеология оппонентов запутана, непоследовательна и противоречива. И пусть читатель призадумается: хочет ли он принимать позицию тех, чьи убеждения даже понять трудно.

Несмотря на наши попытки максимально упростить текст, дабы расширить круг читателей, всё же книга не предназначена для начинающих. Предполагается, что читатель приступит к чтению этого исследования, уже имея достаточный багаж знаний. Он должен знать основы убеждений приверженцев Сунны в данной области знаний, определения, термины и основы отклонившихся течений. Этим мы не хотим отвратить читателей от этого труда, но лишь побуждаем к упорядоченному и последовательному изучению исламской доктрины.

Просим Аллаха принести пользу от этой книги нам, её автору и читателям.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Хвала Аллаху, просим Его о помощи и прощении, прибегаем к Нему от зла нас самих и наших злодеяний. Кого Аллах поведёт прямым путём, того никто уже не заблудит, а кого Аллах заблудит, того уже никто не поведёт прямым путём. Свидетельствую, что нет бога, кроме Аллаха, и что Мухаммад — Его раб и посланник, да благословит и приветствует Аллах Его, Его род и Его сподвижников.

Я приступил к написанию этого исследования в 1426 (2005) году, когда Салих аль-Асмари начал призывать людей к тафуиду. Тогда я написал разъяснение основ тафуида, разъяснение убеждений первых поколений мусульман с цитатами из их книг и трудов, в которых они подтверждали смысл атрибутов Аллаха. Я не издавал эту работу, ограничившись распространением её среди некоторых интересующихся этой темой. Уже тогда я понял, что тафуид не был основной целью этого человека, это было лишь прикрытием. На самом деле этот еретик имел две цели:

- Введение в еретическую философскую идеологию. Если человек примет тафуид, считая его идеологией первых поколений мусульман, а затем свяжется с аллегорическим толкованием священных текстов, это приведёт его к тому, что он начнёт читать книги по рациональному богословию, возвеличивать их и их авторов и оставит книги учёных, подтверждавших атрибуты Аллаха. Между большинством суннитов и книгами рациональных богословов была всеобщая отстранённость и сильная неприязнь, но они поставили перед собой цель устранить это, чего и добились во время той смуты. Многие молодые люди заблудились в тех книгах, с которыми не были до этого знакомы.

Тафуид распространялся для того, чтобы набросить тень сомнения на идеологию первых поколений мусульман, умалить величину их знания и понимания и заявить о том, что подтвер-

ждение смысла атрибутов было перенято только от Ибн Таймии и небольшой группы его последователей, и что вся община либо аллегорически толкует атрибуты Аллаха, либо считает их смысл неизвестным.

- Возрождение, поддержка и защита идеологии отрицания атрибутов Аллаха, обвинение суннитов в уподоблении Аллаха творениям и антропоморфизме, предостережение от них и запугивание. Дело дошло до того, что они начали обсуждать между собой, являемся ли мы верующими и можно ли совершать молитву позади нас. Всё это произошло в той смуте, в которой суннитам причинили страдания, а еретики-отрицатели атрибутов Аллаха получили распространение.

Обвинение суннитов в уподоблении Аллаха творениям и антропоморфизме – наследие, перенятое от джахмитов, ведь это они так называли суннитов.

Сказал Исхак (237): «Признак Джахма и его последователей – обвинение суннитов в антропоморфизме. На самом деле, это джахмиты отрицают атрибуты Аллаха. И даже их самих можно назвать антропоморфистами»<sup>1</sup>.

Сказал Абу Хатим ар-Рази (277): «Признак джахмитов – именование суннитов антропоморфистами»<sup>2</sup>.

Сказал Абу Зура ар-Рази (264): «Отрицатели отвергают атрибуты Аллаха, которыми Он сам Себя описал в Коране и Сунне, и не принимают достоверные хадисы о Его атрибутах, истолковывают их своими неправильными мнениями в соответствии со своими заблудшими убеждениями и считают передатчиков этих хадисов антропоморфистами. Кто считает подтверждение атрибутов Господа из Корана и Сунны без уподобления и сравнения антропоморфизмом, тот является отрицателем Его атрибутов. И это их действие и является тому доказательством.

<sup>1</sup> Аль-Лялякаи, 3/588.

<sup>2</sup> «Акыдат ас-саляф», 303, аль-Лялякаи, 3/588.

Так говорили учёные, среди которых Ибн аль-Мубарак и Уаки<sup>1</sup>.

И эти люди пошли по пути своих предшественников, используя неоднозначные выражения, давая понять, что они возвеличивают Аллаха и отрицают от Него недостатки, но нет за ними ничего, кроме отрицания атрибутов Аллаха и лишения их смысла. Так они отрицали у Аллаха направление, объём, границу, явления, цели и изменения.

Писал Ибн Таймия: «Мутазилиты говорили, что Аллах пречист от явлений, частей, изменений и границ, а преследовали этим отрицание атрибутов и действий Аллаха, Его отделённость от творений и возвышенность над Троном. Они употребляли по отношению к суннитам, подтверждающим атрибуты Аллаха, неоднозначные фразы, из которых люди понимали, что сунниты имеют неверные убеждения. Так, когда они говорили, что Аллах пречист от явлений, то внешне эта фраза выглядит правильной, потому что люди понимают из этого, что Он пречист от превращения и ухудшения, как это происходит с людьми в случае болезни и слабости. И нет сомнений, что Аллах пречист от этого. Однако их целью было сказать, что у Аллаха нет ни Знания, ни Могуущества, ни Жизни, ни Речи, которую Он произнёс — ничего из тех атрибутов, которые они называют явлениями.

Когда же они говорят, что Аллах пречист от границ, объёмов и направлений, то дают понять людям, что имеют в виду, что творения не ограничивают Его и не содержат Его в себе. И этот смысл верен. Однако их целью было сказать, что Аллах не отделён от своих творений, и что нет над небесами никакого господа, и нет на Троне никакого бога, и что Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) не возносился к Нему, и что ничего от Него не спускается, и ничего к Нему не поднимается, и ничего к Нему не приближается, и не поднимаются к Нему руки во время мольбы и другие джахмитские взгляды.

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 1/202.

А когда они говорят, что Аллах не является телом, то дают понять людям, что Аллах не относится к творениям и не похож на тела творений. И этот смысл верен. Однако, их целью было сказать, что Аллаха невозможно увидеть, и что Он не разговаривает сам, и нет у Него никаких атрибутов, и что Он не отделён от творений и тому подобное.

А когда они говорят, что в Аллахе не происходят явления, то дают понять людям, что хотят сказать, что Аллах не изменяется и не происходят с Ним те явления, которые происходят с творениями, изменяющие и ослабляющие их. И этот смысл верен. Однако, их целью было сказать, что нет у Аллаха действий, которые Он совершает сам и по своему выбору, и нет у Него Речи и действий, связанных с Его Волей и Могуществом, и что Аллах не может возвышаться, нисходить и приходить, и что не было при создании творений никакого действия от Него, но сами творения являются действием. То есть нет ни действия, ни того, на что оно направлено. Нет акта творения и нет сотворённого, но само сотворённое и есть акт творения, а то, на что направлено действие и есть действие и всё такое»<sup>1</sup>.

Таково положение мутазилитов и джахмитов, и оппонент многое из их ложного наследия перенял. Он использовал те же фразы, чтобы добиться этим отрицания Возвышенности Аллаха сущностью, отрицания Речи Аллаха, состоящей из букв и звуков, отрицания действия, совершаемых по Его Желанию, и отрицанию большинства атрибутов Аллаха. Господь, по его мнению, не разговаривает, когда захочет, не гневается и не бывает довольным, не любит и не ненавидит, не нисходит и не приходит, не взшёл на Трон, не показывается никому из своих творений, нет у Него Рук, Хватки и Пальцев, Он не приближается к своему рабу и своим творениям, не поднимаются к Нему ангелы и не спускаются от Него Его Слова.

И после всего этого они говорят, что не причастны к отрицанию атрибутов Аллаха. Что это за непричастность такая? Что это

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 2/13.

за подтверждение атрибутов и возвеличивание Аллаха, когда Он говорит, что Он взошёл на Трон, и что Он придёт в Судный День, и что Он показал Себя горе, и что разговаривал с Адамом, а затем и с Мусой, и что будет разговаривать с обитателями Рая, и что Он любит богобоязненных, благодетельных верующих и ненавидит неверующих и лицемеров, и что нисходит на ближнее небо, и что свернёт своей Правой Рукой небеса в Судный День, и что положит землю на свой Палец, а горы на другой Палец, и что Он милует, бывает довольным, гневается, удивляется и негодует, и всё это в прямом смысле, согласно устоявшейся языковой традиции и так, как это подобает Господу Величия и Почёта, а ты говоришь, что этого не было и не будет, это антропоморфизм и ограничение Аллаха, неверие и богохульство? Ты считаешь, что это есть в Коране и Сунне лишь для того, чтобы не отвернуть от Аллаха язычников, а на самом деле Аллах не имеет таких атрибутов и только пропащий может описывать Его так.

На что он опирается, описывая Господа, если нельзя опираться на Коран и Сунну, потому что явный смысл их текстов является неверием и невозможностью?

Сторонники аллегорического толкования считают, что опираться надо на разум и на то, что он подтвердит. А то, что разум считает невозможным, нужно отрицать. Разум указал им на семь атрибутов Аллаха, поэтому они подтверждают их, не выходя за их рамки и сводя остальные атрибуты к ним. Ведь они якобы отрицают от Аллаха недостатки и не причастны к ограничению Аллаха, уподоблению Его творениям и антропоморфизму.

А адепты тафуида говорят, что подтверждают только то, что есть в Коране и Сунне: Руку, Пальцы, Восхождение, Нисхождение, Пришествие, Любовь, Милость, Гнев, Довольство Аллаха, однако смысл всех этих слов неизвестен. Они не склоняют эти слова и не переводят их на другие языки, ведь это лишь словесные формы, наподобие отдельных букв в начале некоторых сур, смысл которых неизвестен ни Мухаммаду (да благословит его

Аллах и приветствует), ни Джибрилю, ни сподвижникам и невозможно его узнать.

А когда мы спрашиваем их, любит ли Аллах верующих, они отвечают, что не приписывают Аллаху Любовь в прямом смысле, ведь прямой смысл этого – симпатия к любимому, а это невозможно для Аллаха, но, возможно, смысл этого – желание вознаграждения или какой-то другой смысл, но не буквальный.

А когда мы спрашиваем их доволен ли Аллах Мухаммадом (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижниками, давшими присягу под деревом, они отвечают, что прямой смысл Довольства невозможен по отношению к Аллаху, а что касается остальных значений, то они не утверждают точно, что имеется в виду какой-то конкретный из них, но может быть этот, а может быть тот.

А когда мы спрашиваем их, взошёл ли Аллах на Трон, как Он сообщил об этом в своём Писании, то они отвечают, что Восхождение на Трон, в смысле возвышенности над чем-то, невозможно по отношению к Аллаху, а что касается остальных значений, то они возможны, однако они не конкретизируют ни один из них, но говорят *«истау»*, не знают его смысла, и не говорят, что у Аллаха есть атрибут Восхождение на Трон.

Но каждый разумный понимает, что нет разницы между вами и вашими единомышленниками: вы тоже не подтверждаете больше семи атрибутов. А поскольку вы не знаете смысла атрибутов Аллаха и отрицаете его, вы хуже сторонников аллегорического толкования.

Сказал Хаммад Ибн Зейд: «Джахмиты подобны тем, которые говорят, что дома у них есть пальма. Их спрашивают:

- Есть ли у неё ветки?
- Нет.
- Есть ли у неё кора?
- Нет.
- Есть у неё финики и грозди?
- Нет.
- У неё есть ствол?



- Нет.
- Тогда нет в вашем доме пальмы!»<sup>1</sup>

## **УБЕЖДЕНИЯ ПЕРВЫХ ПОКОЛЕНИЙ МУСУЛЬМАН**

Если нам скажут, что мы отвергли аллегорическое толкование и тафуид и перешли границы, пороча их, и потребуют разъяснить убеждения первых поколений мусульман, то мы скажем, что не было у них никаких убеждений, помимо того, что в Коране и Сунне. И каждый атрибут, которым описал Себя Аллах, или описал им Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) – истина и правда, необходимо обязательно верить в это и быть убеждённым в том, что они относятся к Аллаху совершенным и прекрасным образом, будучи чистыми от любого проявления недостатка и изъяна. Ведь это атрибуты Великого, Прекрасного и Святого Господа. Для суннитов нет разницы между сущностными и смысловыми атрибутами, или теми, что устанавливает и разум, и шариатский текст, или теми, что утверждено лишь шариатским текстом: каждый атрибут Аллаха, достоверно установленный шариатским текстом, относится к Нему. Невозможно, чтобы Аллах описывал Себя, или описывал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) тем, что невозможно по отношению к Нему, и невозможно, чтобы явный смысл слов Его Великого, Благородного и Славного Писания вёл к неверию. Аллах превыше этого! И невозможно, чтобы смысл атрибутов Аллаха, ниспосланных Им в Руководстве прямого пути и доведённых безошибочным Посланником (да благословит его Аллах и приветствует), был неизвестным или каким-то скрытым, противоречащим явному, вместе с тем, что не было дано разъяснения, предупреждения, предостережения, указания и руководства.

<sup>1</sup> «Аль-Улюю», 250.

Это и есть убеждения первых поколений мусульман. А что касается того, кто передаёт их убеждения из книг их идеологических оппонентов, в последствии пожалевших и раскаявшихся, то какое нам до него дело?

Учёные первых поколений не описывали бы своего Господа, если бы Он сам Себя не описал. Сказал Афлях Ибн Мухаммад: «Я сказал Ибн аль-Мубараку: „Мне не нравится описывать. Хватит описывать Господа“. И сказал ему Ибн аль-Мубарак: „Мне больше всех это не нравится, но если это описание есть в Коране и Сунне, то и мы осмеливаемся на это“»<sup>1</sup>. Сказал Ибн Таймия: «Ибн аль-Мубарак имел в виду, что он не любит описывать Аллаха от себя, если описания нет в Коране и Сунне»<sup>2</sup>.

И мы говорим так же: «Если описание есть в Коране и Сунне, то и мы осмеливаемся на это». И как сказал Ахмад: «Мы говорим так же, как сказал Аллах, и описываем Его тем, чем Он сам Себя описал. Не переходим эти границы и не отменяем какой-либо из атрибутов, если кому-то кажется в нём недостаток»<sup>3</sup>.

Если кто-то скажет нам, что какой-либо атрибут содержит в себе уподобление Аллаха творениям, антропоморфизм или невозможность, то мы скажем, что это не мы описали Аллаха так, а Он сам Себя описал.

Писал аз-Захаби: «Ибн Фурак пришёл к султану Махмуду Ибн Субуктикину и сказал: „Нельзя описывать Аллаха Возвышенностью, так как получится, что Он и внизу. Кто позволяет себе сказать о Нём, что Он наверху, тот должен считать дозволенным сказать о Нём, что Он внизу“. И тогда султан сказал: „Это не я описал Его Возвышенностью, чтобы это обязывало меня считать так, но Он сам Себя описал“. И тогда Ибн Фурак растерялся, а когда вышел от султана, умер. Говорили, что его желчный пузырь лопнул»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Лялякаи, 2/210.

<sup>2</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/51.

<sup>3</sup> «Тахрим ан-назар», 39.

**О КНИГЕ «СОВЕРШЕННЫЕ СЛОВА»**

Среди последствий вышеуказанной смуты было то, что некоторые искатели знания сошли с правильного пути первых поколений мусульман, подхватили взгляды отрицателей атрибутов Аллаха и принялись искать различные слова то там, то здесь, в поддержку своей идеологии и в помощь своим ложным взглядов. Среди таких был и наш брат Сейф аль-Асри. И дошли до меня некоторые его слова о тафуиде, вместе с тем, что внешне он возвеличивал первые поколения верующих и не говорил о тех вопросах, на которые я указал выше, таких как Возвышенность Аллаха, Его Речь и действия. Затем какое-то время я не следил за ним, пока не наткнулся на его книгу «Совершенные слова» и обнаружил в них порочение суннитов и сеяние смуты, что не могло прийти мне в голову, громкие обвинения их в уподоблении Аллаха творениям и антропоморфизме, явное отрицание Возвышенности Аллаха сущностью и обвинение тех, кто подтверждает его, в ограничении Аллаха и приписывании Ему тела и даже в пантеизме. Затем он абсолютно неверно приписал тафуид группе имамов, среди которых Абу Ханифа, Малик, Ибн аль-Мубарак, аш-Шафии, Ахмад, ат-Тирмизи, Ибн Хузейма, Ибн Абдульбарр, аль-Багауи, Ибн Касир, Ибн Раджаб и другие. Его книга была переполнена фразами, которые неизвестны суннитам, типа «конечность», «орган», «часть». Он обязывал своих оппонентов принять, что это якобы вытекает из их взглядов. Он заявил, что невозможно подтвердить Руку и Лик Аллаха в прямом смысле, если это не будет органом. И больше всего он высказывался пренебрежительно и вызывающе о понимании смысла Лика и Руки Аллаха и чинил этому препятствия. И удивительно как скрылись его искажения, ухищрения и ложные доводы в его книге для тех обладателей знания, которые написали к ней свои рецензии.

<sup>4</sup> «Ас-Сияр», 17/487.

Он привёл чересчур много цитат ашаритов, позволявших тафуид и аллегорическое толкование, утверждающих, что ранние учёные не знали смысла атрибутов Аллаха. В этом сошлись два преступления: ложь на первые поколения, ведь они не исповедовали тафуид; и дозволение аллегорического толкования, который запрещали первые поколения. Их порицание и запрет аллегорического толкования — дело известное и бесспорное, не один учёный передал их единогласие на это. Более того, это единогласие неоднократно можно встретить на страницах «Совершенных слов»! Автор утверждает, что запретное аллегорическое толкование — это неправильное толкование мутазилитов. Мы опровергнем это и покажем, что аллегорическое толкование ашаритов — то же, что и толкование мутазилитов. И что дают многочисленные цитаты ашаритов, кроме бесполезного удлинения книги? И разве передаётся идеология тех, чьи книги доступны, из книг представителей другой идеологии?

Многие братья настойчиво просили меня завершить и выпустить исследование о тафуиде и опровергнуть нашего брата Сейфа аль-Асри. Некоторое время я был занят другими делами, а затем появился шанс, и я воспользовался им и рассмотрел приведённые в его книге тезисы, сомнения и цитаты. Читатель увидит, что раздел с цитатами — самый объёмный в этом исследовании, и это из-за моего стремления показать непричастность имамов к тафуиду, который он к ним приписал. Также я убеждён в том, что подтвердить либо опровергнуть заявление о том, что ранние учёные не знали смысла атрибутов Аллаха, возможно лишь путём приведения достоверных цитат от них самих.

## **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

При написании исследования, я пользовался уже существующими работами, например, книгой «Идеология сторонников тафуида» доктора Ахмада аль-Кады, а также некоторыми работами из интернета, например, исследованием Мухаммада ар-Раббаха «Тафуид в атрибутах Аллаха». Да воздаст им Аллах

благом за их усердие. Также я выражаю большую благодарность каждому, кто прочтёт эту книгу и поможет мне своими примечаниями.

Прошу Аллаха сделать мою работу искренней ради Его Благородного Лица и простить за допущенные в ней упущения и ошибки.

Да благословит и приветствует Аллах Мухаммада, Его род и сподвижников.

Написал: Мухаммад Ибн Махмуд аль Худайр  
Четверг, 11 Раби аль-Ахир, 1437



**Убеждения первых  
поколений мусульман  
относительно атрибутов  
Аллаха**





## **ЕДИНСТВЕННЫЙ ИСТОЧНИК ПОЗНАНИЯ АТРИБУТОВ АЛЛАХА — БОЖЕСТВЕННОЕ ОТКРОВЕНИЕ**

Приверженцы Сунны убеждены в том, что атрибуты Аллаха можно узнать только из шариатских текстов и подтверждаются только те атрибуты, которые Аллах сам для Себя утвердил, либо утвердил для Него Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Так же отрицается от Аллаха только то, что Он сам от Себя отрицает, либо отрицает от Него Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Обобщённое отрицание и подтверждение также берутся из откровения. Но к отрицанию ещё добавляется и то, что мы отрицаем любой недостаток от Аллаха, и то, что противоречит утверждённым атрибутам.

Так, если кто-то спросит на что опирается отрицание невежества от Аллаха, мы ответим, что у этого две опоры: утверждение Знания Аллаха, и из этого вытекает отрицание его противоположности; то, что невежество является недостатком, а Аллах пречист от недостатка, ведь Он — Святой, Великий, Возвышенный.

Приведём некоторые высказывания обладателей знания в подтверждение этой важной основы: источник атрибутов Аллаха — божественное откровение.

Сказал Ахмад: «Мы говорим так же, как сказал Аллах, и описываем Его тем, чем Он сам Себя описал. Не переходим эти границы и не отменяем какой-либо из атрибутов, если кому-то кажется в нём недостаток»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Тахрим ан-назар», 39.

Сказал Ибн Сурейдж (306): «Запрещено разуму представлять Аллаха, воображению – ограничивать Его, а сознанию – описывать Его, кроме как тем, чем Он сам описал Себя в Коране или Сунне»<sup>1</sup>.

И сказано в известной трактате халифа аль-Кадира о вероучении, который подтвердили учёные: «Аллах описывается только тем, чем Он описал сам Себя и чем Его описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Каждый атрибут, которым Он сам Себя описал, либо описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), является атрибутом в прямом, а не переносном смысле».

Писал ас-Сиджзи (444): «Имамы сошлись единогласно на том, что атрибуты Аллаха берутся только из откровения. И толковать их разрешено лишь в соответствии с откровением. Поэтому, основанная лишь на разуме позиция рациональных богословов к отрицанию, подтверждению или пониманию атрибутов Аллаха не в их явном смысле, является заблуждением. Описывать Аллаха можно лишь тем, чем Он сам Себя описал или описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»<sup>2</sup>.

Писал ас-Сабуни (449): «Последователи хадиса придерживаются этих убеждений в отношении всех атрибутов Аллаха из Корана и достоверной Сунны, таких как Слух, Зрение, Глаза, Лик, Знание, Сила, Мощь, Могущество, Величие, Воля, Желание, Слова, Речь, Довольство, Гнев, Любовь, Ненависть, Радость, Смех и другие, не уподобляя их атрибутам творений, и ограничиваются в этом лишь Кораном и Сунной, не добавляя к ним ничего, не описывая их образ, не уподобляя, не искажая, не заменяя и не изменяя их»<sup>3</sup>.

Писал Ибн Абдульбарр (463): «Мы придаём Аллаху имена и атрибуты и называем Его только тем, чем Он сам Себя назвал.

<sup>1</sup> «Аль-Арш», 2/351, «аль-Улюу», 208, «аль-Худжа», 2/205.

<sup>2</sup> «Ар-Рисаля», 178.

<sup>3</sup> «Акыдат ас-саляф», 160.

И мы не отрицаем того, чем Он сам Себя описал, ведь это отрицание Корана»<sup>1</sup>.

Писал ат-Тайми (535): «Мы говорим об атрибутах Аллаха только то, что сказано в Коране и достоверной Сунне. Убеждения первых поколений мусульман заключается в подтверждении и принятии атрибутов Аллаха на их явном смысле и отрицании их образа. Но были такие, кто отрицал атрибуты Аллаха, которые сам Аллах утвердил. И среди подтверждавших атрибуты были такие, которые хотели узнать их образ. Но похвальный же путь в этом – срединный между двумя крайностями. И это потому, что отношение к атрибутам Аллаха – производная от отношения к самой сущности Аллаха. Подтверждение сущности Аллаха – подтверждение Его существования, а не подтверждение Его образа. Так же дело обстоит и с атрибутами. Мы утверждаем их, опираясь лишь на откровение. Этого и придерживались первые поколения мусульман»<sup>2</sup>.

Также он писал: «Мусульманская община единогласна в том, что называть и описывать Аллаха можно только тем, чем Он описал Себя сам, описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) или в чём община единогласна. А кто описывает Его чем-либо другим, тот заблудший»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/136.

<sup>2</sup> «Аль-Худжа», 1/188.

<sup>3</sup> «Аль-Худжа», 2/410.

## ПОЗИЦИЯ ПЕРВЫХ ПОКОЛЕНИЙ МУСУЛЬМАН К СВЯЩЕННЫМ ТЕКСТАМ

Подтверждая имена и атрибуты Аллаха, первые поколения опирались на шариатские тексты, имеющие как многочисленные, так и малочисленные цепочки передатчиков.

И это — важная основа, отличающая суннитов от еретиков в этих и других вопросах идеологии. Так, что было в Коране или достоверных хадисах, становилось их опорой, даже если это хадис с малочисленными цепями передач. И это широко известно от учёных первых поколений. Указывают на это приведённые выше цитаты, однако, мы ещё больше подтвердим эту основу, приведя их единогласие в этом, а также некоторые их высказывания.

Сказал Мухаммад Ибн аль-Хасан аш-Шайбани: «Единогласно сошлись все правоведы — от востока до запада — на том, что необходимо верить в атрибуты Господа, которые есть в Коране и достоверных хадисах, без толкования, описания и уподобления»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Абдульбарр: «Мы считаем, что хадис с малочисленными цепями передач только обязывает деянием, но не несёт в себе твёрдого знания. Это подобно тому, как свидетельство двух человек и четырёх имеет одинаковую силу. На этом мнении большинство правоведов и хадисоведов. И все они принимают такой хадис в разделе идеологии. Они проявляют вражду и дружбу на его основании и считают его законом и религией в своих убеждениях. На этом мнении община приверженцев Сунны»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Лялякаи, 3/432, «аль-Арш», 2/196.

<sup>2</sup> «Ат-Тамхид», 1/8.

То есть независимо от того, посчитаем мы, что такой хадис несёт в себе знание или нет — в любом случае он является доводом в вопросах идеологии у приверженцев Сунны.

Писал ас-Самани (489): «Теперь приступим к ответу на их слова о том, что хадисы с малочисленными цепями передач не принимаются в тех вопросах, в которых требуется твёрдое знание. Это — основа еретиков для отрицания шариатских текстов и перехода к аргументации разумом и логикой. Итак, если хадис достоверен, передают его надёжные передатчики и имамы, поздние поколения от ранних и так до Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и приняла его община, то такой хадис несёт в себе твёрдое знание в тех вопросах, в которых оно требуется. Это — мнение подавляющего большинства последователей хадиса и искусных хранителей Сунны. А то мнение, которое гласит о том, что хадис с малочисленными цепями передач ни при каких обстоятельствах не может нести в себе твёрдое знание, но для этого нужно, чтобы он имел многочисленные цепи передач — мнение, которое ввели кадариты и мутазилиты с целью отрицания шариатских текстов. И подхватили его некоторые правоведы, не укрепившиеся в знаниях, не ведая о том, какую цель еретики преследовали этими своими словами. Если бы группы этой общины проявили справедливость, они подтвердили бы, что хадис с малочисленными цепями передач несёт в себе твёрдое знание. Ведь известно, что они приводят в довод такие хадисы, подтверждая свои взгляды, вместе с их различными убеждениями.

Известно, что кадариты приводят в довод хадисы «Каждый ребенок рождается на своём врождённом естестве» и «Мои рабы были созданы единобожниками, а шайтаны отвращают их от их религии».

И известно, что мурджииты приводят в довод хадис «Кто засвидетельствует, что нет бога, кроме Аллаха, войдет в Рай». Когда Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили: «Даже тот, кто совершал прелюбодеяние и воровал?» Он (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «Да».

И известно, что рафидиты приводят в довод хадис «Приведут людей из числа моих последователей, а затем их уведут в левую сторону. Тогда я скажу: «Мои последователи, мои последователи!» И тогда мне скажут: «Ты не знаешь, что они привнесли в религию после тебя. Они до конца оставались вероотступниками».

И известно, что хариджиты приводят в довод хадисы «Поношение мусульманина – нечестие, а его убийство – неверие» и «Прелюбодей не совершает прелюбодеяния, будучи верующим, и вор не крадёт, будучи верующим».

И широко известно, что сунниты приводят в довод хадисы и обращаются к ним. Таким образом, все эти группы единогласны в принятии хадисов с малочисленными цепями передач.

Также мусульмане – ранние и поздние – единогласно сошлись на передаче хадисов об атрибутах Аллаха, предопределении, лицезрении Аллаха в Раю, основах веры, заступничестве, водоёме Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), выведении грешных верующих из Ада, описании Рая и Ада, побуждении и утрашении, обещаниях и угрозах, достоинствах Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижников, сообщениях о предыдущих пророках, смягчении сердец и тому подобного, чего не счесть и не перечислить. Все эти вопросы – вопросы знаний, а не вопросы деяний и передаются лишь потому, что у слушающего их появляется знание.

И если мы скажем, что хадисы с малочисленными цепями передач не несут в себе твёрдого знания, то обвиним общину в ошибке и припишем к ней пустословие, вздор и пустоделие, не приносящее никому пользы. А возможно, что это мнение ведёт и к более тяжким последствиям. Ведь Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) передавал эту религию сподвижникам по одному, чтобы они в дальнейшем передали её общине. И если не будут приняты слова передатчика, так как он всего один, то эта дискредитация обращается к тому, от кого он передаёт. Да упасёт Аллах от таких скверных слов и отвратительных убеждений!

Также нашим аргументом является известный факт того, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправлял своих посланников к правителям Персии, Римской Империи, Александрии и других земель. Он (да благословит его Аллах и приветствует) написал им послания, как это передаётся в хадисах и широко известно. Он (да благословит его Аллах и приветствует) отправлял посланников по одному и призывал этих правителей к Аллаху и подтверждению Его (да благословит его Аллах и приветствует) пророчества, чтобы обязать их принять довод и чтобы не оставалось у них больше оправдания. «Мы отправили посланников, которые несли благую весть и предостерегали, чтобы после этого у людей не было никакого довода против Аллаха» (4:165). А этого можно достичь лишь твёрдым знанием у адресата и передатчика о том, что письмо и призыв – от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Он (да благословит его Аллах и приветствует) был пророком, посланным ко всем людям, и отправляя посланников к правителям, Он (да благословит его Аллах и приветствует) добивался распространения призыва среди всех владений и хотел призвать всех людей к Его (да благословит его Аллах и приветствует) религии, как приказал Ему (да благословит его Аллах и приветствует) это Аллах. Если бы сообщение с многочисленными цепями передач не несло в себе твёрдого знания в вопросах религии, Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не отправлял бы для этого своих сподвижников по одному. Также и в других делах Он (да благословит его Аллах и приветствует) ограничивался лишь одним посланником из сподвижников»<sup>1</sup>.

Поэтому мнение рационалистов о том, что хадисы с многочисленными цепями передач несут в себе лишь предположение, а в вопросах идеологии требуется твёрдое знание, отвергается по двум причинам. Во-первых, это мнение – нововведение, из-

<sup>1</sup> «Аль-Интисар», 34–38.

вестно лишь от кадаритов, мутазилитов и их последователей. Во-вторых, достоверные хадисы с малочисленными цепями передач, принятые общиной, несут в себе твёрдое знание и являются доводом в вопросах идеологии и на этом сунниты сошлись единогласно.

Писал аль-Мардауи: «Ахмад, большинство его последователей и другие учёные – и это даже передаётся как единогласное мнение – на том, что хадис с малочисленными цепями передач принимается в основах религии. Передал единогласное мнение об этом Ибн Абдульбарр. Сказал Ахмад: „Мы не преступаем границы Корана и хадисов“. Абу Яля писал: „Принимаются такие хадисы, которые приняла община“. И поэтому Ахмад говорил: „Учёные приняли эти хадисы“. Сказал Ибн Кады аль-Джабаль: „Ханбалиты считают, что хадисы с малочисленными цепями передач, которые община приняла, могут служить доводом в основах религии“»<sup>1</sup>.

Сказал Абу Убейд аль-Касим Ибн Саллям (224), приведя главу с хадисами о лицезрении Аллаха в Раю, Престоле, месте для двух Стоп Аллаха, Смехе Аллаха от отчаяния Его рабов перед облегчением трудностей, о том, где был Аллах до создания небес, о том, что Аллах поставит свою Стопу на Ад и подобные этому хадисы: «Эти хадисы – достоверные. Передают их друг от друга хадисоведы и правоведы. Мы считаем их несомненной истиной. Однако, если нас спросят о том, как Аллах поставит свою Стопу, мы ответим, что мы не толкуем их и не видели кого-либо, чтобы он толковал их»<sup>2</sup>.

Мусульмане первых поколений веровали в эти хадисы и подтверждали их вместе с тем, что они имеют малочисленные цепи передач.

Писал ат-Тирмизи (279) после того, как привёл хадис «Поставит Милостивый свою Стопу на Ад»: «От Пророка (да благо-

<sup>1</sup> «Ат-Табхир», 4/1817.

<sup>2</sup> «Ас-Сыфат», 40.



словит его Аллах и приветствует) передаются другие хадисы, подобные этому, в которых говорится о том, что люди увидят своего Господа в Раю, о Стопе Аллаха и тому подобном. И позиция к ним таких учёных, как ас-Саури, Малик, Ибн аль-Мубарак, Ибн Уейна, Уаки и других такова, что они передают их, а затем говорят, что эти хадисы передаются, мы в них веруем и не спрашиваем об их образе»<sup>1</sup>.

Эти имамы первых поколений веруют в то, о чём гласят эти хадисы, не разделяя их по числу передатчиков.

Писал Ибн Батта (387): «К качествам верующих приверженцев истины относится подтверждение достоверных хадисов, принятых общиной, отстранение от противопоставления им аналогии и от мнения, основанного на прихотях. Вера – это подтверждение, а верующий – подтверждающий. «Клянусь твоим Господом, они не уверуют, пока они не изберут тебя судьёй во всём том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью» (4:65).

И из признаков верующих: описывать Аллаха тем, чем Он сам Себя описал и чем описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), что передали от Него (да благословит его Аллах и приветствует) учёные и надёжные передатчики хадисов, от которых принимаются и сообщения о правовых постановлениях. Нельзя спрашивать «как?» и «почему?» о достоверно установленном от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) Но нужно следовать этому, не вносить новшеств, предаваться этому и не противиться, быть убеждённым в этом и не сомневаться.

Ведь тот факт, что эти достоверные сообщения от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что Аллах смеётся, передаются надёжными передатчиками, обязывает верующих принять их и не противоречить им. Отвергает и отрицает их

<sup>1</sup> Ат-Тирмизи, 4/691.

только порицаемый учёными еретик, относящийся к порицаемым группам и последователям оставленных течений»<sup>1</sup>.

Писал ас-Сабуни: «Последователи хадиса познают своего Господа посредством тех атрибутов, о которых сказано в ниспосланном Им Откровении, или тех, о которых поведал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) в достоверных преданиях, переданных надёжными и достойными доверия передатчиками»<sup>2</sup>.

Писал ас-Сиджзи: «Описывать Аллаха можно лишь тем, чем Он сам Себя описал, либо описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) если хадис об этом достоверен и отсутствуют сомнения в его достоверности. А что касается преданий, имеющих недостатки и слабые цепи передач, то нельзя иметь убеждения относительно сущности Аллаха и Его атрибутов согласно тому, о чём в них говорится, по единогласному мнению учёных хадиса»<sup>3</sup>.

Высказывания мусульман первых поколений и имамов об этом многочисленны и они отличаются от слов рациональных богословов – сторонников аллегорического толкования и тафуида – ведь они не опираются на шариатские тексты, и не считают их доводом в вопросах идеологии, если они не имеют многочисленные цепи передач. С этой стороны они противоречат первым поколениям в этой великой основе, которая является источником передачи знаний. А потом появляется тот, который путает простых людей, говоря, что первые поколения не знали смысла атрибутов Аллаха, а их разногласие со сторонниками аллегорического толкования – дозволенное разногласие. И вы уже узнали, что отрицание хадисов с малочисленными цепями передач как довод в идеологии, является нововведением, о котором не знали первые поколения, кото-

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/91.

<sup>2</sup> «Акыдат ас-саляф», 160.

<sup>3</sup> «Ар-Рисаля», 178.

рый добавляется ещё и к ереси аллегорического толкования и тафуида.

И удивительно положение тех, кто надеется на спасение, а потом противиться доводам откровения под предлогом, что они лишь предположительные и не несут в себе убеждённости.

Писал ас-Самани: «К сказанному выше добавит ясности ответ Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на вопрос о спасённой общине: «То, на чём я и мои сподвижники». Поэтому необходимо изучать то, на чём был Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижники, а это возможно лишь путём передачи преданий. Поэтому обязательно обращаться к этому.

Подобно тому, как обращаются к правоведам, чтобы узнать мнения учёных религиозного права, которые стали примером для этой общины, а чтобы узнать об арабском языке, обращаются к лингвистам, чтобы узнать о грамматике, обращаются к грамматикам, так же и чтобы узнать то, на чём были Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижники, обязательно обращаться к хадисоведам и передатчикам хадисов. Ведь это они занимаются этим делом, заучивают хадисы, изучают их и передают. И если бы не они, то исчезло бы знание Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и не узнал бы никто Его (да благословит его Аллах и приветствует) Сунны и Его (да благословит его Аллах и приветствует) пути»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Интисар», 42.

## **ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ АЛЛАХА**

Действия Аллаха — это такие атрибуты Аллаха, которые связаны с Его Волей и Могуществом: если хочет, совершает их, а если не хочет — не совершает. К ним относятся: Творение, Пришествие, Восхождение на Трон, Нисхождение, Гнев, Радость, Смех и тому подобные. Противоположность им — неотъемлемые атрибуты сущности Аллаха, такие как Знание, Могущество, Жизнь, Лик и две Руки.

Первые поколения подтверждали эти атрибуты так же, как и остальные. Невозможно, чтобы передавалась от них хоть одна буква их отрицания. Так, передаются от них их слова об атрибутах, на которых сошлись единогласно, как Пришествие, Нисхождение, Восхождение на Трон и Гнев. Первым, кто отрицал эти атрибуты, не считая тех, кто отрицал все атрибуты абсолютно, был Ибн Кулляб. И последовали за ним люди. Отрицающие эти атрибуты построили своё мнение на том доводе, что тела и акциденции сотворены, и то, в чём возникает что-то, имеющее начало, является творением. Они сказали: «Если Аллах описывается этими атрибутами, имеющими начало, то выходит, что в нём возникают явления». Этот их довод будет рассмотрен ниже. Но сам этот вопрос — довод на недействительность их аргумента, потому что если он приводит к отрицанию того, на что указывают Коран, Сунна и единогласное мнение, то он становится недействительным, ведь недействительность следствия свидетельствует о недействительности его причины.

## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

- «Ваш Господь — Аллах, Который сотворил небеса и землю за шесть дней, а затем взошёл на Трон» (7:54). Это Восхождение на Трон, несомненно, не было извечным, но, очевидно, что произошло только после сотворения Трона, небес и земли.

- «Господь сказал ангелам:

- Я создам человека из глины. Когда же Я придам ему со-размерный облик и вдохну в него от Моего духа, то поклонитесь ему.

Все ангелы поклонились, кроме Иблиса, который возгордился и стал одним из неверующих.

- Иблис, что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил Своими обеими Руками? Ты возгордился или же ты один из превозносящихся?

- Я лучше него. Ты сотворил меня из огня, а его сотворил из глины.

- Изыди, и отныне ты будешь изгнан и побит. И Моё проклятие пребудет над тобой до Дня воздаяния.

- Господи, предоставь мне отсрочку до того дня, когда они будут воскрешены.

- Тебе будет предоставлена отсрочка до дня, срок которого определён» (38:71—81).

Это — последовательность одних слов после других, как пожелал того наш Господь. Его слова, обращённые ангелам и Иблису, несомненно, были сказаны после их сотворения. Поэтому распространилось среди первых поколений выражение: «Аллах говорит, когда пожелает и как пожелает».

И последовательность одних слов после других установлена десятками текстов Корана и Сунны. В том числе и следующий хадис, переполняющий сердце суннита любовью к Аллаху и Его возвеличиванием.

- «Всевышний сказал: «Я разделил молитву между Собой и моим рабом на две части, и будет моему рабу то, что он попросит». Когда он скажет: «Хвала Аллаху, Господу миров» (1:2),

Аллах скажет: «Мой раб восславил Меня». Когда же он скажет: «Милостивому, Милосердному» (1:3), Аллах скажет: «Мой раб поблагодарил Меня». Когда же он скажет: «Властелину Дня воздаяния» (1:4), Аллах скажет: «Мой раб восхвалил Меня». Когда он скажет: «Лишь Тебе мы поклоняемся и лишь Тебя просим о помощи» (1:5), Аллах скажет: «Это между Мной и моим рабом, и будет моему рабу то, что он просит». Когда он скажет: «Веди нас прямым путём — путём тех, кого Ты благодетельствовал, не тех, что вызвали Твой гнев, и не заблудших» (1:6—7), Аллах скажет: «Это — моему рабу, и будет моему рабу то, что он просит»<sup>1</sup>. И это также последовательность одних слов после других.

- Хадис «Когда Аллах полюбит кого-нибудь из своих рабов, Он обращается к Джабрилю, говоря „Аллах любит такого-то, полюби же его и ты“, после чего Джабриль начинает любить его и обращается к обитателям небес со словами „Аллах любит такого-то, полюбите же его и вы“, и обитатели небес начинают любить его, а потом ему начинают оказывать хороший приём и на земле. Когда же Аллах возненавидит кого-нибудь из своих рабов, Он обращается к Джабрилю, говоря „Аллах ненавидит такого-то, возненавидь же его и ты“, после чего Джабриль начинает ненавидеть его и обращается к обитателям небес со словами „Аллах ненавидит такого-то, возненавидьте же его и вы“ и обитатели небес начинают ненавидеть его, а потом его начинают ненавидеть и на земле»<sup>2</sup>. Это — своевременная любовь к тому, кто заслуживает её, и своевременный гнев к тому, кто заслуживает его.

- Скажут Адам, Нух, Ибрахим, Муса и Иса, когда люди обратятся к ним на месте Великого Стояния: «Мой Господь разгневался на меня сегодня так, как не гневался ни на кого до этого, и не разгневается после»<sup>3</sup>. Сомневается ли разумный в том,

<sup>1</sup> Муслим, 395

<sup>2</sup> Аль-Бухари, 7485, Муслим, 2637

что этот гнев был только во время стояния, и не было его в извечности.

В общем, Коран и Сунна переполнены текстами, устанавливающими действия Аллаха.

### **ЕДИНОГЛАСИЕ ОБЩИНЫ**

Писал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Сунниты подтверждают, что Пречистый Аллах придёт в Судный День, как и сказано в аяте „Придёт Господь“ (89:22), и подтверждают, что Аллах приближается к своим творениям, как пожелает»<sup>4</sup>.

Писал ас-Сабуни: «Последователи хадиса придерживаются этих убеждений в отношении всех атрибутов Аллаха из Корана и достоверной Сунны, таких как Слух, Зрение, Глаза, Лик, Знание, Сила, Мощь, Могущество, Величие, Воля, Желание, Слова, Речь, Довольство, Гнев, Любовь, Ненависть, Радость, Смех и другие, не уподобляя их атрибутам творений, и ограничиваются в этом лишь словами Всевышнего Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), не добавляя к ним ничего, не описывая их образ, не уподобляя, не искажая, не заменяя и не изменяя их»<sup>5</sup>.

Также он писал: «Взгляды, приведённые в нашей книге, являются убеждениями всех приверженцев Сунны. Никто из них не противоречил этому, все они собрались на них единогласно»<sup>6</sup>.

Писал Ибн Абдульхади: «Первые поколения мусульман и последовавшие по их пути поздние поколения единогласны на подтверждении Нисхождения Господа каждую ночь к ближайшему небу. Также они единогласны на подтверждении При-

<sup>3</sup> Аль-Бухари, 4712, Муслим, 194

<sup>4</sup> «Аль-Макалят», 295.

<sup>5</sup> «Акыдат ас-саляф», 5.

<sup>6</sup> «Акыдат ас-саляф», 315.

шествия Аллаха в Судный День и остальных атрибутов, утверждённых Кораном и Сунной, без искажения, лишения смысла, придания образа и уподобления. И не установлено достоверно, чтобы кто-то из учёных первых поколений делал аллегорическое толкование какого-либо из атрибутов»<sup>1</sup>.

Так, если первые поколения единогласны на подтверждении действий Аллаха, а рациональные богословы, придерживающиеся аллегорического толкования и тафуида, считают это возникновением явлений в сущности Господа, говоря, что это невозможно, то как не-араб может понять, что рациональные богословы согласны в этих вопросах с учёными ранних поколений?

<sup>1</sup> «Ас-Сарим аль-мунки», 229.



## **ПОДХОД КО ВСЕМ АТРИБУТАМ АЛЛАХА ЕДИН**

Это одно из великих правил, регулирующих вопросы имён и атрибутов, и одно из самых важных в разъяснении противоречия наши оппонентов – рациональных богословов. И пусть не сомневается изучающий высказывания первых поколений общины в том, что они единогласны в сути этого правила. И нет для них разницы между одним атрибутом и другим с точки зрения его подтверждения, ведь всё, что есть в Коране или достоверном хадисе, нужно подтверждать. Нет для них разницы между атрибутом сущности и атрибутом-действием, или что обозначается другими, введёнными позже, терминами. Многие учёные высказывали это правило, но первым составил классификацию Ибн Таймия: «Вкратце основы и правила можно свести к следующему:

- Отрицающий одни атрибуты и подтверждающий другие должен подтвердить те атрибуты, которые он отрицает, как те, которые он подтверждает.

- Отсутствие частного доказательства не означает отсутствия того, что оно устанавливает, но, возможно, это установлено другим доказательством.

- Каждый, кто аллегорически истолковал какой-либо атрибут, должен поступить в отношении этого атрибута так же, как он поступил с теми атрибутами, в которых этого аллегорического толкования избежал.

- Доказательство шариатских текстов и доводов разума, подтверждающих атрибуты Аллаха, едино. Таким образом:

- а) если шариатские тексты указывают на семь атрибутов, так же они указывают и на остальные, ведь указание и сила доводов одинакова;

б) если доводы разума указывают на семь атрибутов, то ведь разум может указывать и на другие, которых оппоненты отрицают.

- В теме атрибутов Аллаха ашариту можно сказать то же, что и мутазилитам.

- С помощью данного правила можно ответить всем группам отрицателей атрибутов Аллаха:

а) ашаритам, которые подтверждают одни атрибуты, и отрицают другие;

б) мутазилитам, которые подтверждают имена и отрицают атрибуты;

в) джахмитам, которые отрицают и имена, и атрибуты, однако подтверждают, что у Аллаха есть сущность и что Он существует;

г) крайние отрицатели-философы»<sup>1</sup>.

## **ОТВЕТ НА ОБВИНЕНИЕ В АНТРОПОМОРФИЗМЕ**

Ашариты считают, что разуму не поддаётся наличие дольства и гнева, кроме как при наличии сердца, а это орган тела, и не поддаётся разуму наличие руки и лица, кроме как в виде органов и частей тела. Сунниты отвечают, что не поддаётся разуму наличие знания, могущества, слуха, зрения и речи, кроме как при наличии тела. Так почему же вы проводите различие между равными и считаете, что одни атрибуты невозможны без наличия тела, а другие возможны, тогда как все они поддаются разуму?

Писал Ибн Таймия: «Тем, кто отрицает атрибуты Аллаха по той причине, что их подтверждение является приписыванием Аллаху тела и уподоблением Его творениям, мы скажем: «Наше мнение относительно подтверждения имён и атрибутов подобно вашему мнению относительно тех из них, которые вы

<sup>1</sup> «Мауқыф Ибн Таймия», 3/1187.

подтверждаете». Они могут разойтись во мнениях относительно атрибутов, познаваемых только из священных текстов, либо относительно Восхождения Аллаха на Трон, лицезрения Его в Раю и тому подобного, и тогда отрицающий скажет: «Из подтверждения этих атрибутов следует телесность и уподобление Аллаха творениям, так как не поддается разуму наличие этого, кроме как при наличии тела». Тогда подтверждающий должен сказать ему: «Не поддается разуму наличие жизни, могущества, слуха, зрения, речи и воли, кроме как при наличии тела. И если ты можешь подтверждать эти атрибуты и считать, что описанное ими не является телом, тогда так же и я могу подтверждать те атрибуты и считать, что описанное ими не является телом. Таким образом, дозволено считать, что имеющий эти имена не является телом».

Если же он скажет, что эти атрибуты — смысловые, а те атрибуты — акциденции, то мы скажем, что довольство, гнев, любовь и ненависть — смысловые атрибуты, а рука и лик, даже если и будут частями, то слух, зрение и речь — это акциденции, которые бывают только при наличии тела. И если ты можешь подтверждать эти атрибуты, не считая их явлениями, и что они не происходят в теле, то и я могу подтверждать те атрибуты, не считая их частями тела»<sup>1</sup>.

Также «невозможно представить зрение без глазного яблока, слух без слухового канала, речь без губ и языка, воли, которая не направлена на получение пользы и отведение вреда. Вы подтверждаете для Господа Слух, Зрение, Речь и Волю не такие, как у творения. Если те атрибуты, которые вы подтверждаете, будут подобными атрибутам творений, то вы должны считать все атрибуты Аллаха подобными атрибутам творений. А если вы подтверждаете их так, как это подобает Величию Аллаха, без уподобления атрибутам творений, то подтверждайте все атрибуты таким же образом. И нет разницы между одним атрибутом

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 1/127.

и другим. Поэтому с атрибутами, которые вы подтверждаете, вы должны поступить так же, как с атрибутами, которые вы отрицаете. Таким образом, либо вы отрицаете их все, и это невозможно, либо вы все их уподобляете атрибутам творений, и это также невозможно, либо подтверждаете их все так, как это подобает Аллаху и не подобен Ему в этом никто другой.

Таким образом, нет разницы между одним атрибутом и другим. И подтверждение одних атрибутов и отрицание других во избежание уподобления Аллаха творениям и приписывания Ему тела, является ложным убеждением, разделением между равными и непоследовательностью взглядов»<sup>1</sup>.

### **ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭТОГО ПРАВИЛА УЧЁНЫМИ**

- Писал ад-Дарими (280), разъясняя отсутствие разницы между атрибутами, установленными Кораном, и атрибутами, установленными Сунной: «Если вы уверовали в Восхождение Аллаха на Трон и Возвышение Его над семью небесами после их создания так же, как уверовали в это молящиеся, то мы скажем вам, что Его Нисхождение с одного неба на другое не сложнее и не более удивительно, чем Его Возвышение над ними после их создания. Если Он способен на первое так, как пожелает, то так же Он способен и на второе так, как пожелает.

И слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о Его Нисхождении не более удивительны, чем слова Аллаха: «Придёт Аллах» (2:210), «Придёт Господь» (89:22). Как Он способен на это, так же способен и на то»<sup>2</sup>.

- Писал ат-Тайми (535): «Если можно было бы сказать, что Аллах не говорил буквами и звуками, так как это приведёт к приписыванию Ему органов, тогда нужно отрицать Знание Ал-

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/45.

<sup>2</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 94.

лаха, потому что существуют лишь два вида знания: априорное и апостериорное. А Знание Аллаха не относится ни к одному из них»<sup>1</sup>.

- Писал аль-Имрани (558): «Мы скажем ашариту: «Ты подтверждаешь для Аллаха Слух, Зрение, Знание, Могущество, Жизнь и Речь, чтобы отрицать противоположность этих атрибутов. И если под Слухом Аллаха, который ты подтверждаешь, понимается то, что обычно подразумевается в арабском языке, а это восприятие звуков, так же понимается и отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это глухота. И если под Зрением Аллаха, которое ты подтверждаешь, понимается то, что обычно подразумевается в арабском языке, а это восприятие зримых образов, так же понимается и отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это слепота. А знание — это постижение информации. В таком случае обязательно понимать Речь Аллаха как то, что подразумевается в арабском языке, а это буквы и звуки, и отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это немота. А подтверждение для Аллаха такой речи, которая не понимается и не познаётся, невозможно»<sup>2</sup>.

- Писал Ибн Абдульбарр (463): «Мы говорим об образе Нисхождения то же, что и об образе Восхождения на Трон и Пришествия. И доказательство всего этого одно»<sup>3</sup>.

- Также это правило использовали некоторые рациональные богословы в опровержении своих оппонентов. Среди них Абу аль-Хасан аль-Ашари, аль-Бакылляни, аль-Джуайни<sup>4</sup>, ар-Рази<sup>5</sup> и аль-Куртуби<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 1/343.

<sup>2</sup> «Аль-Интисар», 2/568.

<sup>3</sup> «Ат-Тамхид», 7/143.

<sup>4</sup> «Аль-Иршад», 148.

<sup>5</sup> «Аль-Муназарат», 53.

Этим самым становится ясно, что не один только Ибн Таймия использовал это правило, хоть он применял его широко и искусно, однако всё же это старое правило, которое использовали как сунниты, так и другие течения в споре со своими оппонентами. Его опора – обобщённость шариатских текстов и обобщённость высказываний учёных первых поколений, которые не проводили различий между атрибутами Аллаха. А затем, в наше время мы страдаем от тех, кто сеет смуту вокруг этого правила, говоря глупости и грубости и заявляя, что деление атрибутов на разные виды аннулирует это правило.

<sup>6</sup> «Аль-Асна», 2/174.

## ОТВЕТ НА ВОЗРАЖЕНИЯ ОППОНЕНТОВ

Пишет аль-Асри: «Недействительность правила „ко всем атрибутам отношение одинаково“ и разъяснение деления атрибутов на те, которые познаются только из шариатских текстов, и остальные. Это правило невозможно утвердить, ведь разница между атрибутами, поддающимися разуму, и между атрибутами, неподдающимися разуму, ясная и явная. Эту разницу привели учёные. И отлично рассмотрел её доктор аль-Кубейси»<sup>1</sup>.

- Пишет аль-Кубейси: «Все атрибуты Аллаха, поддающиеся разуму, установлены шариатским текстом и разумом в отличие от атрибутов, неподдающихся разуму, которые утверждаются только шариатским текстом. И в этом единогласны все. И одного лишь этого отличия достаточно для опровержения этой основы. А если этому ещё будет сопутствовать противоречие разума шариатскому тексту, как это считают приверженцы аллегорического толкования, то отличие становится ещё более ясным»<sup>2</sup>.

Если и согласиться с тем, что разум не подтверждает эти атрибуты, это ещё не означает, что они не подтверждаются, ведь отсутствие частного доказательства не означает отсутствия того, что оно устанавливает. И удивительно то, что Ибн Таймия, рассматривая это правило, привёл это «отличие» и опроверг его: «Оппонент утверждает, что на эти атрибуты Аллаха указывает разум, ведь совершение действия указывает на наличие могущества, выбор указывает на волю, а совершенство в действиях

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 89.

<sup>2</sup> «Ас-Сыфат аль-хабария», 122.

указывает на знание. И все эти атрибуты невозможны без атрибута жизнь. А живой не бывает без слуха, зрения и речи или их противоположностей.

Контраргументы:

- Отсутствие частного доказательства не означает отсутствия того, что оно устанавливает. Допустим, что доводы разума не подтверждают этого. Но они и не отрицают. И ты не можешь отрицать без доказательства. Ведь отрицающий, как и утверждающий, должен привести доказательство. А шариатский текст — доказательство. И не противоречит этому тексту ни логическое доказательство, ни другое шариатское. В таком случае мы должны подтверждать то, на что указывает шариатское доказательство, которому ничего не противоречит.

- Можно подтвердить эти атрибуты тем же путём, что и были подтверждены те, которые подтверждаются разумом<sup>1</sup>. Так, оказание рабам благ указывает на милость, выбор указывает на волю, оказание почёта покорным рабам указывает на любовь к ним, а наказание неверующих указывает на ненависть к ним. Также установлено наблюдением и шариатскими текстами оказание почёта приближенным рабам Аллаха, наказание Его врагов и благие цели Его законов и приказов. Всё это указывает на Его совершенную Мудрость»<sup>2</sup>.

В таком случае оппонент должен оспорить его аргументы, а не намекать на то, что он привёл разницу, которую Ибн Таймия якобы упустил из виду.

<sup>1</sup> Это не применяется ко всем атрибутам Аллаха, познаваемым только из шариатских текстов, но Ибн Таймия хочет сказать, что если возможно подтвердить некоторые из них разумом, такие как Милость, Любовь, Ненависть и Мудрость, то тем самым опровергается позиция оппонента, ограниченная подтверждением только семи атрибутов, якобы разум подтверждает только их.

<sup>2</sup> «Ат-Тадмурия», 33.



- Пишет аль-Кубейси: «Если оставим пока логические доводы в стороне, и взглянем на священные тексты об атрибутах Аллаха, то найдём их различными. Так, тексты о большинстве атрибутов, поддающихся разуму, ниспосланы именно ради них, а иногда это сопряжено с приказом веры в них: «Знайте, что Аллах всё знает» (2:231), «Знайте, что Аллах видит то, что вы совершаете» (2:233). То же касается и Воли, Слуха, Могущества и тому подобного. Тогда как большинство текстов об атрибутах, неподдающихся разуму, не были ниспосланы для утверждения атрибута Аллаха или не содержат в себе приказа верить в них. Однако, Аллах лишь рассказывает о ковчеге Нуха, описывая его движение: «Ковчег поплыл у Нас на Глазах» (54:14). Также Аллах поведал о наделении пропитанием и его обширности у Аллаха: «Но обе Его Руки распростёрты, и Он расходует, как пожелает» (5:64). И нет ни одного текста, в котором было бы сказано: «Уверуйте в то, что у Аллаха есть Глаз, и знайте, что Аллах описан двумя Руками». И в то же время ты найдёшь утверждение других атрибутов в такой степени, что одним из известных методов Корана стало завершение аятов утверждением этих атрибутов: «Он способен на всё» (5:120), «Он – Слышащий, Видящий» (42:11), «Он – Могущественный, Мудрый» (14:4), «Он всё знает» (2:29). И в то же время не сказано «Он – Тот, у которого две Руки» и тому подобного.

Итог: атрибуты, поддающиеся разуму, содержатся в таких текстах, которые были ниспосланы, чтобы указать именно на эти атрибуты. Большинство же атрибутов, неподдающихся разуму, не содержатся в таких текстах, но упомянуты в них между прочим. И разница между двумя этими положениями известна из книг основ права. И эта разница имеет огромное значение».

Контраргументы:

- Мы не согласны с тем, что атрибуты, познаваемые только из священных текстов, упомянуты в текстах между прочим. Кто поразмышляет над текстами об атрибутах Пришествие, Нисхождение, Смех, Радость, Удивление, Довольство, Милость, Любовь,

да и всех атрибутов, познаваемых только из священных текстов, тот поймёт, что тексты о них были ниспосланы, чтобы установить и утвердить их: «Придёт Господь» (89:22), «Придёт Аллах» (2:210), «Аллах остался доволен верующими» (48:48); «Спускается Господь», «Смеётся Аллах над двумя мужчинами», «Аллах больше рад покаянию своего раба», «Удивляется Аллах юноше, который ведёт себя, как взрослый». А сколько таких аятов, которые заканчиваются подтверждением Любви и Милости! «И совершайте благое, ведь Аллах любит совершающих благо» (2:195), «Аллах любит богобоязненных» (3:76), «Аллах любит уповающих» (3:159). А также был ниспослан приказ веровать в Прощение Аллаха и Его Милость: «Знайте, что Аллах суров в наказании и что Аллах – Прощающий, Милосердный» (5:98) и другие тексты. И сколько в Сунне хадисов с подтверждением Любви Аллаха к тем словам, делам и людям, которым Он пожелает!

- Допустим, эти атрибуты упомянуты между прочим, однако Аллах отнёс их к себе, и отнёс их к Нему Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и первые поколения сошлись единогласно на их подтверждении. Так есть ли в этом введении в заблуждении что-либо, кроме отрицания атрибутов? И что это, как не поправки к Шариату и его нарушение? Разве принимается в расчёт что-то из этого? И были ли учёные первых поколений в неведении относительно отличий между этими языковыми формами и упустили ли они то, о чём знает аль-Кубейси? Ошиблись ли они, подтвердив такие атрибуты Аллаха, как Лик, две Руки, Пальцы, Восхождение на Трон, Нисхождение, Пришествие, Радость, Гнев, Любовь, Довольство и другие, о которых сообщено в Шариате?

- Пишет аль-Кубейси: «Образование прекрасных имён Аллаха от Его атрибутов, поддающихся разуму, усиливает их, в чём нуждаются атрибуты, неподдающиеся разуму. Например, Аллах – Могущественный, описывается атрибутом Могущество, Знающий, описывается атрибутом Знание, Слышащий, описывается атрибутом Слух и так далее.

В то же время от большинства атрибутов, неподдающихся разуму, не образуются имена. Аллах не назвал себя хитрящим, издевающимся, обманщиком, сомневающимся, взошедшим на Трон, спускающимся, приходящим и так далее. Это другое отличие, важность которого не меньше предыдущего).

Что он имеет в виду под словами «усиливает их, в чём нуждаются атрибуты, неподдающиеся разуму»? Если он имеет в виду, что эти атрибуты не установлены, то это отрицание шариятских текстов и единогласия первых поколений мусульман. Если же он считает их установленными, то эти слова не что иное, как сеяние сомнений и смуты. Кроме того, в них неправильное понимание смысла атрибутов Хитрость, Издевательство и Обман, ведь Аллах не описывает ими самого себя в абсолютном смысле, без ограничения, тем более, нет у Него имён, образованных от них.

- Пишет аль-Кубейси: «Распространённость разногласий относительно атрибутов, неподдающихся разуму, между суннитами и даже между учёными первых поколений. Ибн Таймия привёл разногласие в толковании Голени. Также он и его ученик Ибн аль-Кайим привели разногласие в толковании Лика. Вместе с тем, что нет какого-либо разногласия в атрибутах, поддающихся разуму, ни среди первых поколений, ни среди других суннитов. Это — довод на наличие разницы между двумя видами атрибутов. Как же тогда можно согласиться с этой основой Ибн Таймии?»

Эти строки переполнены ложью и обманом, ведь нет никакого разногласия между суннитами в подтверждении атрибутов, познаваемых только из священных текстов, нет никакого разногласия между сподвижниками в подтверждении атрибута Голень, нет разногласия между Ибн Таймией и Ибн аль-Кайимом в подтверждении атрибута Лик. Разногласие лишь в аяте: идёт ли в нём речь об атрибуте Аллаха или нет. Это не считается разногласием в подтверждении атрибута для имеющего минимум знания.

Этим самым становится ясно, что эти надуманные отличия никак не влияют на основу «отношение ко всем атрибутам одинаково». Ведь это верное и ясное правило, хватающее за горло каждого еретика, и хвала Аллаху.

Затем аль-Асри не ограничился приведением слов аль-Кубейси, но далее привёл слова аль-Гарси. И суть его слов сводится к разделению между атрибутами Милость, Гнев и Довольство и между атрибутами Рука, Лик, Пальцы: «Ты подтверждаешь атрибуты Аллаха, познаваемые разумом, которые Он сам для Себя утвердил, такие как Довольство, Гнев и подобные им. Затем ты отрицаешь от Аллаха то, что можно понять из слова, например, изменение или чувство, которые невозможны по отношению к Аллаху. Таким образом, эти атрибуты в итоге сводятся к атрибуту Воля, либо атрибуту Действие. В таком случае твои слова будут подобны нашим словам «у Аллаха есть Знание не подобное нашему знанию», так как ты подтверждаешь Знание Аллаха и отрицаешь то, что оно имеет недостаток, который по отношению к Нему невозможен. Поэтому правильным будет для тебя сказать «не подобное нашему довольству» после слов «у Аллаха есть атрибут Довольство», чтобы твои слова указывали на то, что Его Довольство и другие атрибуты не представляют собой изменения и чувства, которые по отношению к Аллаху невозможны.

А что касается твоих слов «у Аллаха есть Рука не подобная нашей руке», то так как словом «рука» обозначается известный орган тела, а это отрицается от Аллаха в принципе в силу отсутствия Его схожести с творениями, то ты подтвердил для Аллаха то, что отрицается от него в принципе и абсолютно. Ты не подтвердил для Него то, что в принципе является отрицаемым от Него. И ты не подтвердил то, что в основе для Него утверждено, но отрицается его описание и образ. Поэтому твои слова «не подобная нашей руке» после слов «у Аллаха есть Рука» абсурдны. Слова «не подобная нашей руке» бессмысленны и не сопоставимы со словами «у Аллаха есть Рука», если словами «не подобная нашей руке» ты отрицаешь описание и сам

смысл, ведь ты отрицаешь этим то, что уже подтвердил словами «у Аллаха есть Рука». И это лишь усилит уподобление Аллаха творениям, если ты словами «не подобная нашей руке» хочешь отрицать описание, но не сам смысл, ведь тогда ты подтвердишь для Аллаха смысл органа тела и будешь отрицать от него описание и строение, характерное для руки человека. В таком случае эти твои слова станут подобны «у Аллаха есть забывчивость не подобная нашей забывчивости и болезнь не подобная нашей болезни»<sup>1</sup>.

Это явное отрицание атрибута Рука, и как же аль-Асри обрадовался этим словам! И это только подтверждает то, что тафуид – лишь прикрытие, а на самом деле они на явном отрицании атрибутов Аллаха. Аль-Асри заявляет, что он следует пути первых поколений мусульман, но они предостерегали от слов «Рука Аллаха подобна руке творений», а если сказать «Рука», не добавляя «подобна руке творений», то это не будет уподоблением.

Аль-Гарси считает, что Рука отрицается от Аллаха в принципе и абсолютно и что для подтверждающего этот атрибут нет смысла в словах «Рука не подобная нашей руке», и не о чём нам с ним говорить, ведь он опровергает Аллаха, Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и единогласие первых поколений мусульман.

- Пишет аль-Гарси: «Всевышний отнёс Милость, Довольство, Гнев и подобные атрибуты к самому Себе в Коране и Сунне отношением действия к действующему лицу, подлежащего к сказуемому и другими подобными отношениями. Аллах описал самого Себя как Всепрощающий, Милостивый, Милосердный. А также сказал: «Кроме тех, кого помиловал Аллах» (44:42), «Аллах доволен ими, и они довольны Им» (58:22), «Аллах разгневался на них» (48:6).

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 92.

А слова, которыми обозначаются органы тела, в Коране и Сунне относятся к Аллаху отношением принадлежности, как в аяте «В Его Руке власть» (67:1)».

Но, во-первых, есть аяты, где Лик и Рука Аллаха отнесены к Нему упомянутым образом, а это отношение действия к действующему лицу: «Вечен только Лик Господа» (55:27), «Из того, что совершили Наши Руки, Мы создали для них скот» (36:71); «Рука Аллаха над их руками» (48:10); «Рука Аллаха полна»<sup>1</sup>. И какая разница между этим и словами Аллаха: «Моя Милость объемлет всё» (7:156)? В обоих случаях это отношение подлежащего и сказуемому и в обоих случаях подлежащее отнесено к Господу Величия и Могущества. Или же ты хочешь, чтобы самый красноречивый человек (да благословит его Аллах и приветствует) сказал «Рука полна» без того, чтобы относить Руку к Аллаху?!

Во-вторых, что даёт это отношение? Разве ашариты подтверждают атрибуты Милость, Довольство и Гнев? Кто подтвердил эти атрибуты по причине их отношения действия к действующему лицу, должен подтвердить Нисхождение, Удивление, Смех, Радость и Хватку, ведь все они утверждены этим образом!

И постигают ли верующего сомнения в том, что у Аллаха есть две Руки и Пальцы, после слов Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Возьмёт Аллах небеса и земли своими двумя Руками и скажет „Я – Аллах“, сожмёт свои Пальцы и разожмёт их»<sup>2</sup>.

• Пишет аль-Гарси: «Атрибуты Довольство, Милость, Гнев и подобные им приведены в Коране и Сунне в виде утверждения их Аллаху, но не приведены во время утверждения Аллаху чего-то другого. А Рука, Нога, Палец и другие подобные атрибуты не приведены в Коране и Сунне в виде утверждения их Алла-

<sup>1</sup> Аль-Бухари, 4684.

<sup>2</sup> Муслим, 2788.

ху, но приведены во время утверждения Аллаху чего-то другого. Например, слова „Благословен Тот, в Чьей Руке власть“ (67:1) сказаны для утверждения Аллаху абсолютной Власти, а не для утверждения Ему Руки. А слова Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) „Сердце сына Адама между двумя из Пальцев Милостивого“ высказаны ради разъяснения того, что сердце человека подчиняется Воле и Могуществу Всевышнего, Он переворачивает его, как пожелает, но не ради утверждения Аллаху Пальцев, и не для того, чтобы рассказать о том, что внутри каждого человека два Пальца Милостивого охватывают его сердце. Аллах намного превышает этого».

Но что он скажет об аяте «Затем взошёл на Трон» (7:54) в шести местах в Коране, не сказаны ли они только ради утверждения атрибута? А что скажет о таких текстах, как «Придёт Господь» (89:22), «Спускается наш Господь», «Смеётся Аллах», «Удивляется Господь», не сказаны ли они только ради утверждения содержащихся в них атрибутов? И ради чего был сказан хадис «Аллах не спит и не подобает Ему спать, Он уменьшает и увеличивает удел творений, ночные деяния восходят к Нему перед дневными, а дневные перед ночными, Его Завеса – свет, если он раскроет Её, то сияние Его Лица сожжёт все Его творения, на которые упадёт Его Взор»<sup>1</sup>.

В этих словах утверждают Лик, его сияние, Взор и Завеса Аллаха, ради этого они и были высказаны.

И ради чего был сказан хадис «Рука Аллаха полна, не опустошают её непрерывные траты ночью и днём. Разве вы не видите, сколько израсходовал Он со времени сотворения небес и земли? Но это не уменьшило того, что есть в Его Руке. И Престол Его над водой. А в другой Его Руке весы, которые Он опускает и поднимает»<sup>2</sup>. Есть ли что-то более явное в утверждении двух Рук?!

<sup>1</sup> Муслим, 179.

<sup>2</sup> Аль-Бухари, 7411.

И представим, что контекст этих слов имел общий смысл. Скажет ли верующий, что Аллах или Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приписал своему Господу то, что невозможно по отношению к Нему ради того, чтобы утвердить Ему что-то другое?!

Мы категорично заявляем, что Аллах ведаёт о том, что в сердцах Его рабов и распоряжается ими, и что у Него есть Пальцы, как об этом сообщил Его Правдивый Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), который не говорит от себя.

А что касается его слов «внутри каждого человека два Пальца Милостивого охватывают его сердце», то это неправда, не понимается из хадиса и не является его очевидным смыслом.



## **ПЕРЕДАЧА ТЕКСТОВ ОБ АТРИБУТАХ НА ИХ ЯВНОМ СМЫСЛЕ**

Сунниты единодушны в подтверждении атрибутов Аллаха, передающихся в Коране и Сунне, и подтверждении их смысла, как это подобает Всевышнему, вместе с незнанием их образа и оставлением его за Аллахом. Они понимают и передают тексты об атрибутах в их явном смысле. Всё это достоверно установлено от них и невозможно счесть их слов об этом. И я не знаю ни одного из учёных первых поколений, который бы говорил, что явный смысл текстов об атрибутах Аллаха или некоторых из них несёт в себе уподобление Аллаха творениям и антропоморфизм, а поэтому нужно отрицать их явный смысл. Более того, они ясно высказали противоположное этому, а это то, что эти тексты передаются и принимаются на явном смысле, как есть.

Рационалисты же разделились на две группы.

Первая из них считает, что явный смысл текстов об атрибутах — уподобление Аллаха творениям, и это мнение джахмитов и мутазилитов.

Вторая группа разделила эти тексты, посчитав часть из них значениями, подобающими Аллаху, а явный смысл другой части — уподоблением Аллаха творениям и антропоморфизмом, и это мнение ашаритов и матуридитов.

Предположение о том, что явный смысл некоторых текстов является уподоблением Аллаха творениям и антропоморфизмом является их дискредитацией и дискредитацией разъяснения и донесения Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Ведь Он (да благословит его Аллах и приветствует) не предостерёг свою общину от очевидного смысла этих текстов

и не разъяснил им обязанность их аллегорического толкования или тафуида. Более того, из этого следует, что они должны приписать ложь к Аллаху и Его Посланнику (да благословит его Аллах и приветствует), ведь основа в том, что слова понимаются на их явном смысле и не дозволено отступать от него без косвенного довода на это. И если кто-либо под своими словами будет иметь в виду то, что противоречит их явному смыслу, и не было в его словах какого-либо косвенного довода на это, он становится лжецом. А то, что рационалисты считают косвенным доводом невозможность явного смысла, или её вероятность, не выводит их из их проблемы, ведь об этом косвенном доводе не знает тот, к кому обращается Шариат.

Здоровый разум и правильное естество понимает из текстов об атрибутах только лишь подобающее Всевышнему, а это явный смысл текстов. Больной же разум сначала видит уподобление Аллаха творениям и антропоморфизм, а затем избегая их, приходит к отрицанию атрибутов Аллаха<sup>1</sup>.

### **ЧТО ИМЕЕТСЯ В ВИДУ ПОД ЯВНЫМ СМЫСЛОМ**

Писал Ибн Кудама (620): «Явный смысл слова — это тот, который первым приходит на ум, будь это прямой смысл или переносный»<sup>2</sup>.

Писал Ибн Таймия (728): «Явный смысл слов — это тот, который первым приходит на здоровый ум понимающего данный язык либо из самой словесной формы, либо из контекста. А эти

<sup>1</sup> Например, Ибн Джамаа писал в «Идах ад-далиль», 165: «Как нижнее небо может вместить Аллаха, когда оно по отношению к Трону как кольцо в пустыне? Либо нижнее небо всё время расширяется, чтобы оно смогло вместить в себя Аллаха, либо Аллах уменьшается, чтобы Он мог поместиться в нижнем небе». Это — попытка описания образа, которое привело к отрицанию атрибута Аллаха.

<sup>2</sup> «Замм ат-тауиль», 45.

ваши выдуманные невозможные для Аллаха значения не являются теми, которые первыми приходят на ум верующих. Но Рука в этом плане подобна Знанию, Могуществу и сущности Аллаха. Как наши знание, могущество, жизнь, речь и тому подобные атрибуты — акциденции, указывающие на нашу тварность, и невозможно подобными им описать Аллаха, так же и наши руки, лица и тому подобное — сотворённые части тела, подобными которым невозможно описать Аллаха»<sup>1</sup>.

Писал аз-Захаби (748): «В наши дни понятие «явный смысл» стало двояким: одно его значение истинно, второе — ложно. Истинное — это когда говорят, что Аллах — Слышащий, Видящий, Желающий, Говорящий, Живой, Знающий, что всё исчезнет, кроме Его Лица, что Аллах создал Адама своей Рукой, разговаривал с Мусой, взял Ибрахима любимцем и тому подобное. Это мы передаём так, как оно передано, и понимаем из него словесное значение подобающим Всевышнему образом и не говорим, что у этого есть толкование, противоречащее этому.

Другой «явный смысл», ложный и ошибочный — это когда ты убеждён в аналогичности Аллаха творениям, уподобляешь Творца Его творениям, пречист Аллах от этого. Но Его атрибуты — как и Его сущность, поэтому нет Ему подобия, нет противоположности, и ничего Ему не подобно ни в Его сущности, ни в Его атрибутах. И это знание, в котором равны учёный и простолудин»<sup>2</sup>.

Также он писал: «Поздние рациональные богословы высказали новое мнение, которое никто до них не высказывал, насколько мне известно. Они сказали, что атрибуты Аллаха нужно передавать так, как они были переданы, не толкуя их, однако явный их смысл не имеется в виду. Из этого исходит, что под явным смыслом может подразумеваться два.

Первый — тот, у которого нет иного толкования, кроме его словесного значения. Это когда верующие первых поколений

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/355.

<sup>2</sup> «Ас-Сияр», 19/449.

говорили: «Восхождение на Трон известно». И сказал Суфьян: «Их чтение — их толкование». То есть они ясные, понятные в языке, посредством них не добиваются тесноты истолкования и искажения. Это и есть путь первых поколений мусульман. Вместе с этим они единогласны на том, что атрибуты Аллаха ни с одной из сторон не подобны атрибутам человека, ведь у Творца нет подобия ни в Его сущности, ни в Его атрибутах.

Второй смысл — тот, при котором атрибут обретает форму в воображении, как обретает её описание человека. И такой смысл не имеется в виду. Аллах — Единственный, Единый, нет у Него подобия, даже если и атрибуты Его многочисленны, и все они — истина. Однако нет им подобия и ровни. Кто видел Его воочию и описал нам Его? И кто способен описать нам как Он слышит речь? Клянусь Аллахом, поистине, мы — немощные, слабые, не в состоянии познать даже границы души, которая внутри нас. Как она поднимается каждую ночь, когда Господь упокаивает её? И как она спускается обратно? Как она поднимается после смерти? Какова жизнь мученика, получающего пропитание у своего Господа после смерти? Какова жизнь пророков сейчас? Как Пророк Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) видел Мусу молящимся стоя в своей могиле, а затем увидел его на шестом небе и говорил с ним, а тот указал Ему (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы Он (да благословит его Аллах и приветствует) вернулся к Господу миров и попросил облегчения для своей общины? И как Муса препирался с Адамом, а Адам привёл ему в довод предопределение и то, что упрёк после принятого покаяния не имеет значения? Также мы не способны описать наш образ в Раю и чернооких райских дев. А что, если мы перейдём к ангелам, их сущности и образу? Некоторые из них способны враз проглотить этот мир, вместе с их великолепием, красотой и чистой сущности из света. А Аллах же Высочайший и Величайший. И Ему принадлежит высочайшее описание и неограниченное совершенство. И нет у Него подобия абсолютно»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Раджаб (795): «Писал аль-Хаттаби: „Первые поколения мусульман передавали тексты об атрибутах Аллаха на их явном смысле, отрицая от них образ“. А кто скажет, что в них не имеется в виду явный смысл, то мы скажем ему, что явный смысл бывает двух видов: явный смысл, подобающий творениям и характерный для них, такой не имеется в виду; и явный смысл, подобающий Господу Величия и Почёта, он и имеется в виду. А его отрицание – отрицание атрибутов Аллаха»<sup>2</sup>.

Этим самым становится понятно, что явный смысл – это тот, который первым приходит на ум либо из самого слова, либо из контекста. Это касается здравого разума и правильного естества, не смешанных с прихотями и не испачканных уподоблением Аллаха творениям или отрицанием Его атрибутов. Такие понимают из текстов об атрибутах лишь то, что подобает Великому и Возвышенному Аллаху. И тексты в сути своей несут в себе лишь подобающий Аллаху смысл, и никакой другой.

### **РАННИЕ УЧЁНЫЕ ПЕРЕДАВАЛИ СВЯЩЕННЫЕ ТЕКСТЫ НА ИХ ЯВНОМ СМЫСЛЕ**

- Писал аш-Шафии (204): «Каждые обобщённые и явные слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) остаются явными и обобщёнными, пока не станет известно о достоверном хадисе, который указал бы на то, что под явными обобщёнными словами имеется в виду что-то частное»<sup>3</sup>.

- Сказал Ахмад (241): «Нет в основах Сунны аналогии и сравнения, она не поддаётся ни разуму, ни прихотям. Однако нужно лишь следовать Сунне, оставляя свои прихоти.

Хадисы о лицезнении Аллаха в Раю и все подобные им, даже если они неприятны слушающему, он обязан в них уверо-

<sup>1</sup> «Аль-Улюу», 251.

<sup>2</sup> «Фатх аль-Бари», 5/100.

<sup>3</sup> «Ар-Рисаля», 341.

вать, и не отрицать ни одной их части. То же касается и остальных хадисов, которые передают достоверные передатчики.

Хадис имеет явный смысл, как он и передаётся от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Погружение в это – нововведение. Однако, мы верим в его явный смысл, как он передаётся, и ни с кем не препираемся относительно него»<sup>1</sup>.

• Писал Ибн Абу Асым (287): «Всё, что есть в нашей „Большой книге Сунны“ из хадисов, о которых мы сказали, что они несут в себе твёрдое знание, то мы веруем в них в силу их достоверности и надёжности их передатчиков. Обязательно принимать их на явном смысле и не вдаваться в их образ»<sup>2</sup>.

• Писал Абу аль-Хасан аль-Ашари (324): «Кто-то может спросить: «Если вы подтверждаете две Руки Аллаха в Его словах: «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75), то почему не подтверждаете несколько Рук Аллаха в Его словах: «Из того, что совершили Наши Руки» (36:71)?». Мы отвечаем: мусульмане единогласны в неправильности мнения о том, что у Аллаха несколько Рук. В таком случае если Всевышний упоминает Руки во множественном числе, это обязательно возвращается к подтверждению Двух Рук. И довод указывает на достоверность этого единогласия. А если оно достоверно, такой человек обязан отказаться от своего мнения в пользу подтверждения двух Рук. Это потому, что слова Корана понимаются в их явном смысле и нельзя переходить от явного смысла к другому, кроме как при наличии довода. И у нас есть довод, который переводит упоминание нескольких Рук в явном смысле к явному смыслу другого аята. И явный смысл другого аята обязательно должен быть в прямом смысле, от которого не переходят, кроме как при наличии довода.

Кто-то может спросить: «Когда Аллах, сказав о нескольких Руках, имел в виду только две, то почему вы отрицаете возмож-

<sup>1</sup> «Усуль ас-Сунна», 40–52.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 197.

ность упоминания нескольких рук, под которым имеется в виду только одна?» Мы отвечаем: Всевышний сказал о нескольких Руках, но имел в виду две, так как мусульмане единогогласны в неправильности мнения о том, что у Аллаха несколько Рук, и о том, что Рука у Него только одна. Поэтому мы говорим две Руки, потому что Коран понимается в явном смысле, от которого отступают только при наличии довода, противоречащего явному смыслу.

Кто-то может спросить: «Почему вы отрицаете понимание аята «Из того, что совершили Наши Руки» (36:71) и «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75) в переносном смысле?» Мы отвечаем: постановление относительно Речи Аллаха заключается в том, что она понимается в явном и прямом смысле. И слова Аллаха можно отвести с прямого смысла на переносный только при наличии довода. Разве вы не видите, что если явный смысл слов обобщённый, но под ними имеется в виду частный, то это уже не явный смысл? И отступать от явного обобщённого смысла можно только при наличии довода. Это же относится и к аяту «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75), явный и прямой смысл которого – утверждение двух Рук. Нельзя отступать от явного смысла двух Рук к тому, о котором заявляют наши оппоненты, кроме как при наличии довода. Если бы это было дозволенным, то каждый мог бы заявить, что обобщённые слова имеют частный смысл, а частные слова имеют общий смысл, не имея на это довода. Если заявляющему такое без довода это не дозволено, то так же и вам не дозволено без довода заявлять об этих словах, что они имеют переносный смысл. Более того, опираясь на аят «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75), обязательно подтверждать две Руки Аллаха в прямом смысле, а не две милости. Ведь учёные арабского языка не считают правильным говорить «Я сделал своими двумя руками», имея в виду две милости»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Ибана», 137.

• Писал аль-Кассаб (360): «Каждый атрибут, которым описал Себя Аллах, или описал им Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) – это атрибут в прямом, а не переносном смысле, а иначе стало бы обязательным толковать его, говоря: „Смысл „Зрения“ такой-то, смысл „Слуха“ такой-то“. И тогда они были бы истолкованы не тем, что первым приходит на ум. И поскольку первые поколения мусульман подтверждали атрибуты Аллаха без аллегорического толкования, то становится понятным, что они не в переносном смысле, а являются явной истиной»<sup>1</sup>.

• Писал аль-Хаттаби (388): «Первые поколения верующих подтверждали атрибуты Аллаха и передавали их на явном смысле, отрицая образ и уподобление Аллаха творениям».

Аз-Захаби добавил к этому: «Также передали единогласие первых поколений на этом аль-Хатыб аль-Багдади, Абу аль-Касим ат-Тайми и другие»<sup>2</sup>.

• Сказал аль-Хатыб аль-Багдади (463): «Первые поколения верующих подтверждали достоверные тексты об атрибутах Аллаха, передавали их на явном смысле и отрицали их образ и уподобление Аллаха творениям. Некоторые отрицали образ и уподобление Аллаха творениям, но попали в отрицание того, что утвердил Аллах. А другие подтверждали атрибуты Аллаха, но попали в уподобление Его творениям и описание образа. Но решающее слово в том, что нужно следовать срединному между двумя крайностями пути. Религия Аллаха – между чрезмерностью и недостаточностью. Основа в этом вопросе заключается в том, что отношение к атрибутам является производной отношения к сущности Аллаха. Одно следует за другим. Если известно, что подтверждение Господа миров – это лишь подтверждение Его существования, а не Его образа, то точно так же и подтверждение Его атрибутов – подтверждение их наличия,

<sup>1</sup> «Ас-Сияр», 16/213, «Тазкират аль-хуффаз», 3/101.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 236.



а не подтверждение их подробного описания и образа. И когда мы говорим, что у Аллаха есть Рука, Слух и Зрение, то это атрибуты, которые Аллах утвердил сам для Себя. И мы не говорим, что смысл Руки – Мощь, смысл Слуха и Зрения – Знание. И не говорим, что это органы и не уподобляем их рукам, слуху и зрению, которые являются органами и частями тела. Мы говорим, что обязательно их подтверждать, ведь о них было ниспослано откровение, и обязательно отрицать от них уподобление Аллаха творениям из-за слов Всевышнего: „Нет ничего равного Ему“ (42:11)».

Аз-Захаби добавил к этому: «Таким я и знаю путь первых поколений. Под явным смыслом подразумевается то, что у слов Корана и Сунны нет какого-то скрытого смысла, для которого это слово не было установлено. Как сказал Малик и другие учёные: „Восхождение на Трон известно“. Так же говорится и о Слухе, Зрении, Знании, Речи, Воле, Лике Аллаха и других Его атрибутах. Всё это известно и не нуждается в разъяснении и толковании, однако образ нам неизвестен»<sup>1</sup>.

Сравним это со словами ар-Рази: «Первые поколения считали, что относительно неясных текстов нужно быть убеждённым, что Аллах не имел в виду их явный смысл. Затем обязательно оставлять их смысл за Аллахом»<sup>2</sup>.

Ар-Рази и другие не могут привести слова хотя бы одного из ранних учёных о том, что явный смысл не имеется в виду в священных текстах, не говоря уже об обязательности убеждения в этом. И удивительно то, что когда аль-Асри спросили о том, где слова учёных первых поколений о том, что явный смысл не имеется в виду или что он невозможен по отношению к Аллаху, он ответил, что это установлено как ясными их словами, так и косвенными. Что касается ясных слов, то сказал аль-Газали... Ибн аль-Джаузи... Аш-Шатыби... Ибн Хаджар... Ибн Джа-

<sup>1</sup> «Аль-Улюу», 254, «Тазкират аль-хуффаз», 3/225.

<sup>2</sup> «Асас ат-такдис», 137.

маа... Аш-Шахристани...! По сути дела, это подтверждение от него самого, что ранние учёные такого не говорили, ведь перчисленные им люди не относятся к первым поколениям по мнению самих рационалистов.

Что касается неясных слов, то он заявил, что каждый, кто отрицал наличие органов, частей или тела у Аллаха, тот отрицал явный смысл<sup>1</sup>! Но это самый настоящий вздор и абсурд, ведь ранние учёные не подтверждали ни органов тела, ни частей, и в то же время ясно заявили о подтверждении явного смысла, известного арабам, так как кто-то может заявить, что они отрицали явный смысл? На самом деле аль-Асри из явного смысла понимает лишь антропоморфизм, поэтому он постоянно твердит: «Явный смысл Руки – орган тела, явный смысл Стопы – орган тела...»

Писал аль-Касими: «Отрицатели атрибутов Аллаха понимают Его имена и атрибуты только подобающим творениям образом. Затем они начинают отрицать это понимание, объединяя тем самым между уподоблением Аллаха творениям и отрицанием Его атрибутов. Сначала они уподобляют Аллаха творениям, затем аннулируют Его имена и атрибуты. Это и есть их уподобление того, что понимается под именами и атрибутами Всевышнего, тому, что понимается из имён и атрибутов творений. Они аннулировали подобающие Ему имена и атрибуты в противоречие первым поколениям этой общины и великим её имамам, которые описывали Аллаха тем, чем Он описал Себя сам и описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) без искажения и уподобления»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 60.

<sup>2</sup> «Махасин ат-тауиль», 8/355.

## ОБЩАЯ ОСНОВА СМЫСЛА И ПОЛНЫЙ СМЫСЛ

Если речь понимается в её явном смысле, который первым приходит на ум, и если первые поколения подтверждали смысл атрибутов Аллаха и оставляли за Ним знание об их образе и истинной сути, то что же тогда понимается под словами «у Аллаха есть Знание, Могущество, Слух и Зрение»? И когда говорят, что у Аллаха есть Знание, Могущество, Слух и Зрение и у творения есть знание, могущество, слух и зрение, то есть ли некая общая основа смысла у описаний Творца и описаний творений? Или же это всего лишь омонимы, наподобие ключа от замка и ключа-родника?

Учёные первых поколений, несомненно, понимали общую основу смысла. Так, знание — это постижение информации, и оно есть и у Аллаха, и у человека. Но у каждого из них есть свои отличительные особенности. И когда знание относят к кому-то или конкретизируют кем-то, то проявляются отличительные черты. Так, когда говорят «Знание Аллаха», мы понимаем, что имеется в виду постижение информации, однако это знание не имеет начала и конца, охватывает всё, что только можно знать, не имеет недостатков, и нет в нём места забывчивости, ему не предшествовало невежество, оно не является приобретённым и так далее. Когда же говорят «знание человека», мы понимаем, что имеется в виду постижение информации, однако это знание имеет начало, является приобретённым, ограниченным, в нём есть доля невежества и оно может забыться.

Писал ас-Сиджзи: «Если Аллах описал себя каким-либо атрибутом, понятным арабам, который они используют между собой в речи, и если Всевышний не разъяснил, что Он имел в виду что-то противоречащее этому и не разъяснил Пророк (да благосло-

вит его Аллах и приветствует) его тем, что противоречило бы его явному смыслу, то смысл этого атрибута остаётся таким, как его понимают арабы и используют в своей речи.

Аллах утвердил для себя атрибут Знание: «Он ниспослал Коран по своему Знанию» (4:166). И людям, употребляющим слово «знание» в речи понятно, что под ним имеется в виду постижение информации в её истинном виде. Таким образом, Знание Аллаха — это постижение информации в её истинном виде и знание творения — это тоже постижение информации в её истинном виде.

Также Аллах утвердил для себя Слух: «Аллах — Слышащий, Видящий» (4:58). И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «...всё, на что упадёт Его Взор». И сказала Аиша: «Пречист Аллах, чей Слух охватил все голоса».

Известно, что слух — это восприятие звуков в их истинном виде, а зрение — восприятие зримых образов в их истинном виде. Так, Слух Всевышнего — это восприятие звуков, а Его Зрение — восприятие зримых образов. Так же дело обстоит и со слухом и зрением творения. Но в то же время никакое знание не подобно Знанию Аллаха, и никакие слух и зрение не подобны Его Слуху и Зрению, потому что Его Знание — это неотъемлемый предвечный атрибут сущности Всевышнего и невнимательность, незнание и забывчивость не имеют к нему отношения, а знание творения — приобретённое временное явление, то присутствует, то отсутствует»<sup>1</sup>.

## **ОБЩАЯ ОСНОВА СМЫСЛА**

Основа смысла — это общий смысл, понимаемый разумом, на который указывает слово до того, как оно было отнесено к чему-то или чем-то конкретизировано. Писал Ибн Кудама: «И Зрение Аллаха и зрение человека — это восприятие зримых

<sup>1</sup> «Ар-Рисаля», 227.

образов, и Слух Аллаха и слух человека — это восприятие звуков, и Знание Аллаха и знание человека — это постижение информации. Эта общность смысла не является уподоблением Аллаха творениям»<sup>1</sup>.

Общая основа смысла находится лишь в разуме, и не находится в реальности. А та часть, которой отличается каждый из обладающих ею, не имеет общности. То есть Знание Аллаха не таково, как знание творения, а Его Могущество не таково, как могущество творения, хоть они и имеют общий смысл, который мы понимаем из слов «знание» и «могущество».

И эта общность необходима для понимания обращений Шариата. Ведь если мы не понимали бы общего смысла Знания, Слуха, Зрения и других атрибутов Аллаха, то не понимали бы того, чем Аллах сам Себя описал, и каждый раз спрашивали бы о значении этих слов, когда Аллах относит их к Себе. Но такого не происходит ни с кем, когда он слышит «Знание Аллаха», «Могущество Аллаха» или «Речь Аллаха». Человек понимает из слова надлежащий смысл, опираясь на то, что ему известно о знании, могуществе и речи творений.

Сказал Ибн Таймия: «Человек знает, что он — живой, способный, слышащий, видящий, говорящий. И посредством этого он понимает то, что Аллах сообщил о самом Себе: что Он — Живой, Знающий, Могущественный, Слышащий и Видящий. А если бы он не мог представлять себе их смысл, исходя из наблюдения и знания о самом себе, то не смог бы понять то, что скрыто от него. Если бы он не мог представлять себе мёд, молоко, воду, вино, шёлк и золото этого мира, то не смог бы представить себе их райские аналоги. Однако, из этого не следует, что скрытое подобно явному, ведь сказал Ибн Аббас: «Между тем, что есть в этом мире, и тем, что есть в Раю, общее только название». Сущность того, что есть в Раю, не подобна тому, что есть в этом мире, в том смысле, что для обоих было бы дозволено одно,

<sup>1</sup> «Ас-Сырат аль-мустакам», 44.

обязательно одно, запрещено одно, они были бы сделаны из одного материала и изменялись бы одинаково. Мы знаем, что вода в Раю не портится и не застаивается, вкус молока в Раю не изменяется, райское вино не причиняет головной боли и не затмевает разум, вода Рая не бьёт из земли и не проливается с неба, подобно воде этого мира, а молоко Рая не исходит из животных, как в этом мире. Если два разных творения имеют одно название, и между ними есть схожесть, то таким образом мы понимаем слова, обращённые к нам. И в то же время их сущности не одинаковы. А Творец ещё более далёк от того, чтобы быть подобным своим творениям, чем то, что есть в Раю, далеко от того, что есть в этом мире.

И если Аллах описал Себя тем, что Он – Живой, Знающий, Слышащий, Видящий и Могущественный, то из этого не следует, что Он подобен своим творениям, ведь величина отличия атрибутов Аллаха от атрибутов творений больше, чем величина отличия одного творения от другого. И каждое мельчайшее живое существо имеет жизнь, силу и действия, однако оно не подобно сотворённым ангелам. Как же тогда что-то из творений может быть подобным Господу миров?»<sup>1</sup>

Нечто подобное писал и аль-Газали: «Ограниченный путь познания Аллаха заключается в упоминании Его имён и атрибутов подобными тому, что мы знаем о самих себе. Поскольку мы знаем самих себя как способных, знающих, живых и разговаривающих, а затем услышали это среди атрибутов Аллаха, либо узнали это из доводов, то поняли их ограниченно, как импотент понимает суть наслаждения половым актом, если описать ему его, сравнив со сладостью сахара. Но отличие нашей жизни, способности и знания от Жизни, Могущества и Знания Аллаха более велико, чем отличие наслаждения половым актом от сладости сахара. Более того, между этими двумя отличиями нет соответствия.

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 9/295.

Да, результат описания Аллаха этими атрибутами — это введение в заблуждение, уподобление Аллаха творениям и схожесть в названиях, однако пути к уподоблению Аллаха отрезаются словами «Нет ничего равного Ему» (42:11). Таким образом, Аллах — Живой, не такой, как другие живые, Могущественный, не такой как другие могущественные. Это подобно тому, как если сказать: «Половой акт сладок, как сахар». Однако эта сладость совсем не такая, как сладость сахара, но они лишь называются одним названием. И когда мы узнали, что Всевышний — Живой, Могущественный и Знающий, то узнали только самих себя и из самих себя. Глухой не может представить себе смысла слов «Аллах — Слышащий», а слепой не может представить себе смысла слов «Аллах — Видящий». Поэтому, если кто-то спросит: «Как Аллах знает что-то?», то мы ответим: «Так же, как и ты знаешь что-то». Если он спросит: «Как Аллах способен на что-то?», то мы ответим: «Так же, как и ты способен на что-то». Он сможет понять что-то только тогда, когда в нём будет что-то соответствующее этому. Так, сначала он узнает то, чем описан он сам, а затем и то, чем описан кто-то другой, путём аналогии от самого себя. А если бы у Аллаха было какое-то особенное описание, аналогичного которому не было бы у нас и не имело бы такого же названия, даже если это будет схожесть, подобная схожести сладости сахара наслаждению половым актом, то это описание Аллаха никак невозможно было бы себе представить»<sup>1</sup>.

Из этого становится понятным, что те слова, которыми описываются или называются и Аллах, и творение, имеют общую основу смысла, а не являются омонимами. Слова-омонимы не имеют общей части смысла, например, словом «ключ» называют и инструмент, и родник.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил своим сподвижникам смысл атрибута Милость Аллаха посред-

<sup>1</sup> «Аль-Максад», 52–55.

ством внешнего образа милости, который они могли наблюдать. К Посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) м привели пленных, среди которых была одна женщина, кормившая своим грудным молоком. Когда она находила среди пленных какого-нибудь ребёнка, то брала его, прижимала к себе и кормила грудью. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил сподвижников:

– Как вы думаете, может ли они бросить в огонь своего ребёнка?

– Нет, она на это не способна!

– А Аллах более милостив к своим рабам, чем она к своему ребёнку!<sup>1</sup>

Таким образом Он (да благословит его Аллах и приветствует) установил общую часть смысла, а также установил превосходство и различие. Ведь Милость Аллаха больше и сильнее всякой милости.

Ибн Таймия разъяснил причину того, что некоторые рациональные богословы считали имена и атрибуты Творца и творения омонимами – это их попытка избежать уподобления Аллаха творениям как следствия: «Я видел книгу, принадлежащую перу одного из главарей батынитов, под названием «Царские ключи», в которой он пошёл этим путём и опровергал каждую группу подобными аргументами. Ведь они единогласны между собой в аллегорическом истолковании священных текстов и согласны в отрицании того, что хоть как-то может называться уподоблением Аллаха творениям. Подтверждавшим имена и атрибуты Аллаха, такие как Существующий, Живой, Знающий, Могущественный и так далее, он говорил: «В этом есть уподобление Аллаха творениям, потому что живой может быть как извечным, так и имеющим начало, и существующий может быть как извечным, так и имеющим начало. Основа смысла присутствует в обоих видах, а из этого следует сочленение, а это уже телесность, из ко-

<sup>1</sup> Аль-Бухари, 5999, Муслим, 2754.



того следует уподобление Аллаха творениям. Если оба они существуют, они становятся подобными друг другу и имеют общее название, а это уподобление Аллаха творениям. И если существование одного из них будет обязательным само по себе, то он становится соучастником с тем другим в их названии «существующий», однако будет отличаться от него обязательностью своего существования. Его отличие не является их общей чертой. Так, обязательно сущий становится состоящим из своего отличия от других, а также из общих черт с ними. А тот, кто состоит из нескольких частей либо имеет начало, либо его существование не является обязательным, так как он нуждается в своей части, а его часть не является им самим, а существование того, кто нуждается в чём-то другом, не является обязательным». Так он привёл того, кто согласен с его ложными основами, к отрицанию обязательного существования Аллаха, что установлено и общеизвестно среди разумных.

Некоторые поздние рациональные богословы, среди которых аш-Шахристанани, аль-Амиди и ар-Рази и им подобные, ответили на это тем, что именами «Существующий», «Живой», «Знающий», «Могущественный» и другими называют того, чьё существование обязательно, и того, чьё существование возможно, как омонимы. Но они в этом своём ответе противоречат самим себе. Ведь они, как и остальные разумные люди, разделяют существование на обязательное и возможное, безначальное и имеющее начало и тому подобные деления. В то же время они знают, что деление на общие названия может быть только при общем смысле, будь это равные деления, либо одно из них имеет преимущество перед другим.

И известно, что подобные этому деления не сообщают о названии в языке, но имеется в виду деление значений, на которые указывает слово. Поэтому разделение обобщённых значений является верным, даже если в разных языках они обозначаются разными словами, ведь деление проводится на основе смысла, который является одинаковым во всех языках.

Также если бы эти имена были омонимами, то из них не понимался бы никакой смысл при повторном их употреблении с целью понять его смысл. Ведь если это слово будет употреблено в одном месте с одним смыслом, а в другом месте с другим, то этот второй смысл не будет понятным без косвенного на него указания.

И вместе с этим их противоречием, они соглашаются с безбожниками в значениях слов. Если такие имена Аллаха, как Живой, Знающий, Могущественный, Существующий и так далее, они считают омонимами, то из них ничего не понимается, когда ими называют Аллаха, кроме того, что этот смысл слова не имеется в виду, когда им называется Аллах.

И известно, что когда вещь имеет какое-то название, мы не можем узнать его смысл, пока сначала не представим его себе, а затем становится известным, что это слово указывает на этот смысл. Если же слово будет омонимом, а тот смысл, который надлежит Аллаху никоим образом не будет нам известным, то из прекрасных имён мы в принципе ничего не сможем понять. И не будет для нас разницы между словами «живой» и «мертвый», «существующий» и «отсутствующий», «знающий» и «невежественный» и бессмысленными наборами букв. Более того, эти слова будут для нас наподобие иностранных, которые мы слышим, но не понимаем, либо непонятные, бессмысленные сочетания букв.

И известно, что безбожникам только это и нужно, ведь они не запрещают использовать слово, когда внешне проявляют приверженность религии, но запрещают понимать из этого слова смысл<sup>1</sup>.

Также он писал: «Основа заблуждения рациональных богословов состоит в том, что фраза „уподобление Аллаха творениям“ является неоднозначной. Нет двух таких вещей, которые не имели бы схожести между собой. Однако эта схожесть суще-

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 3/67.

ствуется только в разуме, и не существует в реальности. Из этого не следует, что они идентичны друг другу в этой схожести. Более того, чаще всего, имеет место превосходство одних вещей над другими в рамках этой схожести. Если сказать о двух творениях, что оба они являются живыми, знающими и способными, то из этого не следует, что их жизнь, знание и способность идентичны. Поэтому эти невежды заблудились из-за смысла слов „уподобление Аллаха творениям“, которое обязательно надо отрицать от Аллаха, и сделали его вратами, ведущими к абсолютному отрицанию атрибутов Аллаха. А отрицание атрибутов Аллаха хуже придания Ему тела. Антропоморфист, по сути, поклоняется идолу, а отрицатель атрибутов Аллаха, по сути, поклоняется ничему. Антропоморфист – близорукий, а отрицатель атрибутов Аллаха – слепой»<sup>1</sup>.

### **ОТЛИЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СМЫСЛА**

Отличительная часть смысла – это смысл, частным образом присущий для каждого существующего в реальности. Он проявляется при конкретизации или отнесения слова к чему или кому-либо, например, когда говорят: «Знание Аллаха», «знание человека».

Единство в атрибутах Творца и творения заключается в самом слове и в его общем смысле, существующем в разуме. Отличия же существуют в реальности и каждое существующее чем-то отличается: Знание Аллаха – предвечное, охватывает всё познаваемое и чисто от недостатков, а знание творений – имеет начало, частично и ограничено.

Никто не может избежать общей части смысла, чтобы описать творение чем-то из тех описаний, которые присущи только Господу, или описать Творца чем-то из тех недостатков, которые присущи только творениям. Точно так же никто не может отри-

<sup>1</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/526.

цать какой-либо атрибут Аллаха из-за того недостатка, который присущ только творению, когда он описывается этим атрибутом.

В эту путаницу и попали антропоморфисты и отрицатели атрибутов Аллаха.

Первые говорят, что если подтверждать общее название и общую часть смысла, тогда получится, что знание творения подобно Знанию Аллаха, слух творения подобен Слуху Аллаха, рука творения подобна Руке Аллаха и так далее.

Вторые говорят, что если подтверждать атрибуты Аллаха, которыми описывается и творение тоже, то это приведёт к уподоблению Аллаха творениям или приписыванию Ему недостатка. Так, например, знание является акциденцией, находящейся в сердце, и если мы подтвердим атрибут Аллаха Знание, то припишем Ему акциденцию и сердце.

Либо они говорят: «Рука по отношению к творению – орган тела, которым берут, состоящий из плоти и крови, и если мы подтвердим Руку Аллаха, то припишем Ему орган тела из плоти и крови».

Либо они говорят: «Если мы подтвердим Нисхождение Аллаха, то это приведёт к тому, что Трон будет находиться выше Него и что небеса будут вмещать Его в себе».

Ответ им будет в том, что утверждение Руки как органа тела из плоти и крови не является следствием подтверждения общей основы смысла, но является чертами, присущими руке творения. Доказательство этого – в высказываниях учёных первых поколений мусульман и их последователей.

А та общая основа смысла, которую мы подтверждаем для руки, состоит в том, что рука – это то, чем берут, чем дают, что сжимают и что разжимают.

Писал аз-Захаби: «Почему вы считаете, что явный смысл «руки» – это известный орган тела? Нет, «рука» – слово, имеющее несколько значений, которое меняется в зависимости от того, к кому его относят и приписывают. Так, если это будет живым существом, то рука будет органом тела. Если это будет статуей из золота или камня, то рука будет золотом или кам-

нем. Если это будет изображением на стене, то рука будет изображением. Если это будет бесподобный Господь, не имеющий тела, то Его Рука не подобна ничему и не является телом. Если ты скажешь, например, что у тебя есть медная статуя с двумя руками и двумя ногами, то и в таком случае это понимается как органы из плоти и крови? И если ты скажешь, что у тебя есть изваяние из дерева с двумя ногами, то приходит ли на ум, что это два органа тела? А если ты скажешь «как же отважна рука Зейда в письме», понимается ли из этих слов, что две его руки не два органа тела? Или если ты скажешь, что Аллах не имеет подобия, не является ни телом, ни акциденцией, и Он сотворил Адама своей Рукой, то поймет ли разумный, что две Его Благородные Руки – тело, акциденция, орган или похожи на что-то? То же самое, если ты скажешь: «Сердца рабов – между двумя Пальцами Аллаха», «Аллах не одноглазый», «Аллах поставит свою Стопу на Ад» или «удивляется Господь юноше, который поступает как взрослый».

Подобно тому, как Аллаха невозможно себе вообразить и представить в разуме, так же и невозможно себе вообразить и представить в разуме Его Руку. И если это так, то атрибут каждой вещи зависит от того, что это за вещь. И если нам на ум приходит её образ, и мы можем себе её представить, то можем представить и её атрибуты. Если же образ не приходит нам на ум, и мы не можем себе её представить, то и образ атрибутов не приходит нам на ум, и мы не представляем их себе и отрицаем образ. Нет в этом сомнения.

Если кто-то скажет, что обычай устоялся на том, что под «рукой» подразумевают известный орган тела, то мы скажем, что обычай устоялся и на том, что под «знанием», «слухом» и «зрением» подразумевают акциденции, находящиеся в телах. Так в чём разница?»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Исбат аль-Яд», 42–44.

То же самое можно сказать и о Нисхождении. Его общая основа смысла в том, что это спуск сверху вниз. А что касается того, что небеса будут вмещать в себе Аллаха или что Трон будет выше Него, то это то, что надлежит лишь творению, а Аллах пречист от того, чтобы что-то было выше Него или что-то вмещало Его в себе. Однако, когда человек заражается антропоморфизмом, он начинает говорить подобные вещи, а затем, убегая от него, приходит к отрицанию атрибутов Аллаха.

Например, эти их слова: «Если Земля шарообразная, а небеса сферические, выходит, что каждый промежуток времени на каком-то участке Земли, у каких-то людей будет последняя треть ночи. И если Аллах нисходит каждую последнюю треть ночи со своего Трона, выходит, что Он всё время спускается и никогда не возвращается на свой Трон»<sup>1</sup>.

Ответ им состоит в том, что их разум может постичь лишь нисхождение творения, из которого следует, что его будет вмещать в себе какое-то место и он будет подчиняться законам течения времени. А что касается Нисхождения бесподобного Аллаха, то вся эта ваша ерунда Его не касается. Разве Он не дарует и не удерживает пропитание в один момент времени, возвышает и унижает в один момент времени, отвечает этому, помогает тому и мстит другому в один момент времени и одно дело не мешает Ему совершать другое?

Сказал Исхак: «Я зашёл к халифу Ибн Тахиру и он сказал мне:

– Что это за хадисы? Вы передаёте, что Аллах нисходит к ближайшему небу?

– Да, их передают надёжные передатчики, которые передали правовые законоположения.

– Он нисходит и оставляет свой Трон?

– Способен ли Он нисходить, не оставляя Трон?

– Да.

<sup>1</sup> «Мафатих аль-гайб», 26/200.

— Почему ты тогда говоришь об этом?»<sup>1</sup>

Ибн Раджаб прекрасным образом ответил на это ложное суждение, которое произносят только те, кто не ценит Аллаха должным образом: «Некоторые люди, занимающиеся астрономией, возразили на хадис о Нисхождении в последнюю треть ночи, сказав, что последняя треть ночи разнится от местности к местности, поэтому Нисхождение невозможно в какое-то одно время. Но в религии Ислам для всех очевидна мерзость этого возражения! Если бы это услышали Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) праведные халифы, не стали бы даже спорить, но сразу бы наказали произносившего такое, посчитав его противоречащим истине и неверующим в неё лицемером»<sup>2</sup>.

На это сомнение также дал ответ Ибн Таймия: «Некоторые говорят, что ночь разнится по отношению к жителям разных местностей. Так, она будет на Востоке прежде, чем появится на Западе. И если Нисхождение — это то самое известное нам нисхождение, то следствием этого будет Его Нисхождение во все промежутки ночи, ведь ночь не перестаёт быть на Земле. Либо Он всегда будет одновременно нисходить и восходить, а это объединение двух противоположностей.

Причиной этих их взглядов стало не что иное, как представление Нисхождения Всевышнего как нисхождение творения, а это суть уподобление. После этого они посчитали Аллаха подобным одному из них, немощным, который не способен объединить такие действия, объединить которые человек не в состоянии. Но в хадисах сказано, что в Судный День Аллах будет вести расчёт своих творений, каждый из которых предстанет перед Ним, разговаривая с Ним, и не видя, чтобы Он оставался наедине с кем-то другим или обращался к кому-то другому.

<sup>1</sup> «Мухтасар аль-улю», 192.

<sup>2</sup> «Фадль ильм ас-саляф», 38.

И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Когда раб скажет: «Хвала Аллаху, Господу миров» (1:2), Аллах Всевышний скажет: «Раб Мой восславил Меня». Когда же он скажет: «Милостивому, Милосердному» (1:3), Аллах Всевышний скажет: «Раб Мой возблагодарил Меня». Каждый человек ведёт беседу с Аллахом, а Он отвечает каждому из них и одно дело не отвлекает Его от другого. И это как ответил Ибн Аббас на вопрос о том, как Аллах будет вести расчёт одновременно со всеми людьми: «Так же, как Он одновременно наделяет их всех пропитанием».

Кто уподобил совершаемые Им действия действиям кого-то другого, тот впал в уподобление кадаритов-огнепоклонников. А что можно сказать о том, кто уподобил Его действия своим, либо уподобил Его атрибуты действиям и атрибутам кого-то другого?

Мы скажем этим людям: «Вы же знаете, что Солнце — это одно небесное тело, и оно всегда движется по одной траектории. И, совершая одно движение, оно восходит над одной местностью и закатывается в другой, близко к одной местности и далеко от другой в одно время. В одной местности ночь, а в другой — день, в одной — зима, а в другой — лето, в одной — жара, а в другой — холод. И если при одном движении бывает в одно время и ночь и день для двух разных местностей или и зима и лето в одно время для двух разных местностей, то как будет невозможным для Творца всего сущего Нисхождение к Его рабам в последнюю треть ночи, даже если она разнится от местности к местности? Одно дело не отвлекает Всевышнего от другого. И Он не нуждается в том, чтобы спускаться сначала к одним, а затем к другим, но Он делает это в одно время, которое у одних будет последней третью ночи, а у других будет восходом. К первым Он спускается, а от вторых поднимается»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 4/54–58.



Но ещё более абсурдны и скверны слова аль-Асри: «Мы спрашиваем оппонентов: являются ли небеса созданными? Если скажут, что нет, то станут неверными. А если скажут, что созданы, то значит они считают, что Аллах смешивается с созданием, а сунниты считают таких заблудшими»<sup>1</sup>.

Такое может сказать только тот, кто считает Нисхождение Аллаха подобным нисхождению творения. И мы зададим тебе вопрос, подобный вопросу Исхака: способен ли Аллах спускаться без того, чтобы небеса окружали его? Если скажешь, что нет, то станешь неверным. А если скажешь, что способен, то почему тогда ты разговариваешь об этом?

Также творение, когда нисходит, обязательно освобождает одно место и занимает другое, чего не скажешь в отношении Господа.

Сказал Ибн Таймия: «Человек обязан быть твёрдо убеждённым в том, что Аллах не имеет подобия во всём, чем Он описал Себя сам. Кто описывает Его чем-то из атрибутов творений, тот однозначно ошибется. Это подобно тому, как если кто-то скажет, что Аллах нисходит, двигаясь и перемещаясь, подобно тому, как человек спускается с крыши дома на пол или скажет, что Трон остаётся пустым, что означает, что Его Нисхождение будет освобождением одного места и занятием другого. Это — ложные убеждения, которые человек обязан отрицать от Господа»<sup>2</sup>.

Писал Ибн аль-Кайим: «Когда большой разум и извращённое сознание понимает Нисхождение, Пришествие и Близость Господа так же, как понимается нисхождение, пришествие и близость творения, а именно как освобождение одного места и занятие другого, то отрицается истинная сущность этих атрибутов и человек попадает в одно из двух порицаемых заблуждений: заблуждение уподобления Аллаха творениям и заблуждение отрицания атрибутов Аллаха. Знали бы эти слабоумные, что Его Нисходе-

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 69.

<sup>2</sup> «Маджму аль-фатауа», 575.

ние, Пришествие и Близость не подобны нисхождению, пришествию и близости творений так же, как и Его Зрение, Слух, Знание и Жизнь, а также Его Благородная Рука и Благородный Лик. И если Его Нисхождение не подобно никакому другому нисхождению, то как ты можешь отвергать его истинную сущность? И не отвергали бы отрицатели атрибутов Аллаха суть Его сущности, атрибутов и действий полностью, а иначе они впадут в противоречие, ведь какой бы смысл они ни подтвердили, они должны будут отрицать то, что они вынуждают отрицать суннитов, подтверждающих для Аллаха атрибуты, которыми Он сам Себя описал. В таком случае они не смогут найти разницу между теми атрибутами, которые они отрицают, и теми, которые подтверждают. А если бы Господь был подобен своим творениям, это привело бы к тому, что Его Нисхождение было подобным нисхождению творений из-за обязательного наличия схожести между двумя подобными»<sup>1</sup>.

Из этого становится ясным, что заблуждение происходит не от подтверждения общей основы смысла, а из того, что смешались следствия описания раба и следствия описания Господа одним и тем же атрибутом. Всё, что присуще только Господу, не имеет в себе недостатка ни с какой из сторон.

Писал Ибн аль-Кайим: «И Создатель и создание называются одними и теми же именами в прямом смысле. Таково мнение суннитов и это истина. Из-за разницы между Создателем и созданием смысл не становится переносным. К Всевышнему относится то, что надлежит Ему, а к рабу – что надлежит ему.

У имён и атрибутов этого вида бывает три значения:

1. Их истинное значение, безотносительно к Господу или рабу.
2. Значение, когда они относятся только к Господу.
3. Значение, когда они относятся только к рабу.

а) Суть и сущность имени устанавливаются по отношению и к Господу и к рабу. И у Господа из этого то, что надлежит Его Совершенству, а у раба то, что надлежит ему.

<sup>1</sup> «Мухтасар ас-сауаик», 450.

Например, имя Слышащий, которое означает восприятие звуков, или имя Видящий, которое означает восприятие зримых образов. То же касается и имён Знающий, Могущественный и остальных, так как условием правильности их употребления является возможность применения их смысла и сути к описываемому ими.

Смысл этих имён можно относить к Господу безо всякой опаски. Он относится к Аллаху таким образом, что ничего из творений не подобно и не сравнится с Ним. А кто будет отрицать это по той причине, что этими именами называются и творения тоже, тот отклонится в убеждениях относительно имён Аллаха и отвергнет Его совершенные атрибуты. А кто подтвердит эти имена, но таким образом, что они будут сравнимы с именами творений, тот уподобит Аллаха творениям. А кто уподобит Аллаха творениям, станет неверным. А кто подтвердит эти имена не так, что они будут сравнимы с именами творений, но таким образом, как это надлежит Совершенству и Величию Аллаха, тот будет непричастным к обоим заблуждениям. И это — путь суннитов.

б) Часть смысла слова, характерная для создания, должна отрицаться от Господа. Например, жизнь раба содержит в себе сон, дремоту, нужду в пище и так далее; желание раба содержит в себе стремление к получению пользы и устранению вреда; возвышенность раба нуждается в существовании того, над чем он возвышается, что будет нести его и окружать. Всё это обязательно отрицать от Господа.

в) К творению никоим образом не относятся отличительные особенности имени, присущие только Господу. Например, Его Знание, которое является извечным, обязательным, охватывающим всё, что можно знать. То же касается и Его Могущества, Воли и остальных атрибутов — всё, что является отличительными особенностями Всевышнего, неприменимо в отношении творения.

Кто постигнет это правило и поразмышляет над ним как следует, тот освободится от двух болезней, которые лежат в основе

бед рациональных богословов: болезнь отрицания атрибутов Аллаха и болезнь уподобления Аллаха творениям. Кто как следует охватит эту степень знания, тот по-настоящему подтвердит прекраснейшие имена Аллаха и Его высочайшие атрибуты, освободившись от отрицания атрибутов Аллаха, и отвергнет от них особенности творений и схожесть с ними, освободившись от уподобления Аллаха творениям. Поразмышляйте же над этим и сделайте это знание своим щитом, к которому вы будете возвращаться в этой теме»<sup>1</sup>.

Резюме данной главы: первые поколения мусульман подтверждали основу смысла, которая понимается из слова, когда оно ни к чему не отнесено. А что насчёт полного смысла слова, его полной сути и глубины, то они оставляли его знание за Всевышнем.

Но тут есть другая вещь, о которой имамы сказали, что она остаётся за Аллахом, а это всё, что человеку осталось непонятным и не дошло до его разума, будь это тексты об атрибутах, угрозах, предопределении или чём-то другом.

Сказал Ахмад: «К обязательным основам Сунны, оставляющий, не принявший или не уверовавший хоть в малую её часть не будет считаться суннитом, относится вера в предопределение с его добром и злом, подтверждение хадисов о нём и вера в них. Нельзя спрашивать об этом «как?» и «почему?», но нужно лишь подтверждать их и верить в них.

А кто не знает толкования хадиса, и оно не дошло до его разума, то за него уже сделали это, он должен лишь уверовать в него и принять его. Пример этого — хадис о стадиях развития зародыша, и подобные этому хадисы о предопределении, а также все хадисы о лицемерии Аллаха в Судный День, даже если услышавший их считает это странным и неслышанным. Он должен верить в них, не отвергая ни одной их буквы. То же самое

<sup>1</sup> «Бадаи аль-фауаид», 1/172.

касается и остальных хадисов, передаваемых надёжными передатчиками»<sup>1</sup>.

Об этом же и слова Ибн Кудамы: «Во всё, что есть в Коране и достоверной Сунне, относящееся к текстам об атрибутах Аллаха, обязательно уверовать, принять и смириться. Нельзя противиться этому, отвергая, истолковывая или уподобляя Аллаха творениям. А то, что осталось из этого непонятым, нужно подтверждать как слова, не вдаваясь в их смысл. Смысл этого мы оставляем за сказавшим их, и ответственность за них на передатчике»<sup>2</sup>.

Оставлять за Аллахом то, что осталось человеку непонятым, обязательно, а иначе человек будет говорить об Аллахе без знания.

<sup>1</sup> «Усуль ас-Сунна», 42, «Табакат аль-ханабиля», 1/241.

<sup>2</sup> «Люмат аль-итикад», 5.

## ПОЗИЦИЯ СУННИТОВ К НЕОДНОЗНАЧНЫМ ТЕРМИНАМ

Первые поколения мусульман опирались в этом разделе на Коран и Сунну, поэтому в их словах не найти использование терминов «монада», «акциденция», «направление», «объём», «тело», «сочленение», «изменение» и «явление». Это потому, что таких терминов нет в шариатских текстах, и потому, что они являются неоднозначными, под которыми могут подразумеваться как истина, так и ложь. Такие термины не подтверждаются и не отрицаются до того, пока использующего их не спросят об их смысле. И если он употребляет их в правильном смысле, то от него принимают это, вместе с тем, что требуют от него использование слов, содержащихся в шариатских текстах. Если же он употребляет их в неправильном смысле, то это отвергается.

И кто знаком с книгами рациональных богословов, знает сколько бед и разглагольствований стало результатом использования этих терминов. Это дошло до такой степени, что аль-Ашари привёл относительно понимания термина «тело» двенадцать мнений<sup>1</sup>!

Из самых ранних предостережений от этих неоднозначных терминов, что удалось найти – слова Нуха аль-Джамиа: «Я спросил Абу Ханифу о его мнении насчёт введённых людьми слов «акциденция» и «тело». Он сказал: «Это слова философов. Ты должен следовать хадисам и пути первых поколений мусульман. И остерегайся каждого новшества, ведь это ересь»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Макалят», 301.

<sup>2</sup> «Замм аль-калям», 4/213.

Сказал Саид Ибн Хаджиб: «Дискутируя с аль-Мариси, аш-Шафии неоднократно повторял фразу „У этих твоих слов есть два значения“. Тогда Бишр сказал ему: „До каких пор ты будешь повторять это?“»<sup>1</sup>.

Эти слова аш-Шафии – требование разъяснения неоднозначных слов, а повторение этой фразы указывает на частое использование аль-Мариси неоднозначных слов, как это обычно и делают еретики.

Поэтому писал Ахмад: «Они используют неоднозначные слова, обманывая невежественных людей и запутывая их»<sup>2</sup>.

Сказал Ибн Сурейдж: «Единобожие учёных и общины мусульман – свидетельство „нет бога кроме Аллаха, и Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) – Посланник Аллаха“. А единобожие еретиков – обсуждение тел и акциденцией. А Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был послан с порицанием этого»<sup>3</sup>.

Писал Ибн аль-Кайим: «Требуя разъяснения, ведь обобщённые слова испортили этот мир и завели в тупик умы и взгляды всех поколений».

Вместе с этим, возможно, выше были приведены цитаты, в которых были использованы некоторые из этих терминов. И вместо того, чтобы каждый раз делать к ним примечания, я ограничился тем, что привёл в этой главе. Ведь основа пути первых поколений мусульман – отказ от неоднозначных, несущих путаницу, слов. Более того, отказ от нововведённых терминов в общем, даже если они однозначны.

<sup>1</sup> «Тарих Димашк», 51/380.

<sup>2</sup> «Ар-Радд аля аз-занадика», 6.

<sup>3</sup> «Замм аль-калям», 4/385.





# Идеология тафуида



## ТАФУИД И ЕГО РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Слово «тафуид» в арабском языке означает: препоручать дело кому-то, то есть оставлять это дело за кем-то<sup>1</sup>.

Писал Ибн Фарис: «Этот корень указывает на оставление и поручение дела другому. В Коране говорится о человеке, который сказал: «Я вверяю своё дело Аллаху» (40:44)»<sup>2</sup>.

Писал Ибн Манзур: «Поручил дело ему – обратил дело ему и оставил решение за ним. В хадисе о мольбе перед сном говорится: „...и поручаю своё дело Тебе“. То есть оставляю его за Тойбой»<sup>3</sup>.

В терминологии же тафуид означает оставление знания о чём-то за Аллахом. И он бывает двух видов: первый – оставление знания об истинной сущности атрибутов Аллаха вместе с подтверждением их смысла, надлежащего Аллаху, и это путь первых поколений; второй – оставление знания как о смысле, так и об образе атрибутов, и это путь группы рациональных богословов относительно священных текстов, явный смысл которых, как они утверждают, несёт в себе уподобление Аллаха творениям. Они дали следующее определение тафуида: «Отведение слова с его явного смысла без конкретизации его истинного смысла. Знание об этом остаётся за Аллахом и поручается Ему. Аллах лучше знает о смысле этих слов»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Ас-Сыхах», 3/1099, «аль-Камус аль-мухит», 839, «Тажзиб аль-асма», 1/75.

<sup>2</sup> «Муджам макаис аль-люга», 4/460.

<sup>3</sup> «Лисан аль-араб», 7/210.

<sup>4</sup> «Ан-Низам аль-фарид», 128.

По их мнению, нужно оставлять смысл текстов об атрибутах Аллаха, из которых можно понять уподобление Аллаха творениям. Писал аль-Ляккани: «Каждый текст, из которого понимается уподобление Аллаха творениям, нужно либо истолковать аллегорически, либо оставить его смысл за Аллахом, отрицая от Него недостатки»<sup>1</sup>

По сути своей, тафуид представляет собой неконкретизированное аллегорическое толкование, как они сами заявляют об этом, который основывается на отведении слова с его явного смысла, в силу их убеждения в том, что из него понимается уподобление Аллаха творениям. Также у адептов тафуида имеется особое убеждение относительно шариатских текстов, состоящее в том, что они не несут в себе убеждённости, на них нельзя опираться при подтверждении атрибутов Аллаха, и разуму отдаётся предпочтение, если он противоречит этим текстам. Незнание смысла не является проявлением богобоязненности, противоположному погружению в смысл атрибутов Аллаха, как можно было бы подумать, но это идеология со своими основами и столпами. И это неудивительно, ведь настоящие его приверженцы по сути являются рациональными богословами, а первые поколения не причастны к этой ошибочной идеологии, стоящей на противоположной стороне от шариатских текстов.

Поэтому нужно знать, что тафуид зиждется на четырех столпах:

- Убеждение в том, что явный смысл некоторых шариатских текстов несёт в себе уподобление Аллаха творениям.
- Категоричное убеждение в том, что этот явный смысл не имеется в них в виду<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Шарх джаухарат ат-таухид», 91.

<sup>2</sup> Писал Ибн Таймия в «Дар ат-тааруд», 1/12: «Некоторые из них говорят, что тексты передаются и понимаются буквально, однако их толкование известно только Аллаху. Таким образом они впали в противоречие, утвердив этим текстам толкование, противоречащее буквальному смыслу,

- Отведение слов с их явного смысла.
- Отсутствие конкретизации другого смысла, который мог бы подразумеваться под этими словами.

Это – столпы тафуида по их мнению. Посмотрим, найдётся ли для них место в словах мусульман первых поколений!

Чтобы подробнее рассмотреть суть тафуида, я приведу высказывания ашаритов разных эпох.

Писал аль-Газали: «Если нас спросят о наших взглядах относительно Восхождения на Трон, Возвышения, Руки и Пальцев Аллаха, то мы скажем, что истина в словах Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Истину сказал Аллах в аяте „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5). Категорично известно, что Всевышний не имел в виду под этими словами сидение или утверждение на Троне, что является атрибутами тел, но мы не знаем, что Он имел в виду, и нет на нас обязанности узнавать это. И сказал Аллах истину в аяте „Он – Побеждающий, над своими рабами“ (6:18). Возвышенность места невозможна в отношении Аллаха, ведь Он существовал до сотворения места, а Аллах сейчас такой же, каким был до этого. Но если Он не это имел в виду, тогда что же? Мы не знаем, и нет обязанности узнавать это ни на нас, ни на спрашивающем нас об этом. Также мы говорим, что нельзя

в то же время говоря, что они понимаются буквально». Также он писал в «Дар ат-тааруд», 3/95: «Известно, что если у этих слов есть толкование, противоречащее буквальному смыслу, значит эти слова не понимаются буквально. А если слова понимаются в буквальном смысле, то у них нет толкования, отличного от этого смысла. Тем более, невозможно сказать, что этот смысл знает Аллах или кто-то другой». Также он сказал, как передаётся в «Маджму аль-фатауа», 5/35: «Многие из них говорят, что эти тексты понимаются в их явном смысле и этот смысл имеется в виду. В то же время они говорят, что у них есть толкование, которое знает только Аллах. И это – противоречие, в которое впали многие относящие себя к Сунне последователи четырёх имамов и другие учёные».

подтверждать Руку и Пальцы Аллаха в абсолютном значении, но дозволено произносить то же, что произнёс Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) таким же образом, как произнёс Он (да благословит его Аллах и приветствует), не добавляя и не убавляя, не объединяя и не разделяя, не толкуя и не разъясняя»<sup>1</sup>.

Писал ар-Рази: «Первые поколения считали, что относительно неясных текстов нужно быть убеждённым, что Аллах не имел в виду их явный смысл. Затем обязательно оставлять их смысл за Аллахом и не дозволено их толковать. Но большинство рациональных богословов считает, что толкование этих неясных текстов обязательно»<sup>2</sup>.

Писал аль-Байджури, разъясняя слова аль-Ляккани: «Каждый текст, из которого понимается уподобление Аллаха творениям, нужно либо истолковать аллегорически, либо оставить его смысл за Аллахом, отрицая от Него недостатки. То есть после неконкретизированного аллегорического толкования, что является отведением слова от его явного значения, нужно оставить смысл этого текста за Аллахом, как поступали учёные первых поколений. При этом нужно отрицать недостатки от Всевышнего, которые не подобает Ему иметь, оставляя знание о смысле этого текста за Всевышним.

Из установленного нами становится ясным, что и ранние и поздние поколения были единогласны в неконкретизированном аллегорическом толковании, потому что они отходили от явного смысла текста, который невозможен по отношению к Аллаху. Однако, после этого они разошлись в том, можно ли конкретизировать какой именно смысл такие тексты имеют.

Суть в том, что когда в Коране или Сунне передаётся что-то, что воспринимается как утверждение телесности, образа, органов Аллаха или нахождения Его в стороне, то приверженцы ис-

<sup>1</sup> «Ильдхам аль-ауам», 99.

<sup>2</sup> «Асас ат-такдис», 137.

тины и другие группы, за исключением антропоморфистов, единогогласны в аллегорическом толковании таких текстов в силу обязательности отрицания от Всевышнего того, на что указывает явный смысл этих текстов. Так, например, из аята «Они боятся своего Господа, который над ними» (16:50) можно понять нахождение Аллаха в стороне. Учёные ранних поколений говорили: «Неизвестная нам Возвышенность». Поздние учёные говорили: «Под Возвышенностью подразумевается Величие. То есть ангелы, боятся своего Господа из-за Его величия, то есть высокого положения». Также к этому относится аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5). Ранние учёные говорили: «Неизвестное нам Восхождение на Трон». Поздние говорили: «Смысл Восхождения на Трон – овладение, как сказал поэт...». К текстам, из которых можно понять телесность Аллаха, относится аят «Придёт Господь» (89:22) и хадис «Каждую ночь, во время последней её трети, наш Господь нисходит к ближайшему небу». Ранние учёные говорили: «Неизвестные нам Пришествие и Нисхождение». Поздние говорили: «Это значит, что придёт наказание или повеление о наказании от Господа и спускается ангел нашего Господа, передавая от Него».

К текстам, из которых можно понять наличие у Аллаха органов тела, относятся аяты «Вечен только Лик Господа» (55:27), «Рука Аллаха – над их руками» (48:10) и хадис «Сердца потомков Адама все как одно между двумя из Пальцев Милостивого». Ранние учёные говорили: «У Аллаха есть неизвестные нам Лик, Рука и Пальцы». Поздние говорили: «Под Ликом подразумевается сущность Аллаха, под Рукой – Могущество, а под словами „между двумя из Пальцев Милостивого“ – между двумя атрибутами Аллаха: Могущество и Воля»<sup>1</sup>.

Писал аль-Ляккани: «Ранние учёные отрицали от Аллаха недостатки, которые можно было понять из невозможного для Него явного смысла этих текстов. Они оставляли истинный их

<sup>1</sup> «Тухфат аль-мурид», 91–93.

смысл в подробностях за Всевышним, будучи убеждёнными в том, что эти тексты ниспосланы от Него. И из установленного нами становится ясным единогласие ранних и поздних поколений в отрицании от Всевышнего невозможного смысла, на который указывает явное значение этих текстов, истолковании их и отведении от невозможного для Аллаха явного смысла. А также в вере в то, что эти тексты передал от Аллаха Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Однако затем они впали в разногласие о дозволенности конкретизации истинного смысла этих текстов»<sup>1</sup>.

Писал ас-Сануси: «Ранние и поздние поколения единогласно отходят от явного смысла тех текстов, которые невозможно отнести к Аллаху, например, „взошёл на Трон“. Затем если у этих слов будет одно возможное толкование, то обязательно понять их именно так, а иначе нужно оставлять знание о них, отрицая от Аллаха недостатки. Таков путь ранних поколений»<sup>2</sup>.

Из этого становится ясным, что под отрицанием недостатков они подразумевают отход от явного смысла текстов из-за убеждения в его невозможности по отношению к Аллаху. Рациональные богословы отрицают явный смысл, который сунниты считают истиной, а после уже расходятся во мнениях: часть из них конкретизирует какой-либо смысл, а другая часть воздерживается от этого и оставляет знание об этом за Аллахом.

Писал аш-Шахристиани: «Многие ранние учёные подтверждали извечные атрибуты Аллаха, такие как Знание, Мощь, Жизнь, Воля, Слух, Зрение, Речь, Величие, Почёт, Щедрость, Милость и Могущество, не разделяя между сущностными атрибутами и атрибутами-действиями, но говорили обо всех атрибутах одинаково. Точно так же они подтверждали атрибуты, познаваемые только из священных текстов, такие как две Руки, две Ноги и Лик, не толкуя их аллегорически. Однако они говорили: «Эти атрибуты

<sup>1</sup> «Итхаф аль-мурид», 183.

<sup>2</sup> «Хауаши аль-Хамиди», 502.



содержатся в священных текстах, поэтому мы называем их атрибутами, познаваемыми только из священных текстов». И потому как мутазилиты отрицали атрибуты Аллаха, а ранние сунниты подтверждали их, мутазилиты были прозваны «отрицателями», а ранние сунниты – «атрибутистами». И некоторые ранние учёные проявили чрезмерность в подтверждении атрибутов Аллаха и перешли границу уподобления их атрибутам творений. А некоторые из них ограничились подтверждением атрибутов, на которые указывают глаголы, отнесённые в священных текстах к Аллаху, а также других атрибутов, которые содержатся в этих текстах. То есть они разделились на две группы: одни истолковали атрибуты так, как это позволяет сделать употреблённая фраза, а другие воздержались от толкования. Они сказали: «Мы знаем, что разум указывает нам на то, что Всевышний не подобен ничему из творений, и ничего из творений не подобно Ему. Мы категорично заявляем об этом, однако не знаем смысла слов, содержащихся в священных текстах, таких как: «Милостивый взошёл на Трон» (20:5), «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Придёт Господь» (89:22) и другие. На нас не лежит обязанности знать толкования этих аятов, на нас возложено лишь быть убеждёнными в том, что у Аллаха нет сотоварища, ничто не подобно Ему, и это мы утверждаем с убеждённостью».

Затем поздние поколения добавили к тому, что сказали ранние: «Нужно понимать эти тексты в их явном смысле и так, как они передаются, не толкуя их аллегорически и не воздерживаясь от их понимания в их явном смысле». Этим самым они попали в настоящее уподобление Аллаха творениям, что противоречит убеждениям верующим ранних поколений»<sup>1</sup>.

Также среди рациональных богословов есть такие, которые считают, что тафуид – оставление текстов об атрибутах Аллаха на их явном смысле, вместе с категоричным утверждением, что явный смысл не имеется в них в виду! И это удивительно, ведь

<sup>1</sup> «Аль-Миляль», 1/91.

что останется от явного смысла, если быть убеждённым в том, что он не имеется в виду?! Писал Ибн ас-Субки: «У ашаритов есть два распространённых мнения относительно подтверждения атрибутов Аллаха: принимаются ли они в их явном смысле вместе с отрицанием недостатков или толкуются аллегорически? Мнение о принятии в явном смысле вместе с отрицанием недостатков приписывается ранним учёным, и его выбрал аль-Джуайни. Суть его отказа от своих старых взглядов в том, что он отказался от аллегорического толкования в пользу тафуида вместе с отрицанием от Аллаха недостатков. Но огромная беда и большое заключается состоит в принятии этих текстов в их явном смысле и с убеждением в том, что явный их смысл и имеется в виду, и что он не является невозможным по отношению к Творцу. И это мнение идолопоклонников-антропоморфистов, в сердцах которых кривизна, побуждающая их следовать неясным священным текстам, добиваясь искушения»<sup>1</sup>.

И тут встаёт вопрос: где они нашли в словах учёных ранних поколений отрицание явного смысла и убеждение в том, что он не имеется в виду, потому что он невозможен?! Ответ в том, что каждый, кто хоть немного знаком со словами ранних учёных, знает, что они абсолютно непричастны к этому, но их путь именно тот, который оппоненты отвергают и поливают грязью.

В то же время адепты тафуида проявляют строгость даже в склонении слов атрибутов. Нельзя, например, сказать об Аллахе, что Он – взошедший на Трон. Нужно передавать фразу именно так, как она звучит в священных текстах – «Взошёл на Трон», соблюдая правило отрицания смысла и не оставляя никакой надежды. Писал аль-Газали: «Изменения, удерживаться от которых обязательно: склонение слова. Суть его в том, что когда в священных текстах сказано «Милостивый взошёл на Трон», не надлежит говорить «взошедший» или «восходит», потому что смысл может разниться. Ведь слова «Он – вознесшийся

<sup>1</sup> «Табакат аш-шафиия аль-кубра», 5/191.

на Трон» более явно указывают на утверждение на Троне, чем слова «Воздвиг небеса без опор, которые вы могли бы увидеть, а затем взошёл на Трон» (13:2)»<sup>1</sup>.

Также они запрещают заменять эти слова на их предполагаемые синонимы и образовывать от них атрибуты, говоря, например, «атрибут Нисхождение», «атрибут Пришествие» и тому подобное. Этот запрет они тоже приписывают ранним учёным!

Писал аль-Каусари: «Словесное подтверждение того, что передаётся в Коране и Сунне без замены на предполагаемые синонимы, без превращения глагола или отношения принадлежности в атрибут Аллаха и без погружения в его смысл – путь ранних поколений, ведь они исповедовали тафуид»<sup>2</sup>.

Этот вопрос является для них лишь словесным подтверждением текстов без их толкования или понимания, с теми условиями, которые он привёл и приписал ранним учёным, не приведя ни одной цитаты, подтверждающей его заявление. Да и откуда ему их взять?

## **ВОЗНИКНОВЕНИЕ ТАФУИДА**

Точно неизвестно кто первым высказал идею тафуида, но, как мне кажется, в общем это относится к взглядам джахмитов, которые прикрывали им своё отрицание атрибутов Аллаха. Ведь если смысл атрибута неизвестен, это то же, что и отсутствие атрибута. Поэтому Хаммад Ибн Абу Ханифа сказал, обращаясь к джахмитам: «Видели ли вы слова Всевышнего „Придёт Господь и придут ангелы рядами“ (89:22) и „Придёт Аллах к ним с тенью от облаков и придут ангелы“ (2:210)? Придут ли ангелы рядами? Они говорят: „Ангелы придут рядами. А что касается Всевышнего, то мы не знаем, что это значит и каково это“. Но мы и не возлагаем на вас обязанности знать каким будет Его Пришествие,

<sup>1</sup> «Ильдхам аль-ауам», 65.

<sup>2</sup> «Аль-Ихтиляф», 28.

однако вы должны верить в Его Пришествие. Кем вы считаете того, кто будет отрицать, что ангелы придут рядами? Они скажут, что такой человек – неверующий, считающий Коран ложью. Также скажем и мы: кто будет отрицать, что Аллах придёт, то такой человек – неверующий, считающий Коран ложью»<sup>1</sup>.

И они, как это ясно видно, не отрицают Пришествие, а говорят, что не знают, что это значит, но Хаммад посчитал их подобными отрицающим. И это от его пронизательности и бдительности к хитростям джахмитов, отрицающих атрибуты Аллаха.

И среди джахмитов есть такие, кто использует тафуид как дорогу, ведущую к аллегорическому толкованию. Ведь если он скажет, например, о Руке Аллаха, что не знает смысла этого слова, то душа не довольна незнанием и отсутствием твёрдого убеждения, но желает знать атрибуты её Господа. Поэтому человек говорит: «Рука – это милость».

Это понял Исхак (238): «Мусульманин должен твёрдо знать об атрибутах, следуя за откровением и принимая их как есть. А кто не будет знать их и скажет „Я описываю Аллаха так, как Он сам Себя описал, но не знаю что это значит“, пока это не приведёт его к тому, что он начнёт произносить слова джахмитов „Рука – это милость“, приводя в довод аят „Из того, что совершили Наши Руки, Мы сотворили для них скот“ (36:71) и тому подобное, тот сбился с прямого пути. Это самые настоящие слова джахмитов, которые верят во все атрибуты Аллаха, которыми мы Его описываем, а затем искажают их значения, которыми Аллах сам Себя описал. Они считают, что смысл слова „Слышащий“ – „Видящий“, а смысл слова „Видящий“ – „Слышащий“, считают Руку Аллаха милостью и тому подобное. Искажают их значения, ведь они – отрицатели атрибутов Аллаха»<sup>2</sup>.

Таким образом тафуид был использован в отрицании атрибута Аллаха, как это было показано в словах Хаммада Ибн Абу

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 234.

<sup>2</sup> «Ат-Тисиния», 2/422.

Ханифы, или ради аллегорического толкования, как это было видно в словах Исхака. И нет разницы между этими двумя случаями. Ведь тот, кто скажет, что Пришествие значит, что придёт ангел или повеление Аллаха, тот не подтвердил Пришествие Аллаха. Так же и тот, кто скажет, что Рука Аллаха означает милость, тот не подтвердит Руку Аллаха. Очевидно, что отрицание джахмитами атрибутов Аллаха проходит именно в этом ключе. Они не отрицают их явно, но говорят: «Мы описываем Аллаха этими атрибутами, однако не знаем, что они означают». А затем иногда они останавливаются на этом, а иногда аллегорически их толкуют, что происходит чаще, называя это толкованием и смыслом.

Ибн Кутейба (267) писал: «Если нас кто-то спросит: „Что это за две Руки Аллаха?“, мы ответим ему, что это две Руки, которые знают люди. Так же сказал и Ибн Аббас об этом аяте: „Две Руки — это две Руки“. И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): „Обе Его Руки — правые“. Так может ли кто-то посчитать две Руки милостью или двумя милостями? И сказал Всевышний: „Я сотворил своими обеими Руками“ (38:75). Мы говорим то же, что сказал Аллах и сказал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и не претворяемся, что не знаем смысла этого. Наше отрицание подобия Аллаха творениям не заставляет нас отвергать то, чем Аллах сам Себя описал. Однако мы не спрашиваем об образе этих двух Рук, а если нас спросят об этом, то мы ограничимся лишь тем, что сказал Аллах, и не будем говорить того, чего Он не говорил»<sup>1</sup>.

Вероятно, первым предводителем известных течений, высказавшим идею тафуида, был Абу Мансур аль-Матуриди (333). Об атрибуте Восхождение на Трон он писал: «Мы считаем, что основа в этом разделе: „Нет ничего подобного Ему“. Аллах отверг от Себя наличие подобия среди своих творений. Из этого следует обязательность убеждения в том, что „Милостивый взшёл на Трон“, как это сказано в Писании и подтверждено раз-

<sup>1</sup> «Аль-Ихтиляф», 26–28.

умом, затем мы не придаём категорично этому никакого толкования из-за вероятности наличия иного смысла, а также из-за вероятности нашего непонимания, так как известно, что это не может быть понято в образе, подобном творениям. И мы верим в то, что хотел сказать Аллах. Так же мы поступаем со всем, что установлено в Писании, например, лицемерие Аллаха и тому подобное. Нужно отрицать подобие Аллаха творениям, верить в то, что хотел сказать Аллах, не придавая этому какого-либо конкретного смысла»<sup>1</sup>.

А что касается приписывания тафуида ранним поколениям, то, вероятно, первым сделал это аль-Хаттаби (388). В то же время, сам он избрал для себя аллегорическое толкование и придерживался его в общем.

После него появились аль-Байхаки (458), аль-Джуайни (478), а затем и аль-Газали (505) и безосновательно приписали тафуид первым поколениям.

И, наверно, причина распространения убеждения в том, что первые поколения не знали смысла атрибутов Аллаха, в следующем: эта идеология представляет собой объединение между подтверждением текстов об атрибутах Аллаха и их отрицанием со стороны рациональных богословов. Подтверждая словесную форму и отрицая истинную суть, противоречащий священным текстам и сторонящийся пути первых поколений избавляется от проблем. Вместе с этим, он приемлет аллегорическое толкование, считая его вместе с тафуидом двумя дозволенными идеологиями, тогда как первые поколения единоголосно порицали аллегорическое толкование. Таким образом путь первых поколений теряет свою суть, а сторонники аллегорического толкования освобождаются от порицания. Тогда простой верующий остаётся перед выбором между двумя путями: один из них — путь безопасности, а другой — путь знания и мудрости!

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 74.

Писал аль-Муаллими: «Среди них есть такие, кто присваивает себе ранних учёных. Так, некоторые ашариты говорят, что ашаритские убеждения это и есть убеждения учёных первых поколений! Якобы они тоже были убеждены в отрицании явного смысла священных текстов, как это делают ашариты, однако не разъясняли их смысл. Эти ашариты считают, что первые поколения были убеждены в том, что Аллах не отделён от этого мира, и не слит с ним, и что Он не такой-то и не такой. Но, в то же время, говорили, что Он на Троне над небесами, будучи убеждёнными в недействительности явного смысла этих слов. Они умалчивали о смысле слов, который считали правильным! И вот это мнение и распространили исследователи, так что почти не осталось книги в какой-либо науке, чтобы в ней не было это приведено»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Каид», 199.

## ОСНОВЫ ТАФУИДА

Как было сказано ранее, тафуид — это неконкретизированное аллегорическое толкование, основанное на отрицании явного смысла и убеждении в невозможности описывания Аллаха этим смыслом. Но вместе с этим другой возможный для этого слова смысл не конкретизируется. Поэтому основы, на которых зиждется тафуид, по сути, те же основы, на которых построено и аллегорическое толкование. Рационалисты исходят в этом из своих аргументов рационального богословия, которые, по их мнению, устанавливают невозможность описания Аллаха Ликом, Рукой, Восхождением на Трон, Нисхождением и другими атрибутами. Также к их убеждениям относится то, что шариатские тексты не дают убеждённости, и если они противоречат логическим доказательствам, обязательно отдавать предпочтение разуму. Поэтому большинство из них легко может сказать, что у Аллаха подтверждено лишь семь или восемь смысловых атрибутов, а все остальные — либо действия, имеющие начало, чем Господь не описывается, либо атрибуты, подобные атрибутам творений, либо такие, которые в итоге сводятся к одному из семи смысловых атрибутов, либо те, что подтверждаются словесно, но их смысл остаётся неизвестным, и это и есть так называемый тафуид.

Что касается семи или восьми атрибутов, то рационалисты явно заявили о том, что эти атрибуты подтверждаются, потому что разум указывает на них! Поэтому всё вращается вокруг разума, а на шариатские тексты в этой теме они не опираются.

Итак, главные основы, на которые опирается конкретизированное и неконкретизированное аллегорическое толкование, следующие:

- Доводы Шариата не дают убеждённости и если они противоречат доводам разума, обязательно отдавать предпочтение разуму.



- Доводы разума указывают на невозможность описания Аллаха атрибутами, познаваемыми только из священных текстов: атрибутами сущности или атрибутами-действиями, такими как Лик, две Руки, Восхождение на Трон и Нисхождение.

- От этого происходит мнение о том, что тексты об атрибутах являются неясными, и что их явный смысл невозможен и является неверием, поэтому обязательно их аллегорически толковать или оставлять знание их смысла за Аллахом.

## ПОЗИЦИЯ РАЦИОНАЛИСТОВ К ШАРИАТСКИМ ТЕКСТАМ

Большинство рационалистов считает, что шариатские тексты не дают убеждённости и не могут служить опорой при установлении атрибутов Аллаха. И это в виду их предположительной достоверности, если текст об атрибуте имеет малочисленные цепи передач, и в виду их неоднозначного смысла, если текст является аятом Корана или хадисом с многочисленными цепями передач. Некоторые из них в книгах по основам религиозного права постановили, что хадисы с малочисленными цепями передач несут в себе категоричное знание, если на это указывают косвенные доводы, и что единогласие является шариатским доводом в вопросах единобожия. Но при этом на практике они не придерживаются этих принципов и заявляют, что шариатские доводы — Коран, Сунна и единогласие мусульман — являются лишь предположительными и на них не опираются при установлении атрибутов Аллаха.

Также у них есть известное деление вопросов вероучения на три вида: то, что познается только разумом; то, что познается только шариатскими текстами; и то, что познается ими обоими. Это деление установили мутазилиты, а от них переняли его аль-Джуайни, аль-Газали, аль-Амиди и их последователи. И сейчас нас интересует из этого то, что большая часть вопросов, связанных с подтверждением существования Аллаха, Его Могущества, Знания и Воли, по их мнению, познаётся только разумом, потому что аргументация шариатскими текстами невозможна, пока не доказаны существование Аллаха, Его совершенство и Его действия, к которым относится отправление посланников и поддержка их чудесами. И это — концепция замкнутого круга аргументации, рассмотрение которой вынесено в приложение.

Писал аль-Джуайни: «Явный смысл текста, подвергающийся аллегорическому толкованию, не может служить аргументом в вопросах убеждений»<sup>1</sup>.

Писал ар-Рази: «Шариатский текст даёт убеждённость только при наличии десяти условий. К их числу относятся: защищённость передатчиков текстов от ошибки; правильность их синтаксического и морфологического строения; отсутствие в тексте омонимов, метафор и конкретизаций определёнными личностями и периодами времени; отсутствие подразумеваемых слов и изменения порядка слов в предложении; отсутствие противоречия разуму, которому отдаётся предпочтение, если это самое противоречие возникнет. Это потому, что предпочтение шариатских текстов над разумом дискредитирует разум, что в свою очередь, дискредитирует шариатские тексты, ведь они нуждаются в разуме. И если причина лишь предполагаемая, то что сказать о следствии?»<sup>2</sup>.

Ар-Рази считал, что священные тексты дают убеждённость только при отсутствии противоречия разуму, настоящего или допускаемого, так как при наличии этого допущения они не выходят за рамки предположительных доводов. Также он постановил, что «отсутствие этого противоречия лишь предполагается, но не является точно известным, потому что самое большее, что можно сказать касаясь этого раздела религии, это то, что человек не знает существует это противоречие, или нет. А отсутствие знания не является знанием об отсутствии»<sup>3</sup>. Это значит, что священные тексты никак не могут давать убеждённость! И это — чрезмерная крайность, которую не поддержали многие поздние ашариты.

Писал аль-Амиди: «Вероятно, оппонент будет апеллировать к явному смыслу аятов, хадисов и высказываний некоторых

<sup>1</sup> «Аш-Шамиль», 120.

<sup>2</sup> «Аль-Мухассаль», 142, «аль-Арбаин», 416, «аль-Мауакыф», 40.

<sup>3</sup> «Аль-Арбаин», 418.

имамов, но все они — лишь предположительные и нельзя использовать их в категоричных вопросах религии. Поэтому мы предпочитаем отказаться от них и не тратить время на их передачу»<sup>1</sup>.

И если священные тексты дают лишь предположение, более того, не дозволено использовать их в категоричных вопросах религии, то, несомненно, они не принимаются при противоречии категоричным доводам, и тогда они либо аллегорически толкуются, либо знание их смысла остаётся за Аллахом.

Писал Хасан аш-Шафии: «То, что явный смысл текста допускает аллегорическое толкование и отход от прямого смысла при противоречии разуму, также является мутазилитской концепцией»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Гаят аль-марам», 200.

<sup>2</sup> «Аль-Амиди», 129.

## ПРЕДПОЧТЕНИЕ РАЗУМА НАД СВЯЩЕННЫМИ ТЕКСТАМИ

Это и есть результат концепции замкнутого круга доказательств. Ар-Рази привёл это в своём известном каноне: «Когда однозначные доказательства логики утверждают что-либо, а затем мы находим священные тексты, явный смысл которых даёт понять обратное, то ситуация может быть следующих четырёх видов:

- Подтверждение и выводов разума и священного текста. Это будет подтверждением двух противоположностей, что невозможно.

- Отрицание и того и другого. Это — отрицание двух противоположностей, наличие одного из которых обязательно, что также невозможно.

- Подтверждение явного смысла священного текста и отрицание явных аргументов разума. И это — неправильно, потому что правильность священных текстов мы можем постигнуть только после того, как логическими доводами докажем существование Творца и Его атрибутов, а также пророческие чудеса и то, каким образом они указывают на Его (да благословит его Аллах и приветствует) правдивость. А если мы допустим, что логические аргументы могут иметь недостаток, то это бросит тень сомнения на разум и его доводы перестанут быть приемлемыми. В таком случае его выводы не принимались бы при обосновании этих столпов религии. А если эти столпы не будут доказаны, то и священные тексты теряют свою силу. Таким образом, стало понятным, что дискредитация доводов разума ради подтверждения священных текстов ведёт к дискредитации их обоих, а это неверно.

- Поскольку три предыдущих случая невозможны, остаются только категоричные выводы разума. Это когда мы можем ска-

зять, что противоречащие разуму священные тексты либо недостоверны, либо достоверны, но имеют переносный смысл. Затем если мы дозволит аллегорическое толкование священных текстов, охотно возьмёмся за это, приводя их конкретизированное толкование. А если запретим его, то оставим знание об этих текстах за Всевышним. Это и есть общий канон, к которому возвращаются при столкновении со всеми неясными текстами»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Абу аль-Изз: «Есть прекрасный пример, иллюстрирующий отношения между священными текстами и разумом: они подобны учёному и простому человеку, спрашивающему у него фетву. Представим, что простой человек узнаёт об учёном, на которого ему указал другой простой человек, а затем этот указавший и учёный разошлись во мнениях. В таком случае спрашивающий обязан принять мнение учёного, а не мнение указавшего на него. Этот указавший может сказать: „Прав я, а не учёный, ведь это от меня ты узнал о том, что этот человек является учёным. И если ты предпочтёшь его слова моим, то дискредитируешь саму причину, благодаря которой ты узнал о том, что он учёный. А раз недействительна сама причина, то недействительно и следствие!“ В таком случае спрашивающий должен ответить ему: „Когда ты указал мне на этого учёного и засвидетельствовал о его знании, ты засвидетельствовал об обязательности следования за ним, а не за тобой. И моё согласие с тобой в этом не обязывает меня соглашаться с тобой во всём. А также твоя ошибка в том вопросе, в котором ты противоречишь учёному, более знающему, чем ты, не означает, что ты ошибся в том, что этот человек является учёным“. И это вместе с тем, что известно, что учёный может ошибаться, и каждому разумному известно, что посланник от Аллаха не ошибается в том, что он доносит от Всевышнего. В этом его ошибка невозможна. Поэтому обязательно принять его и подчиняться его приказам»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Асас ат-такдис», 125.

Опровержение:

«• Писал Ибн Абу аль-Изз: «При противоречии разума священному тексту, обязательно отдавать предпочтение последнему, так как объединение или отмена двух выводов в данном случае будет объединением или отменой противоположностей, наличие одного из которых необходимо. Предпочтение же разума невозможно, ведь разум указал на истинность священных текстов и обязательность принятия всего, что сообщил Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). И если мы не примем священный текст, то непременно отменим вывод разума. А если не примем вывод разума, то он не сможет противоречить священному тексту».

• Противоречие священных текстов разуму на самом деле невозможно. Если это кому-то показалось, то ведь и священные тексты, и разум — истина, а истина не противоречит сама себе. Такая концепция имела преимущество среди всех философов-мусульман, а их поддержка от Аллаха известна. Также и последователи первых поколений имеют такое убеждение. Ибн Таймия даже написал отдельную книгу на эту тему — «Согласие достоверных текстов и здравого разума». Также хадисоведы, правоведы и учёные основ религиозного права считают обязательным устранение противоречия между разумом и священными текстами. Писал Ибн аль-Уазир: «Разуму даётся предпочтение, когда он противоречит священным текстам — так звучит правило рациональных богословов. Мы же скажем, что учёные-исследователи возразили на это тем, что противоречие знаний разума и священных текстов невозможно. Предположение об их противоречии — предположение невозможного, как говорили Ибн Таймия, Ибн Дахык иль-Ид и аз-Заркаши». Несомненно, объединение доводов — серьёзное дело и созидательный процесс, а отмена одного из двух противоречащих доводов — лишь бегство от проблемы»<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> «Шарх ат-тахавия», 1/231.

Некоторые другие контраргументы:

- Противоречие разума Шариату — заблуждение, ведь шариатские тексты содержат большое количество логических доказательств. Таким образом, шариатский довод может быть догмой, а может быть логическим. Следовательно, нет различия между здравым разумом и достоверным текстом, и тем более, нет между ними противоречия.

- Знания, посредством которых человек понимает правдивость священных текстов — знания неглубокие, доступные каждому. Дискредитация же каких-либо тезисов в сложных науках никак не касается этих элементарных знаний. Они полностью отличаются от того, что рационалисты считают рационально-богословскими и философскими заключениями, доводы в которых якобы противоречат священным текстам.

И вооружитесь этим доводом также против их аргумента «акциденций и тварности тел», которым они доказывают существование Аллаха. Он привёл их к отрицанию действий Аллаха. Можно доказать существование Аллаха другими методами, сохранив и подтвердив истинность священных текстов. Затем если аргумент «тварности тел» противоречит разуму, тогда мы посчитаем его неправильным и отдадим предпочтение священным текстам, не дискредитировав при этом логические доказательства правдивости священных текстов.

Большинство их «противоречий», которые они называют логическими доводами, являются лишь ложными сомнениями. Кроме того, если где-то мы видим противоречие разума священным текстам, то этот текст не является достоверным, а потому и не годится для противопоставления. Если этот текст всё же достоверен, тогда то, что противоречит ему, является абсурдом и ложным сомнением, что становится понятным при должном рассмотрении. В силу изложенного, противоречие разума священным текстам невозможно.

<sup>3</sup> «Аль-Амиди», 137.



## **УБЕЖДЕНИЕ РАЦИОНАЛИСТОВ В ТОМ, ЧТО ЯВНЫЙ СМЫСЛ НЕКОТОРЫХ ТЕКСТОВ СОДЕРЖИТ В СЕБЕ УПОДОБЛЕНИЕ АЛЛАХА**

Многие рационалисты убеждены в том, что явный смысл некоторых священных текстов об атрибутах Аллаха содержит в себе уподобление Аллаха творениям, а потому становится обязательным придать им аллегорическое толкование или оставить знание их смысла за Аллахом. Кроме того, некоторые из них считают, что принятие этого явного смысла приводит к неверию.

Писал ар-Рази: «Тексты, которые мы привели в главе об антропоморфизме, многочисленны, поддерживают антропоморфизм и дают понять, что Бог этого мира таков же, как и огромный человек с большим телом и большими органами. И эти тексты не могут принимать аллегорическое толкование»<sup>1</sup>.

Писал ас-Сануси: «Среди основ неверия — буквальное понимание текстов Корана и Сунны, относящихся к вопросам основ веры, без сопоставления их с доводами логики и категоричными священными текстами»<sup>2</sup>.

Также он писал: «Буквальное понимание текстов Корана и Сунны в вопросах убеждений без логического анализа — основа заблуждения хашавитов, в силу чего они и имеют антропоморфизма и нахождения Аллаха в направлении. Они пришли к этим своим взглядам, следуя аятам „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5), „Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?“ (67:16),

<sup>1</sup> «Аль-Маталиб аль-алия», 9/213.

<sup>2</sup> «Хашият ад-Дусуки», 217.

„Кого Я сотворил своими обеими Руками“ (38:75) и им подобным»<sup>1</sup>.

Также он писал: «Священные тексты соответствуют их словесной форме, но их смысл соответствует разуму. Поэтому необходимо правильно их понимать. Они не принимаются в абсолютном виде, их явный смысл отвергается категоричными доводами разума. А иначе они будут нести в себе всякое заблуждение и неверие».

Писал Ибн Аллян: «Тафуид и аллегорическое толкование сходятся в отведении слов от их явного смысла. К ним относятся Пришествие, Образ, Личность, Нисхождение, Восхождение на Трон и Возвышенность над Троном и небесами. Они отводятся от того, что понимается из них прямо, что категорически невозможно и несёт в себе убеждения неверия, согласно нашему консенсусу. Все ранние и поздние поколения учёных были вынуждены отводить эти слова от их явного смысла»<sup>2</sup>.

Эта цитата при всей её одиозности – самое сильное доказательство непричастности первых поколений к тафуиду, потому что для правильности приписывания им этой необходимо следующее:

- Найти высказывания ранних учёных, мнение которых принимается в расчёт, о том, что явный смысл текстов об атрибутах Аллаха несёт в себе категорически невозможные убеждения неверия так же, как мы можем найти высказывания рационалистов об этом.

- Чтобы в этих высказываниях явно говорилось о том, что по этой причине эти тексты отводятся от их явного смысла так же, как об этом заявляют рационалисты. Тем более, что у учёных первых поколений имеются книги и высказывания, они занимались знанием и ничто не мешало им разъяснить свои взгляды.

<sup>1</sup> «Хашият ад-Дусуки», 219.

<sup>2</sup> «Аль-Футухат ар-раббания», 3/194.

А раз мы абсолютно ничего из этого не находим, то это становится самым явным доводом на непричастность первых поколений к этой скверной и отвратительной идеологии. А что сказать, если к этому прибавить их явные высказывания о нахождении Аллаха вверху, и то, что они приводят на это единогласное мнение? А также их явные высказывания об отделённости Аллаха от творений, их подтверждение Пришествия и Нисхождения Аллаха так, как это понимается из арабской речи.

И да будет известно, что «убеждённый в том, что буквальный смысл текстов Корана и Сунны является уподоблением Аллаха творениям, тот стал неверующим, потому что уподобление Аллаха творениям – неверие. А кто заявляет, что буквальный смысл текстов Корана и Сунны несёт в себе неверие, тот является неверующим, так как Коран и Сунна устанавливают веру и отвергают неверие»<sup>1</sup>.

Писал аш-Шанкыты: «Беспристрастный мусульманин должен знать, что к самой мерзкой лжи и самым громким словам, не имеющим отношения к истине, сказанным об Аллахе, Его Писании, Пророке (да благословит его Аллах и приветствует) и Его Пречистой Сунне, относится высказывание Ахмада ас-Сауи. Обманулось этими словами неисчислимое количество называющих себя ищущими знания, потому что они не отличают истины от лжи. Сказал этот ас-Сауи в толковании аята «Никогда не говори «я сделаю это завтра»» (18:23), после чего привёл разные мнения относительно отделения слов исключений от исключаемого во времени: «Почти все учёные четырёх правовых школ полностью этому противоречат. Условием добровольного исполнения клятвы является то, что она должна быть высказана одним предложением и при наличии намерения исполнить её. Этому не вредит прерывание на вдох, кашель или чихание. И не дозволено следовать чему-то, кроме четырёх правовых школ, даже если это мнение совпадает с мнением

<sup>1</sup> «Шарх ас-саффариния», 114.

сподвижника, достоверным хадисом или аятом. Вышедший за пределы четырёх правовых школ заблудился сам и вводит в заблуждение других и может стать так, что это приведёт его к неверию, ведь буквальное понимание слов Корана и Сунны относится к основам неверия».

Посмотри же, брат, насколько мерзки и ложны эти слова! И насколько автор этого высказывания бесстрашен относительно Аллаха, Его Писания, Пророка (да благословит его Allah и приветствует) и сподвижников. «Пречист Ты! Это – великая клевета!» (24:16).

Что касается его слов о недозволённости выхода за пределы четырёх правовых школ, даже если их мнение противоречит Корану, Сунне и высказываниям сподвижников, то они неверны согласно Корану, Сунне, единогласию сподвижников и самих четырёх имамов. Поддерживающий это мнение – заблудший и вводит в заблуждение других.

Что касается его слов о том, что буквальное понимание слов Корана и Сунны относится к основам неверия, то это также относится к самой мерзкой и великой лжи. Сказавший такое – один из самых больших преступников относительно великого положения Писания Аллаха и Сунны Его Посланника (да благословит его Allah и приветствует). «Пречист Ты! Это – великая клевета!» (24:16).

Несомненно верная позиция в этом вопросе, на которой были сподвижники Посланника Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) и почти все учёные мусульман, заключается в том, что запрещено отходить от явного смысла слов Корана и Сунны, в каком бы то ни было случае, каким бы то ним было образом, пока достоверный шариатский довод не отведёт смысл этого текста на второстепенный.

Слова о том, что буквальное понимание слов Корана и Сунны относится к основам неверия, не изойдут от знающего Писание Аллаха и Сунну Его Посланника (да благословит его Allah и приветствует). Такое может сказать лишь тот, кто абсолютно не знает Коран и Сунну и потому и считает явный смысл их слов

неверием. На самом же деле явный их смысл более далёк от его представлений, чем солнце от рук.

Ас-Сауи посчитал, что в аяте суры «Пещера» идёт речь об исполнении клятвы, из которой сделано исключение словами «если пожелает Аллах» после временного промежутка и что это противоречит четырём правовым школам. На этом своём понимании он построил своё убеждение в том, что буквальное понимание слов Корана и Сунны относится к основам неверия. И всё это несостоятельно и не имеет под собой никакой основы.

Явный смысл далёк от того, каким он его посчитал. Более того, аят абсолютно не указывает на то, о чём он заявил. Это не содержится в аяте и не вытекает из него. И уж тем более, не является прямым его смыслом.

Также в толковании аята «Те, в чьих сердцах отклонение» (3:7) он писал: «Учёные перечислили среди основ неверия буквальное понимание текстов Корана и Сунны».

И это также неверные слова, в чём не сомневается обладающий минимальными знаниями. Кто эти учёные, что сказали такое? Назовите нам их и поведайте нам кто они такие.

На самом деле, нет сомнений в том, что такие слова не скажет ни учёный, ни ученик, ведь прямой смысл текстов Корана и Сунны — это свет Аллаха, который Он ниспослал своему Посланнику (да благословит его Аллах и приветствует), дабы Он (да благословит его Аллах и приветствует) осветил им землю: оберегал границы Аллаха, исполнял Его приказы и был справедливым среди Его рабов на земле.

Однозначных текстов, имеющих только один смысл, очень мало. Их почти нет, кроме малочисленных примеров, наподобие аята «...он должен поститься три дня во время паломничества и семь дней после его окончания — всего десять дней» (2:196)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Здесь имеются в виду числительные — они имеют только один смысл. Например, «три» не может означать «два» или «четыре». — Прим. Пер.

Большинство же текстов имеют больше одного смысла, один из которых — явный. И все мусульмане единогласны в обязательности буквального понимания священных текстов, пока шариатский аргумент не отведёт смысл того или иного текста с главного на второстепенный. На этом мнении все учёные, писавшие книги об основах шариатского права»<sup>1</sup>.

Я, в свою очередь, полагал, что следует стесняться произносить такие отвратительные слова, не говоря уже об их отстаивании, пока не увидел, как один современный ашарит подтверждает их и доказывает.

Писал аль-Гарси, комментируя приведённые выше слова ас-Сануси: «Для того, чтобы мы поняли смысл его слов, я приведу некоторые способы их применения. Сказал Всевышний: «Сегодня Мы забудем их подобно тому, как они забыли о встрече этого дня» (7:51), «Вкусите же наказание за то, что забыли о встрече с этим вашим днём. Мы тоже вас забыли» (32:14), «И Он с вами, где бы вы ни были» (57:4), «Аллах окружает их сзади» (85:20). И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Сердце потомка Адама — между двумя из Пальцев Милостивого».

Явный смысл первых двух аятов — утверждение забывчивости Аллаха. Разве забывчивость относится к Его атрибутам? Аллах пречист от этого! Явный смысл третьего аята — совместность сущности Аллаха с творениями. Буквальный смысл четвёртого аята — окружение творений сущностью Аллаха. Явный смысл хадиса утверждает наличие двух и более Пальцев Аллаху. И из него понимается, что сердце человека — между двух Пальцев Аллаха в прямом смысле. Если мы примем этот хадис буквально, то утвердим Аллаху миллиарды Пальцев.

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Аллах скажет в Судный День: „О сын Адама! Я был болен, а ты не навестил Меня“. Тогда человек скажет: „Господи, как же я

<sup>1</sup> «Адуа аль-баян», 7/437—442.

навещу Тебя, если Ты — Господь миров?» Тогда Аллах ответит: „Разве ты не знал, что такой-то мой раб был болен и не навещил его? Разве ты не знал, что если бы навещил его, нашёл бы Меня у него?“. Так относится ли к атрибутам Аллаха болезнь, ведь она была приписана к Нему в этом хадисе?! Всё, что отнесено к Аллаху в этом хадисе — невозможно по отношению к Нему. Буквальное их понимание — неверие и безбожие либо ересь и заблуждение. Это — лишь некоторые примеры, подобного этому много»<sup>1</sup>.

Значит явный смысл многих текстов является неверием и безбожием! Аллах превыше их слов и какое же порочение Корана может быть более великим, чем это?! Если бы не слабое понимание и сердце, осквернённое уподоблением Аллаха творениям, то эти тексты не были бы поняты так, как не надлежит Всевышнему.

Смысл Забвения — оставление, и нет в приписывании этого Аллаху ничего плохого.

Писал Ибн Фарис: «Забвение — это оставление. «Они забыли Аллаха, а Он забыл их» (9:67)»<sup>2</sup>.

Писал Ахмад: «Слова Всевышнего „Сегодня Мы забудем вас подобно тому, как вы забыли о встрече этого вашего дня“ (45:34) означают: оставим вас в Аду. „Подобно тому, как вы забыли“ — подобно тому, как вы оставили деяния для встречи этого вашего дня»<sup>3</sup>.

Сомневается ли кто-нибудь в том, что под словами «сегодня я забыл тебя, как ты забыл меня» не могут подразумеваться рассеянность и небрежность? Сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), повествуя о Судном Дне: «Аллах бросит раба и скажет ему: «Считал ли ты, что встретишь Меня?» Тот ответит: «Нет». Тогда Аллах скажет: «Тогда и я забуду тебя, как ты забыл Меня»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Манхадж аль-ашаира», 57.

<sup>2</sup> «Муджмаль аль-люга», 192.

<sup>3</sup> «Ар-Радд аля аз-занадика», 192.

<sup>4</sup> Муслим, 2968.

Писал Ат-Табари в толковании аята «Они забыли Аллаха, а Он забыл их» (9:67): «Его смысл в том, что они оставили подчинение Аллаху и следование Его приказам, а Аллах оставил их без своего содействия, прямого руководства и милости»<sup>1</sup>.

Эти его слова также свидетельствуют о том, что первые поколения понимали смысл атрибутов Аллаха.

Сказал Ибн Усаймин: «Слово «забвение» имеет два смысла:

- Забывание чего-то, что было известным. Например, в аяте «Господи, не наказывай нас, если мы забыли или ошиблись» (2:286). И это значение отрицается от Аллаха по двум аргументам – шариатскому и логическому.

Шариатский: аяты «Он знает то, что перед ними и позади них» (21:28), «Муса сказал: „Знание об этом – у моего Господа в Писании. Мой Господь не ошибается и не забывает“» (20:52). Его слова «знает то, что перед ними»: то есть их будущее, в них отрицается незнание Аллаха. А слова «и позади них»: то есть их прошлое, в них отрицается забывчивость Аллаха. Смысл второго аята очевиден.

Логический: забывчивость является недостатком, а от Аллаха недостатки отрицаются и Он описывается совершенством, как сказал Всевышний: «Описание Аллаха – самое возвышенное, ведь Он – Могущественный, Мудрый» (16:60). В силу всего этого нельзя описывать Аллаха забывчивостью в этом значении.

- Намеренное оставление, зная. Например, аят «Когда они забыли о том, о чём им напоминали, мы распахнули перед ними врата ко всему» (6:44). Также слова Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о видах лошадей: «...другой человек привязал свою лошадь ради обогащения и защиты от бедности, не забывая при этом права Аллаха на неё. Такая лошадь будет ему защитой от бедности». Этот смысл забвения утверждён по отношению к Аллаху. Сказал Всевышний: «Вкусите же наказание за то, что забыли о встрече с этим вашим днём. Мы тоже вас

<sup>1</sup> Ат-Табари, 14/339.



забыли» (32:14). И сказал Всевышний о лицемерах: «Они забыли Аллаха, а Он забыл их» (9:67).

Оставление — одно из действий Аллаха, осуществляемых по Его Воле и соответствующих Его Мудрости: «Аллах оставил их во мраке, где они ничего не видят» (2:17), «И Мы оставили их нахлынуть друг на друга» (18:99), «Мы оставили от него ясное знамение» (29:35). Текстов, утверждающих атрибут Аллаха Оставление и другие действия, связанные с Его Волей — много и они известны. Они указывают на совершенство Могущества Аллаха и Его Власти. Совершение этих действий Аллахом не подобны совершению их творениями, хоть они и имеют общий смысл, как это известно среди суннитов»<sup>1</sup>.

Этим самым становится понятным, что нет ничего предосудительного в подтверждении этого атрибута Аллаха и на ум человека со здоровым сердцем и знанием арабского языка не приходит мысли о том, что забывчивость в данном случае имеет смысл рассеянности и небрежности в отношении чего-то.

Под Совместностью в аяте «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4) и Окружения в аяте «Аллах окружает их сзади» (85:20) подразумевается совместность знанием и окружение знанием и могуществом. Явный смысл понимается либо из того основного значения слова, ради которого оно было установлено в языке, либо из контекста.

Сказал Абу Талиб: «Я спросил Ахмада о человеке, который говорит, что Аллах с нами, и читает аят «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Ахмад сказал: «Этот человек — джахмит. Они берут конец аята и оставляют его начало: «Разве ты не знаешь, что Аллах знает то, что на небесах, и то, что на земле? Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Знание Аллаха с ними». Также относительно аята суры «Каф» он сказал: ««И Мы

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 1/71.

знаем, что нашёптывает ему душа, и Мы ближе к нему, чем яремная вена» (50:16). Его Знание с ними»<sup>1</sup>.

Сказал Ибн Таймия: «Слово «вместе» в арабском языке несёт только смысл совместности в абсолютном, ни с чем не связанном значении. Из него не следует соприкосновение или нахождение рядом, справа или слева. Когда же оно ограничено каким-либо дополнительным смыслом, совместность обретает дополнительную смысловую окраску. Говорят: «мы продолжали идти, а луна была с нами». Или: «звезда с нами». Или говорят: «эта поклажа со мной», так как она вместе с ним, хоть и находится над его головой.

Аллах вместе со своими творениями в прямом смысле, и Он над своим Троном в прямом смысле. Затем уже значение совместности разнится в зависимости от контекста. Когда Всевышний говорит «Он знает о том, что входит в землю и что выходит из неё» и до слов «и Он с вами, где бы вы ни были» (57:4), то явный смысл совместности в этом предложении заключается в том, что Аллах осведомлён о своих творениях, наблюдает за ними, знает о них и охраняет. В этом же смысле и слова ранних учёных «Аллах со своими творениями своим Знанием». Это — явный смысл предложения. Также и слова Всевышнего «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» и до слов «Он с ними, где бы они ни были» (58:7). И когда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Абу Бакру в пещере: «Не печалься, ведь Аллах с — нами» (9:40), это тоже было в прямом смысле. И их положение указывает на то, что совместность имеет смысл знания, помощи и поддержки. Также и слова Всевышнего: «Аллах — с богобоязненными и совершающими благодеяния» (16:128) и Его слова Мусе и Харуну: «Я — с вами, слышу и вижу» (20:38). Совместность в них означает помощь и поддержку.

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/159.

Таким образом, слово «совместность», использованное в одном месте в Коране и Сунне означает не совсем то же, что и в другом месте. И либо его смысл разнится в зависимости от контекста, либо между всеми ними есть что-то общее, но каждый чем-то отличается. И при обоих раскладах эта совместность не означает смешение сущности Господа с его творениями, чтобы можно было сказать, что предложение имеет переносный смысл»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Усаймин: «В аяте суры „Железо“ Аллах сказал о своей Совместности после того, как сказал о том, что Он возвышен над Троном и что Его Знание объемлет всё сущее. Сразу после этого Всевышний говорит о том, что Он видит деяния рабов. Поэтому буквальный смысл аята состоит в том, что Совместность Аллаха — это Его Знание о рабах и Его Видение их деяний вместе с Его Возвышенностью над ними и над Троном. Этот аят не означает, что Аллах смешан со своими творениями или что Он находится вместе с ними на земле, а иначе конец аята противоречил бы его началу, указывающему на Его Возвышенность и Восхождение на Трон»<sup>2</sup>.

Что касается Окружения, то сказал Всевышний: «Дошёл ли до тебя рассказ о войсках — Фараоне и самудянах? Неверующие считают это ложью, а Аллах окружает их сзади» (85:17–20). Писал Ат-Табари: «„Аллах окружает их сзади“ — ведёт счёт их деяниям, ничто из этого не скроется от Него, и Он воздаст им за всё»<sup>3</sup>. Писал Ибн Касир: «„Аллах окружает их сзади“ — Он могущественен над ними, Одолевающий. Они не скроются от Него и не находятся вне его досягаемости»<sup>4</sup>.

Приходит ли на ум здравомыслящего человека с неиспорченным сердцем, когда он слышит эти аяты, что сущность Алла-

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/103.

<sup>2</sup> «Аль-Кауаид аль-муслия», 56.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 24/347.

<sup>4</sup> Ибн Касир, 8/373.

ха окружает их так, что они входят в неё, чтобы можно было сказать, что буквальный смысл этого аята — окружение сущностью?!

Окружение в Коране означает окружение знанием и могуществом. «Аллах объемлет всё Знанием» (65:12), «Аллах окружил их» (48:21), «Господь объемлет всё, что вы совершаете» (11:92), «Он объемлет всё» (41:54).

Что касается хадиса «Сердце потомка Адама между двумя из Пальцев Милостивого. Если пожелает исправить его — исправляет, а если пожелает отклонить его — отклоняет»<sup>1</sup>, то сердце в прямом смысле между двумя Пальцами Аллаха, из чего не следует соединения, соприкосновения или соответствия числа Пальцев Аллаха числу сердец людей, ведь все сердца всех потомков Адама — между двумя из Пальцев Аллаха.

Писал Ибн Усаймин: «Первые поколения мусульман-суннитов приняли этот хадис в его явном смысле. Они сказали, что у Аллаха есть настоящие Пальцы. Мы подтверждаем их так же, как подтвердил их Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Из того, что сердца потомков Адама находятся между двумя Пальцами Аллаха, не следует то, что Пальцы прикасаются к сердцам, чтобы можно было сказать, что из хадиса понимается смешение Аллаха с творениями, а поэтому нужно понимать его не в прямом смысле. Вот облака движутся между землёй и небом, не соприкасаясь с ними. Также говорят: „Бадр находится между Меккой и Мединой“, вместе с тем, что оно отдалено от них. Все сердца потомков Адама — между двумя из Пальцев Милостивого на самом деле, и не следует из этого, что они соприкасаются или смешиваются»<sup>2</sup>.

Из этого становится понятным, что хадис не несёт неправильного смысла, не говоря уже о том, чтобы в нём было неверие.

<sup>1</sup> Ибн Абу Асым, 220.

<sup>2</sup> «Аль-Кауаид аль-муслия», 51.

Затем что заставило Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), посланного с верным руководством и разъяснением, произносить слова неверия — да упасет Аллах! — и при этом указывать своими двумя пальцами, подтверждая наличие этого атрибута у Аллаха? В то же время от Него (да благословит его Аллах и приветствует) не передаётся ни одно слово, предостерегающее от этого убеждения. Более того, Он (да благословит его Аллах и приветствует) даже посмеялся словам одного иудея о Пальцах Аллаха, так что один из самых знающих сподвижников — Ибн Масуд — считал, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) посмеялся, подтверждая слова иудейского учёного. Что это, как не дискредитация доведения и объяснения Шариата Пророком (да благословит его Аллах и приветствует)?

Что касается хадиса «О сын Адама! Я был болен, а ты не навещил меня»<sup>1</sup>, то что в нём неправильного? Что невозможного в его буквальном понимании, когда сам говорящий — Господь миров — разъяснил его?

Писал Ибн Усаймин: «Первые поколения мусульман поняли этот хадис в прямом, а не переносном смысле, и не пытались указать его своими устами. Они объясняли его так же, как сам Всевышний разъяснил свои слова «Я был болен», «Я просил у тебя еду», «Я просил у тебя питьё», сказав: «Разве ты не знал, что такой-то мой раб был болен, ... такой-то мой раб просил у тебя еду, ... такой-то мой раб просил у тебя питьё?» Здесь ясно говорится о том, что под болезнью подразумевается болезнь одного из рабов Аллаха, а под прошением еды и питья — прошение одного из рабов Аллаха. И разъяснил это сам Аллах, а Он лучше знает смысл своих слов. И когда мы понимаем под болезнью, прошением еды и питья, отнесённых к Аллаху, болезнь и прошение еды и питья одного из рабов, мы не отходим от прямого смысла слов, так как таково разъяснение самого Аллаха. Это подобно тому, если бы Он сразу выразился так. Но Аллах от-

<sup>1</sup> Муслим, 2569.

нёс их к себе только ради побуждения к этому. Подобно этому — аят «Кто даст Аллаху взаймы» (57:11).

Это один из самых губительных доводов против сторонников аллегорического толкования, отходящих от прямого смысла текстов, не исходя из доводов Корана и Сунны, а исходя из своих ложных сомнений. В этих своих взглядах они сами себе противоречат и путаются. Если бы эти тексты не были в их явном смысле, то это разъяснили бы Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). И если бы их явный смысл был бы невозможным по отношению к Аллаху, то это разъяснили бы Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), как в данном хадисе. А если бы их явный смысл, надлежащий Аллаху, был бы невозможным по отношению к Нему, то в Коране и Сунне было бы несчётное количество невозможных описаний Аллаха, а это одна из самых абсурдных вещей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Кауаид аль-мусля», 76.

# **Непричастность первых поколений мусульман к тафуиду**





## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ТАФУИДА

- Тафуид противоречит текстам, приказывающим размышлять над Кораном, ведь невозможно размышлять над тем, смысл чего неизвестен. К этим текстам относятся: «Неужели они не размышляют над Кораном? Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нём много противоречий» (2:82), «Неужели они не размышляют над Кораном? Или же на их сердцах замки?» (47:24), «Неужели они не размышляют над Словом? Или же к ним явилось то, что не приходило к их предкам?» (23:68), «Это – благословенное Писание, которое Мы ниспослали тебе, дабы они размышляли над его аятами и дабы обладающие разумом помянули назидание» (38:29).

- Тафуид противоречит текстам, гласящим о том, что Коран ниспослан на арабском языке, так как из этого факта следует, что его смысл понятен носителям арабского языка. К ним относятся: «Мы ниспослали его в виде Корана на арабском языке, чтобы вы уразумели» (12:2), «Коран является Писанием, аяты которого разъяснены в виде Корана на арабском языке для людей знающих» (41:3), «Мы сделали его Кораном на арабском языке, чтобы вы уразумели» (43:3).

- Тафуид противоречит текстам, порицающим тех, кто не понимает Коран, что указывает на то, что смысл его текстов понятен. К этим текстам относятся: «Среди них есть неграмотные люди, которые не знают Писания, а лишь верят пустым мечтам и строят предположения» (2:78), «Среди них есть такие, которые слушают тебя. Когда они вышли от тебя, то сказали тем, которым было дано знание: „Что он сказал только что?“. Это – те, сердца

которых Аллах запечатал и которые потекают своим желаниям» (47:16).

Аль-Асри же заявил, что для этого достаточно понять общий смысл аята, посредством чего и осуществляется размышление. Тем самым, человек выходит из числа тех, к кому направлено порицание<sup>1</sup>.

Но, во-первых, общий смысл понимается только если понимается частный.

А во-вторых, допустим, что общий смысл является знанием части текстов, в силу наличия косвенных указаний или двух фраз с противоположным значением, например. Но ведь этот смысл в большинстве случаев будет неизвестным, либо известным в недостаточной степени. Примеры этого:

«Когда земля будет плоско распростёрта, придут Господь и ангелы, выстроившись рядами» (89:21–22). Если слово «придут» не понять в соответствии с его известным в арабском языке прямым смыслом, то смысл всего аята не будет понятен. В таком случае можно будет сказать: «Когда земля будет плоско распростёрта, произойдёт действие, относящееся к Аллаху, которое называется „Пришествие“ и смысл которого неизвестен, которое также относится и к ангелам». И удивительно, что они относят пришествие к ангелам в его известном прямом смысле, а затем говорят: «А что касается Аллаха, то смысл этого неизвестен», тогда как это один глагол, в одном предложении!

«Когда же Господь показался горе, то разбил её и превратил в песок» (7:143). Если не понять слово «показался» в его известном прямом смысле, то смысл аята будет непонятен. В таком случае можно будет сказать: «Когда что-то изошло от Господа, то Он разбил гору и превратил её в песок». Какая польза в том, чтобы сообщать об Аллахе что-то, что не является известным?

«Иблис, что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил Своими обеими Руками?» (38:75). Если смысл слова «Рука»

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 293.

будет неизвестным, смысл аята не будет понятным до конца: Аллах обратился к Иблису со словами «что помешало тебе поклониться Адаму, которого Я сотворил чем-то, что называется „две Руки“, смысл чего знаю только Я?»

Хадис «В Геенну будут бросать людей, а она будет говорить «Есть ли добавка?» до тех пор, пока Господь не поставит в неё свою Стопу, и тогда одна её часть войдёт в другую и она скажет: «Достаточно, достаточно»<sup>1</sup>. Если бы смысл слова «Стопа» не был известным, хадис имел бы такое значение: «В Геенну будут бросать людей, а она всё будет говорить «Есть ли добавка?» до тех пор, пока Господь не поставит в неё что-то под названием «Стопа», и тогда одна её часть войдёт в другую». Это ли слова самого красноречивого человека (да благословит его Аллах и приветствует)?! И что заставило Его (да благословит его Аллах и приветствует) выражаться словами, смысл которых неизвестен?

Хадис «Правая Рука Аллаха полна, не опустошит её расходование ночью и днём. Что вы скажите о том, что всё Его расходование с момента создания небес и земли нисколько не уменьшило того, что в Его Правой Руке? Его Трон над водой, а в другой Его Руке — изобилие. Он возвышает и понижает»<sup>2</sup>. Если смысл слов «Рука» и «Правая» не был бы известен, то это больше походило бы на загадки и головоломки и было бы значение хадиса таковым: «Что-то, относящееся к Аллаху, под названием „Правая Рука“ — полно, не опустошит его расходование. А в другом чём-то, относящемся к Аллаху, под названием „другая Рука“ — изобилие». Слово «другая» означает подтверждение «первой Руки», однако неизвестен смысл ни «руки», ни «правой»!

Убеждение в неизвестности смысла текстов о некоторых атрибутах влечёт за собой отсутствие размышления над Кораном

<sup>1</sup> Аль-Бухари, 7384, Муслим, 2848.

<sup>2</sup> Аль-Бухари, 7419, Муслим, 993.

и значит, что мы — «неграмотные, которые не знают Писания, а лишь верят пустым мечтам» (2:78).

Аль-Асри аргументировал возможность понимания общего смысла аята, не зная при это его смысла, аятом «Иудеи сказали: „Рука Аллаха скована“. Это их руки скованы, и прокляты они за свои слова. Но Его обе Руки распростёрты, и Он расходует, как пожелает» (5:64). Аль-Асри утверждает, что общий смысл аята состоит в извещении о Даровании Аллаха, Его Щедрости и Милости и опровержении того, что иудеи приписали Аллаху — скупость. Этот смысл понимается из контекста аята и противопоставления между словами иудеев и их опровержением от Аллаха, приведённого в нём. Однако всё это неприменимо к другим многочисленным текстам, приведённым в примерах. Далее, вместе с этим, размышление о Коране будет оставаться ограниченным, ведь каков смысл «Но Его обе Руки распростёрты»? Аль-Асри скажет, что это что-то, что Аллах отнёс к Себе, употребив его в двойственном числе, смысл чего мы не знаем, однако знаем, что оно описывается простираем! Это, несомненно, противоречит полноценному размышлению и выглядит отвратительно, так как связано с тем, что относится к Аллаху. Суннит же говорит, что в этом аяте утверждаются две Руки, распростёртые в расходовании и даровании.

Сказал Катада об этом аяте: «Расходует ими двумя, как пожелает»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Хузейма: «Сам же аят указывает на то, что слово „Рука“ не имеет смысл „милость“. Всевышний Аллах передал слова иудеев „Рука Аллаха скована“ (5:64), а затем опроверг их: „Это их руки скованы“, „Но Его обе Руки распростёрты“ (5:64). И каждый верующий с убежденностью знает, что Аллах под словами „Это их руки скованы“ не имел в виду, что скованы их милости. И иудеи не имели в виду, что Милости Аллаха скованы. Аллах опроверг их слова и оповестил верующих

<sup>1</sup> Ибн Абу Хатим, 4/1168.

о том, что обе Его Руки распростёрты и Он расходует, как пожелает»<sup>1</sup>.

Вместе с этим, аль-Асри «дружит» с аллегорическим толкованием, а затем заявляет, что общий смысл известен, и это явное введение в заблуждение. Он привёл хадис «Сердца потомков Адама, все как одно, между двумя из Пальцев Милостивого. Он переворачивает их, как пожелает». После этого он сказал: «У этого хадиса есть общий смысл, на который он явно указывает, который привёл ан-Науауи: „Смысл хадиса состоит в том, что Всевышний переворачивает сердца своих рабов, как пожелает. Ни одно сердце не может сопротивляться этому и не минует его Воля Аллаха так же, как ничто не может сопротивляться человеку, когда оно находится между двух его пальцев. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к арабам понятными им словами, приведя материальный пример, дабы утвердилось это в их сердцах. Если же кто-то спросит почему Воля Аллаха одна, а Пальцы упомянуты в двойственном числе, то ответ в том, что это – аллегория и метафора. Это пример с использованием привычных слов. При этом не было цели сообщить о двойственном или множественном числе“»<sup>2</sup>.

Очевидно, что общий смысл, который утвердил ан-Науауи, строится на аллегорическом толковании Пальцев как Могущество. Однако аль-Асри вырвал слова ан-Науауи из контекста, скрыв их начало, в котором он явно говорит, что этот смысл строится на аллегорическом толковании, а не на тафуде: «Эти хадисы относятся к числу текстов об атрибутах Аллаха, к которым есть два подхода.

Первый из них заключается в вере в эти тексты без их толкования и познания их смысла. Они подтверждаются как истина вместе с тем, что их прямой смысл не имеется в виду. «Нет ничего равного Ему» (42:11)

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 1/198.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 302.

Согласно второму, эти тексты толкуются надлежащим образом. В данном случае под распространённой метафорой «такой-то в моих руках» не имеют в виду, что он на самом деле находится в руках, но подразумевается, что он находится под властью. Также говорят: «такой-то – между моими пальцами, верчу им, как хочу» и имеют в виду, что он в моей власти, распоряжаюсь им, как хочу. Таким образом, смысл хадиса в том, что Аллах распоряжается сердцами своих рабов, как пожелает».

Согласно убеждениям аль-Асри, смысл хадиса следующий: «Все сердца потомков Адама находятся между чем-то двумя, относящимся к Милостивому, которых Он назвал „Пальцами“ и смысл чего нам неизвестен». Это что ли речь безошибочного Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), посланного с доведением и разъяснением?!

- Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижники рассказывали об этих атрибутах перед учёными и простыми людьми, мужчинами и женщинами, стариками и детьми. Они были арабами и понимали из своего языка смысл Восхождения на Трон, Нисхождения, Пришествия, Хватки, Простирания, Лица, Руки и Стопы так же, как понимали из него смысл Слуха, Зрения, Жизни и Речи. И вместе с этим, ни разу Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не сказал своим сподвижникам, что явный смысл этих слов не имеется в виду и не сказал им, чтобы они подтверждали только слово, а смысл оставляли за Аллахом и не предостерёг их от того, чтобы они поняли эти слова в их явном смысле, дабы не впасть в уподобление. Всё это указывает на то, что Истина состоит в подтверждении атрибутов Аллаха вместе с их смыслом и убеждением в том, что атрибуты Творца не подобны атрибутам творений так же, как Его сущность не подобна их сущности.

Писал аз-Захаби: «Общеизвестно, что среди первых поколений мусульман были бедуины, неграмотные, женщины, дети и тому подобные люди, которые не знали аллегорических толко-

ваний. И вместе с этим они слушали эти аяты и хадисы об атрибутах Аллаха и рассказывали их учёные первых поколений во всеуслышание, ни разу не истолковав аллегорически ни один атрибут. Они оставляли рядовых верующих на их естестве и понимании. А если бы аллегорическое толкование было дозволенным, они самые первые прибегнули бы к нему, раз оно устраняет антропоморфизм»<sup>1</sup>.

• Вопрос к оппонентам: знал ли Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) смысл атрибутов Аллаха Восхождение на Трон, Нисхождение, Лик, Рука, Пришествие и других? Если скажут, что знал, но не довёл это знание до общины, то обвинят Его (да благословит его Аллах и приветствует) в невыполнении пророческой миссии а также аннулируют свою аргументацию аятом «Их толкование знает только Аллах» (3:7), ведь в таком случае становится понятным, что знание смысла неясных аятов принадлежит не только Аллаху, как они заявляют. Если же они скажут, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не знал смысла атрибутов Аллаха, то эти их слова будут одними из самых худших высказываний еретиков и безбожников, ведь как Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) может не знать толкования ниспосланных Ему (да благословит его Аллах и приветствует) аятов, касающихся самой великой цели – познания Всевышнего?! И как Он (да благословит его Аллах и приветствует) может не знать смысла слов, которые сам же произносит, ведь Он (да благословит его Аллах и приветствует) – тот, кто описал своего Господа тем, что Он нисходит к ближайшему небу, что у Него есть Пальцы, Стопа и другие атрибуты?

Писал Ибн Кутейба: «Мы не из тех, кто считает, что смысл неясных аятов Корана неизвестен укрепившимся в знаниях. Это – ошибка толкователей Корана с точки зрения языка

<sup>1</sup> «Исбат аль-Яд», 45.

и смысла. Аллах не ниспослал ничего из Корана, в чём не было бы пользы для Его рабов, и не указав на подразумеваемый смысл.

И если допустить, что смысл неясных аятов знает только Аллах, то это даёт повод для дискредитации Корана и приписывания нам недостатка.

И может ли кто-нибудь сказать, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не знал смысла неясных аятов?! Если допустить, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) знал его, тогда как Аллах сказал «Их толкование знает только Аллах» (3:7), значит его могли знать и учёные сподвижники, ведь Он (да благословит его Аллах и приветствует) обучил Али толкованию Корана, и попросил Аллаха за Ибн Аббаса: «Аллах, научи его толкованию Корана и дай ему понимание религии». И сказал Ибн Аббас: «Я знаю смысл всех слов Корана, кроме четырёх: „гислин“<sup>1</sup>, „ханан“<sup>2</sup>, „аууах“<sup>3</sup> и „ракым“<sup>4</sup>». И это было в ранний период времени, а затем он узнал смысл и этих слов.

Если бы обладатели крепкого знания не имели никакой доли от неясных аятов, кроме слов «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа» (3:7), то не было бы у них никакого превосходства над простыми учениками и даже над незнающими мусульманами. Ведь все они говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа».

Также мы не видим такого, чтобы толкователи Корана приостанавливались у какого-то слова в Коране и говорили: «Это —

<sup>1</sup> «Кровавый гной»; из аята 69:36. — Прим. Пер.

<sup>2</sup> «Сострадание»; из аята 19:13. — Прим. Пер. Обратите внимание, что это слово относится к атрибутам Аллаха. Из этой цитаты понимается, что Ибн Аббас знал смысл всех остальных слов Корана, включая и атрибуты Аллаха.

<sup>3</sup> «Смиренный»; из аята 11:75. — Прим. Пер.

<sup>4</sup> Название местности, либо название горы, либо скрижаль с именами; из аята 18:9. — Прим. Пер.



неясный аят, его смысл знает только Аллах». Наоборот, они толкуют весь Коран и даже отдельные буквы в начале некоторых сур, например, «Алиф, лям, ра», «Ха, мим», «Та, ха» и так далее»<sup>1</sup>.

- Если бы смысл этих атрибутов был неизвестным, это могло бы послужить удобным предлогом для дискредитации Корана мекканскими многобожниками. Они могли бы сказать Пророку (да благословит его Аллах и приветствует): «Ты описываешь своего Господа словами, смысл которых мы не знаем и в то же время заявляешь, что Коран на арабском языке».

- Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил о том, что в Его (да благословит его Аллах и приветствует) общине произойдут разногласия и указал на выход из них, сказав: «Я оставил вам Коран и Сунну, которые не позволят вам заблудиться, если вы будете придерживаться их»<sup>2</sup>. А в вопросах, связанных с атрибутами Аллаха, произошли одни из самых великих разногласий в общине. И если бы смысл текстов об атрибутах был неизвестным, невозможно было бы найти в этой теме прямого руководства и спасения.

- Невозможно такое, чтобы Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обучил свою общину всему, вплоть до того, как справлять нужду, а затем «оставил обучение их тому, что произносят их уста и в чём убеждены их сердца относительно их Бога — Господа миров, познание которого является вершиной всех познаний, поклонение Ему — самое почётное устремление, а прибытие к Нему — предел мечтаний. Напротив, это — суть всего пророческого призыва и сущность божественного послания. Как же может прийти на ум обладателю мельчайшей

<sup>1</sup> «Тауиль мушкиль аль-Куран», 66.

<sup>2</sup> Аль-Хахим, 319.

частицы веры и мудрости, что разъяснение этой темы не было осуществлено Посланником (да благословит его Аллах и приветствует) в самой совершенной форме?

Также невозможно, чтобы лучшие поколения – то, в которое был отправлен Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), затем следующее, затем следующее – не знали этих вопросов и не высказывали истины в них, а иначе либо они не знали и не высказывали её, либо имели убеждения, противоположные истине, и говорили неправду. И оба этих варианта невозможны.

Что касается первого, то если сердце человека ещё живо и он ищет хотя бы минимальные знания или имеет желание поклоняться Аллаху, то изучение этой темы, её познание и вопросы о ней будут самой большой его целью и самым великим стремлением. Я имею в виду выяснение того, что обязательно человеку исповедовать, а не познание образа Господа и Его атрибутов. И нет для здоровой души большего желания, чем изучение этих вопросов. Знает это природное естество, с которым человек изначально был сотворён. Так как же можно вообразить, что эти лучшие поколения не удовлетворили одну из самых острых необходимостей?! Такое вряд ли произойдёт с самым последним глупцом, больше всех избегающим Аллаха, самым беспечным к Его поминанию и больше всех стремящимся к мирскому. Как же тогда это может произойти с ранними учёными?!

А что касается того, что они не исповедовали истину или не высказывали её, то такое не придёт в голову мусульманину или разумному, который знает положение этих людей»<sup>1</sup>.

- Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не ограничился тем, что просто поведал об атрибутах Аллаха в различных ситуациях, не сделав ни малейшего намёка на то, что не нужно их понимать в их явном смысле, но в нескольких слу-

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/6–8.

чаях даже подкрепил их смысл, указав пальцами на место слуха и зрения, сжав и разжав кулак, тем самым сделав акцент на том, что Аллах имеет Слух, Зрение и Руку. Несомненно, это то, чего так избегают отрицатели атрибутов Аллаха. И, разумеется, Он (да благословит его Аллах и приветствует) не хотел уподобить Слух Аллаха слуху творений и Зрение Аллаха зрению творений, да упасёт от этого Аллах, но это было дополнительным подтверждением того, что Аллах описывается Слухом и Зрением, и что эти атрибуты не имеют смысла атрибута Знание, как говорят мутазилиты. То же касается и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сжимания и разжимания кулака – это дополнительное подтверждение того, что Аллах имеет атрибут Рука, и это не несёт смысл атрибутов Силы или Могуущества, как говорят джахмиты и их последователи.

Однажды Абу Хурайра прочёл аят «Воистину, Аллах велит вам возвращать вверенное на хранение имущество его владельцам и судить по справедливости, когда вы судите среди людей. Как прекрасно то, чем увещевает вас Аллах! Воистину, Аллах – Слышащий, Видящий» (4:58) и сказал: «Я видел, как Посланник Аллах (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл этот аят и положил свой большой палец на ухо, а указательный – на глаз». Сказал аль-Мукри – один из передатчиков этого хадиса: «Это значит, что Аллах – Слышащий, Видящий и что у Аллаха есть Слух и Зрение». Сказал Абу Дауд, приведя этот хадис: «Это – опровержение джахмитам»<sup>1</sup>.

Сказал Ибн Умар, передавая слова Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Возьмёт Аллах небеса и земли своими двумя Руками и скажет: «Я – Аллах, Я – Властелин». При этом Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сжимал и разжимал свои пальцы. Я взглянул на кафедру и увидел, как его низ задрожал, и подумал: «Неужто он упадёт вместе с Посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)?»<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Абу Дауд, №4728.

Сказал Ибн Масуд: «Пришёл к Посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) священник и сказал: «Мухаммад, мы находим в своём Писании, что Аллах поставит небеса на свой Палец, земли – на другой Палец, деревья – на другой Палец, воду и почву – на другой Палец, а остальные творения – на другой Палец. Затем скажет: «Я – Властелин»». И тогда Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) засмеялся так, что показались Его (да благословит его Аллах и приветствует) коренные зубы, подтверждая слова священника, и прочёл аят: «Не ценили они Аллаха должным образом, а ведь вся земля в День Воскресения будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой. Пречист Он и превыше того, что они приобщают к Нему в сотоварищи» (39:67) «»<sup>3</sup>.

Писал Ибн Хаджар: «Ибн Хузейма привёл этот хадис от Мухаммада Ибн Халляда, от Яхьи Ибн Саида аль-Каттана, от аль-Амаша. И сказал Мухаммад Ибн Халляд: „Яхья перечислял это перед нами на своих пальцах“. Также Ахмад Ибн Ханбаль привёл этот хадис в „ас-Сунна“ от Яхьи Ибн Саида и сказал: „И стал Яхья указывать пальцем на пальцы, пока не дошёл до последне-

<sup>2</sup> Муслим, 2788. Этот хадис – опровержение словам аль-Асри, с. 56: «В каком священном тексте сказано, что Пальцы Аллаха – на Его Руке и что наличие Руки обязательно несёт за собой наличие Пальцев? Но это не что иное, как аналогия от творения на Творца, приводящая к уподоблению Аллаха и антропоморфизму». Также сказано в хадисе: «Пришёл к Посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) священник и сказал: «О Мухаммад, Аллах поставит небеса на свой Палец, землю – на другой Палец, горы – на другой Палец, деревья и реки – на другой Палец, а остальные творения – на другой Палец. Затем, сжав их Рукой, скажет: «Я – Властелин»». И тогда Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) засмеялся и сказал: «Не ценили они Аллаха должным образом» (39:67) «». Аль-Бухари, 7451.

<sup>3</sup> Аль-Бухари, 4811, Муслим, 2786.

го“. Также привёл этот хадис аль-Халляль в „ас-Сунна“ от аль-Маррузи, который сказал: „Я видел, как Ахмад показывает это по очереди на пальцах“»<sup>1</sup>.

И этот поступок имамов Сунны Ахмада Ибн Ханбалия, Яхьи Ибн Саида аль-Каттана и Мухаммада Ибн Халляда отрицатели атрибутов Аллаха не могут вынести и не могут слушать такое, не говоря о том, чтобы видеть это!

Сказал Ибн Аббас: «Однажды один иудей проходил мимо Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и Он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «Иудей, Расскажи нам что-нибудь». И тот сказал: «Что ты скажешь, Абу аль-Касим, о том, что Аллах положит небеса на этот палец, землю на этот, воду на этот, горы на этот, а остальные творения на этот? И тогда Аллах ниспослал аят «Не ценили они Аллаха должным образом» (39:67)». Передавая этот хадис, Абу Джафар Мухаммад Ибн ас-Сальт, указывал сначала своим мизинцем, затем сле-

<sup>1</sup> «Фатх аль-Бари», 13/397. Некоторые сторонники аллегорического толкования заявили, что смех Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) означал отрицание слов священника и что рассказчик этого хадиса – Ибн Масуд – ошибочно предположил, что это было подтверждением слов священника! Неужели Ибн Масуд не узнал смех своего любимого Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): был это смех подтверждения или смех отрицания?! Допустим, он ошибся в своём предположении, но что тогда сторонники аллегорического толкования скажут об убеждениях самого Ибн Масуда, ведь он убеждён в правильности слов иудейского священника? Писал Ибн Хузейма в «ат-Таухид», 1/178: «Аллах защитил своего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) от того, чтобы в Его (да благословит его Аллах и приветствует) присутствии описывали Творца тем, что не относится к Его атрибутам, тогда как Он (да благословит его Аллах и приветствует) слышит это и смеётся, заменив порицание и гнев на смех, который указывает на подтверждение и удивление от говорящего. Верующий в пророчество, не может описать Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) такими качествами».

дующим пальцем и так далее, пока не дошёл до большого пальца<sup>1</sup>.

В другой версии этого хадиса сказано: «Что ты скажешь, Абу аль-Касим, о том дне, когда Аллах положит небо на этот» — и тогда он указал своим указательным пальцем — «землю на этот, воду на этот, горы на этот, а остальные творения на этот?» — каждый раз он указывал пальцами — «И тогда Аллах ниспослал аят «Не ценили они Аллаха должным образом» (39:67)»<sup>2</sup>.

Указание на пальцы руки служит подтверждением атрибута, устраняющим вероятность метафоры.

Сказал Джабир: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) часто говорил: «О переворачивающий сердца, укрепи моё сердце на Твоей религии». Тогда некоторые члены Его (да благословит его Аллах и приветствует) семьи сказали Ему (да благословит его Аллах и приветствует): «Разве есть опасение за нас, тогда как мы уверовали в Тебя (да благословит его Аллах и приветствует) и в то, с чем ты пришёл?» Тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «Сердце — между двумя Пальцами Милостивого», сделав ими так» — и тогда Абу Ахмад — передатчик хадиса — пошевелил своими пальцами. А передатчик хадиса ат-Тусисжал свои пальцы»<sup>3</sup>.

Привёл этот хадис также Ибн Мандах и добавил: «Суфьян ас-Саури показал своими указательным и средним пальцами и пошевелил ими. Этот хадис — достоверный без разногласий»<sup>4</sup>.

Указание Пророком (да благословит его Аллах и приветствует) пальцами — подтверждение того, что Аллах описывается этим. То же самое и указание Суфьяном ас-Саури, Абу Ахмадом Мухаммадом Ибн Абдуллахом аз-Зубейри — передатчиком

<sup>1</sup> Ахмад, 2267, ат-Тирмизи, 3240.

<sup>2</sup> Ахмад, 2267.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 6/215, «ас-Сыфат», №41.

<sup>4</sup> «Ар-Рагд аля аль-джахмия», 47.

от Суфьяна – и указание ат-Туси – шейха Ибн Джарира ат-Табари.

Сказал Анас: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл аят „Когда же Господь его показался горе, то разбил её и превратил в песок“ (7:143) и сказал: „Вот так“ – положив большой палец на последнюю фалангу мизинца<sup>1</sup> – „И тогда гора рухнула“»<sup>2</sup>.

В этом действии также содержится подтверждение атрибута Пальцы. И передатчики хадиса последовали примеру Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Так поступали Анас, затем Сабит, затем Хаммад Ибн Саяма, затем Сулейман Ибн Харб и Муаз Ибн Муаз. Когда же Хумейд ат-Тауиль стал порицать за это Сабита, тот отругал его: «Хумейд сказал Сабиту: «Как ты говоришь такое?!» Тогда Сабит поднял свою руку, хлопнул Сабита по груди и сказал: «Так сказали Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и Анас, как я могу скрывать это?!»

Ибн Абу Хатим писал: «Такое же описание привёл и Хаммад и положил кончик большого пальца на кончик мизинца».

Писал ат-Тирмизи: «Сказал Хаммад: „Вот так“, и Сулейман положил кончик большого пальца на фалангу пальца правой руки».

Также этот хадис передал Абдуллах Ибн Ахмад и добавил: «Ахмад показал кончик мизинца и сказал: „Так нам показал Муаз Ибн Муаз“».

- Писал Ибн аль-Кайим: «Совершенство знания говорящего, Его способности изъясняться и искреннего отношения несовместимо с тем, чтобы Он подразумевал под своими словами не их явный смысл. И невозможно, чтобы Он не разъяснил наиважней-

<sup>1</sup> То есть Аллах показал Себя на такой размер. – Прим. Пер.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 13/98–99, Ибн Абу Хатим, 8940, ат-Тирмизи, 3074, Ибн Абу Асым, №480, Абдуллах Ибн Ахмад, 1/629.

шие вопросы религии, разъяснить которые крайне необходимо. Приведём диспут на эту тему, произошедший между джахмитом и суннитом, о содержании которого мне поведал мой шейх Абдуллах Ибн Таймия<sup>1</sup>: как-то раз он встретился с некоторыми джахмитами и сказал: «Тексты Корана, Сунны и высказываний ранних учёных, утверждающие атрибуты Аллаха, согласуются и соответствуют друг другу, а их доказательства разновидны так, что несут в себе категоричное знание о наличии этих атрибутов и том, что говорящий подразумевал под своими словами именно то, на что они указывают. Коран переполнен аятами об атрибутах Аллаха, а Сунна гласит о том же, о чём гласит Коран, подкрепляет его и содержит в себе дополнительное подтверждение. Так, иногда в священных текстах приводится имя Аллаха, содержащее в себе и Его атрибут, например, Слышащий, Видящий, Знающий, Всемогущий, Могущественный, Мудрый. Иногда в них приводится отглагольное существительное, образованное от атрибута Аллаха, например: «Он ниспослал его по своему Знанию» (4:166), «Воистину, Аллах – Дарующий удел, Обладатель Силы, Крепкий» (51:58), «Я возвысил тебя над людьми Моими посланиями и Моей Речью» (7:144), «Клянусь Твоим Могуществом, я соврашу их всех» (38:82); «Покрывало Аллаха – Свет и если Он приподнимет его, то сияние Его Лица сожжёт все творения, на которые попадёт Его Взор», «О Аллах, поистине, я прошу Тебя помочь мне Твоим Зна-

<sup>1</sup> Абдуллах Ибн Таймия – брат шейх аль-Ислама Ахмада Ибн Таймии, родился в 666 г. в г. Харран. Изучил сборники хадисов Ахмада, аль-Бухари, Муслима и другие. Он изучал ханбалитское право так, что стал искусным его знатоком и стал выдавать фетвы. Также он отлично знал науку о наследстве, арифметику, астрономию, арабский язык, основы религии и основы права, внёс большой вклад в науку о хадисах. Сказал о нём Камалюддин Ибн аз-Замлякани: «Он – знаток нескольких наук: религиозного права, грамматики и основ права. Он постоянно совершает различные виды благих дел и обучает знаниям». Умер в 727 г. См. «Табакат аль-ханабиля», 4/477.



нием и укрепить меня Твоим Могуществом», «Прошу Тебя посредством Твоего Знания о сокровенном и Твоей Способности творить»; слова Аиши: «Пречист тот, чей Слух объял голоса» и тому подобные. Иногда в них приводится действие, содержащее в себе атрибут: «Аллах уже услышал» (58:1), «Я слышу и вижу» (20:46), «Мы предопределили меру, и как прекрасно мы Предопределяем» (77:23), «Аллах узнал, что вы предаёте самих себя» (2:187), и примеров этому множество. Иногда Аллах говорит о Возвышенности, используя слово «над», а иногда посредством смысла возвышения и Восхождения на Трон. Он говорит, что Он «Над небесами», «Обладатель ступеней» (70:3), «Обладатель возвышенных степеней» (40:15), что «Ангелы и Дух восходят к Нему» (70:4) и спускаются от Него, что Он спускается к ближнему небу, что верующие увидят Его своими глазами над собой и другие тексты, которые если собрать, то их будет не меньше, чем текстов о правовых законоположениях. И к числу самых явных нелепостей и заблуждений относится мнение о том, что все эти тексты не нужно понимать в их явном смысле вместе с заявлением о том, что в них использованы метафоры и аллегии и что истина вместе с отрицающими и аннулирующими атрибуты Аллаха, а их истолкования и есть то, что имеется в виду в этих текстах. Ведь следствием этого мнения непременно является одно из трёх пагубных убеждений — дискредитация знания рассказавшего об этих атрибутах, дискредитация Его способности изъясняться, либо дискредитация Его искреннего отношения.

Разъяснение этого в следующем. Либо говорящий знает, что истина в словах отрицателей атрибутов, либо не знает. Если не знает, то это явный недостаток в Его знании. А если знает, то либо Он способен изъясняться, используя выражения отрицателей атрибутов, которые, как они заявляют, являются отрицанием от Аллаха подобия, телесности и равенства и что не познал Аллаха тот, кто не отрицает от Него недостатки этими выражениями, либо Он не способен на это. Если не способен, то это явный недостаток в Его умении излагать смысл, а среди наследников сабеев, потомков философов, бесстыжих

мутазилитов и джахмитов, а также их учеников-безбожников были более красноречивые и выражающие истину доходчивее. Неверность этого утверждения известна и приближенным Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) врагам, согласным с Ним (да благословит его Аллах и приветствует) и несогласным. Несогласные не жаловались на Его (да благословит его Аллах и приветствует) красноречие и не отрицали того, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) больше других способен выразить мысль соответствующими словами, чистыми ото лжи и неясности. А если Он способен на это, но не делал этого, а постоянно высказывал обратное ему, то это – дискредитация Его искреннего отношения. Но Аллах описал своих посланников тем, что они самые искренние по отношению к своим общинам.

Так, учитывая Его искреннее отношение, красноречие и совершенное знание, как идеология отрицателей атрибутов Аллаха и искажителей священных текстов, может быть истиной, а идеология подтверждающих атрибуты Аллаха, последователей Корана и Сунны – ложью?!»<sup>1</sup>

- Писал Ибн аль-Кайим: «Невозможно, чтобы Аллах подразумевал под своими словами то, что противоречит их явному смыслу, не разъяснив их истинный смысл тому, кто слышит их. Более того, Он только усилил их прямой смысл другими своими словами. Мы не отрицаем того, что говорящий под своими словами может подразумевать переносный смысл, когда хочет запутать слушающего в тех случаях, когда это обязательно или дозволено: например, скрыть правду при помощи двусмысленных слов. Однако наибольшее отвращение вызывает тот случай, когда хотят дать понять и разъяснить смысл своих слов, при этом не имея в виду их прямой смысл.

<sup>1</sup> «Мухтасар ас-сауаик», 1/54.

Речь бывает двух видов: та, которая скрывает правду от слушающего, и та, которая раскрывает прямой путь и верное руководство. И употребление какого-либо слова, имея в виду не его прямой смысл без того, чтобы косвенно указать на его истинный смысл, относится к первому виду речи, а не второму»<sup>1</sup>.

Также он писал: «Намерение говорящего дать понять слушающему переносный смысл своих слов противоречит его намерению разъяснить верное руководство и о том, что два этих намерения несовместимы и лучше ему вообще оставить эти слова, так как это ближе к прямому пути.

Поскольку цель обращения состоит в том, чтобы дать понять слушающему то, что говорящий хочет сказать своими словами, разъяснить ему то, что у говорящего в душе и указать на это самым понятным образом, то эта цель имеет две основы: способность говорящего изъясняться и способность слушающего понимать. Поэтому если говорящий не способен изъяснять свою мысль, либо способен, но слушающий не способен её понять, то говорящий не добьётся своей цели. Если говорящий изложит свою мысль посредством тех слов, которые указывают на неё, однако слушающий не знает смысла этих слов, то разъяснения мысли не произойдет. Поэтому необходимо наличие этих двух основ.

Если Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не подразумевают под своими словами их явный смысл, который понимает слушающий, то это возложение на него обязанности понять из этих слов не то, на что они указывают, более того, понять их противоположность, понять отрицание из того, что максимально указывает на утверждение. Выходит, что Аллах хочет, чтобы человек понял, что нет над Троном никакого божества, и что Аллах ни внутри этого мира, ни снаружи его, ни сверху него, ни снизу, ни сзади, ни спереди своими словами «Скажи: Он — Аллах Единый» (112:1)

<sup>1</sup> «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 1/205.

и «Нет ничего равного Ему» (42:11). Также и Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) хотел донести эту мысль до своей общины словами «Не возвышайте меня над пророком Юнусом». Также Аллах хотел сказать, что сотворил Адама Своей Мощью и Волей, своими словами «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил Своими обеими Руками?» (38:75). Также Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) хотел сказать о том, что Аллах разрушит небеса и землю, превратив их обратно в ничто, своими словами «Сожмёт Аллах небеса Своей Правой Рукой, а землю — другой Рукой, затем сотрясёт их, а затем скажет: „Я — Властелин“. Также Он (да благословит его Аллах и приветствует) хотел спросить „Кто твой Господь и кому ты поклоняешься“ словами „Где Аллах?“ и указал на небеса, призывая Господа засвидетельствовать, тогда как нет там Господа, ведь Он (да благословит его Аллах и приветствует) лишь хотел дать понять присутствующим, что Аллах услышал Его (да благословит его Аллах и приветствует) и их слова. Указывая пальцем вверх, Он хотел сказать, что Аллах услышал их слова!»<sup>1</sup>

<sup>1</sup> «Мухтасар ас-сауаик», 1/50, «ас-Сауаик аль-мурсаля», 1/310. Аль-Асри ответил на это тем, что мы также обязаны признать, что Аллах вводит в заблуждение, так как аллегорически толкуем аята «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4) и «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Опровержение этого с нескольких сторон: • Мы не согласны с тем, что это является аллегорическим толкованием — переносом смысла слова с прямого на второстепенный. И мы не говорим, как говорят наши оппоненты, что явный смысл хоть какого-то слова в Коране является неверием. Это в силу того, что слово «вместе» во всех его применениях в Коране и Сунне не несёт в себе смысла соединения и смешивания, поэтому никто не может сказать, что его явный смысл невозможен, а слово нуждается в аллегорическом толковании. Однако смысл этого слова — сопутствие и сопровождение, затем уже его смысл сужается в зависимости от контекста и может быть сопутствием Знанием, сопутствием

- Сказал Ибн Таймия: «Слова отрицателей атрибутов Аллаха отсутствуют в Коране, в Сунне, в словах первых трёх поколений мусульман, которые превосходят другие поколения, и в словах кого-либо из имамов Ислама, за которым следуют люди. Более того, тексты Корана и Сунны и высказывания учёных первых поколений и имамов содержат в себе то, что противоречит тому, что рационалисты считают истиной, либо явно, либо однозначно. Кроме того, их слова содержат в себе то, что рационалисты считают заблуждением и неверием. Если предположить, что их

Слухом и сопутствием Поддержкой. • В нашем мнении мы опираемся на единодушие первых поколений мусульман, которое передаёт сразу несколько учёных, среди которых Ибн Абу Шейба, Ибн Батта, ат-Тальяманки, Ибн Абдульбарр. Писал Ибн Абдульбарр в «ат-Тамхид», 7/138: «Учёные сподвижники и их преемники, толковавшие Коран, сказали об этом аяте, что Аллах на Троне, а Его Знание — везде. И никто, чьё мнение может послужить доводом, не противоречил этим словам». Также это мнение передаётся от Суфьяна, Малика, Ахмада и других. А тот, кто говорит, что Рука — это Могущество, а Восхождение — овладение, то от кого он это взял?! Ни от сподвижника, ни от имама, чьё мнение принимается. Но взяли они это от джахмитов и мутазилитов, заявив, что первые поколения общины исповедовали тафуид. И даже передают единогласие в том, что сподвижники исповедовали тафуид, из чего выходит, что аллегорическое толкование — ересь и нововведение! • Мы считаем это ложным толкованием в том случае, когда отсутствует косвенное указание, уводящее слово от его явного смысла. Но это предложение начинается с упоминания Знания и заканчивается им же. Поэтому сказал Абу Талиб: «Я спросил Ахмада о человеке, который говорит, что Аллах с нами, и читает аят «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Ахмад сказал: «Этот человек — джахмит. Они берут конец аята и оставляют его начало: «Разве ты не знаешь, что Аллах знает то, что на небесах, и то, что на земле? Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Знание Аллаха с ними». Также он сказал: ««Мы знаем, что нашёптывает ему душа, и Мы ближе к нему, чем сонная артерия» (50:16). Его Знание с ними». См. Ибн Батта, 3/159.

слова – истина, то это понесёт за собой пагубные последствия, среди которых:

- Аллах ниспослал в своём Писании и Сунне своего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) слова, явный смысл которых вводит в заблуждение, уподобление и сравнение Аллаха с творениями.

- Аллах ниспослал разъяснение истины рационалистам, но не выразил его в Коране, а только намекнул на неё и заключил в загадки, которые можно понять лишь после приложения огромных усилий.

- Аллах обязал своих рабов тем, чтобы они не поняли священные тексты в их явном смысле, а поняли из них то, на что они не указывают, не оставив никакого косвенного указания на это.

- Относительно своих имён и атрибутов Аллах всегда высказывается такими словами, явный смысл которых противоречит истине, разнообразными видами обращения: иногда тем, что Он Взошёл на Трон, иногда тем, что Он выше своих рабов, иногда тем, что Он – Возвышенный, Высочайший, иногда тем, что ангелы поднимаются к Нему, иногда тем, что благие дела поднимаются к нему, иногда тем, что ангелы в своём нисхождении сверху вниз спускаются от Него, иногда тем, что Он обладает возвышенными степенями, иногда тем, что Он над небесами, иногда тем, что Он – Высочайший, над которым нет ничего, иногда тем, что Он над своими небесами, над своим Троном, иногда тем, что Писание ниспослано от Него, иногда тем, что каждую ночь Он спускается к ближайшим небесам, иногда тем, что верующие увидят Его своими глазами над своими головами и другими видами указаний. И при этом Он не сказал и одного слова, которое совпадало бы с тем, что говорят эти отрицатели атрибутов Аллаха. И ни в одном месте не сказал, что является истиной явно или однозначно, и не разъяснил этого.

- Лучшая община с её лучшими поколениями, от первого до последнего, умолчали об истине в этих величайших вопро-

сах — самых важных основах веры — что является либо неведением, противоречащим знанию, либо сокрытием, противоречащим разъяснению. Тот, кто приписал им такое, сделал худшие предположения о лучших представителях этой общины. Известно, что когда высказывание неправды сочетается с умалчиванием истины, это порождает незнание истины и заблуждение людей. Поэтому, когда отрицатели атрибутов Аллаха стали исповедовать свои взгляды, они начали высказывать слова, явно или однозначно указывающие на аннулирование и отрицание атрибутов, не подтверждая их в своих словах ни явно, ни однозначно. Когда же им приводят явные и понятные священные тексты, утверждающие наличие атрибутов Аллаха, они искажают их разными видами искажений и пытаются придать им отвратительные толкования.

- Первые поколения верующих были невеждами, неграмотными праведниками, которые приняли аскетизм, поклонение, набожность, поминание Аллаха и ночную молитву, но к знанию истин не имели отношения.

- Оставить людей без этих священных текстов лучше, чем ниспослать их, так как они могут понять из них только то, что ввергнет их в заблуждение, и не смогут извлечь знания и убеждения относительно того, что является для Аллаха обязательным, а что невозможным, ведь это якобы можно извлечь и из людских умозаключений. Если кто-то скажет, что мы получаем награду за чтение этих текстов и посредством них наша молитва становится действительной, то ответ состоит в том, что это второстепенно по отношению к главной цели — прямому пути, верному руководству, доведении истины, её смысла и веры в неё. Коран не был ниспослан только для того, чтобы читать его и для того, чтобы наша молитва была действительной, но был ниспослан для того, чтобы над Ним размышляли, уразумели, взяли руководством в своих знаниях и деяниях, прозрели от слепоты, вышли из заблуждения к верному руководству, из невежества к знанию, исцелились от ошибок и последовали по прямому пути. Эта цель несовместима с целью искажения Корана посред-

ством ложных и отвратительных толкований, которые по сути относятся к загадкам и головоломкам. Никогда не объединятся цель разъяснить прямой путь и противоположная этому цель»<sup>1</sup>.

Также он писал: «Аллах приказал нам размышлять над Кораном и побудил нас уразуметь и понять его. Как может быть так, что Аллах в то же время хотел от нас, чтобы мы отвернулись от познания и понимания Корана?! Его обращение к нам имеет цель повести нас прямым путем, разъяснить истину и вывести нас из мраков к свету. А если явный смысл священных текстов ложный и является неверием и Аллах хотел от нас, чтобы мы не узнали ни прямой смысл, ни переносный, либо хотел от нас, чтобы мы узнали переносный, однако не разъяснил его в своём обращении, то в обоих случаях выходит, что Аллах не обратился к нам с тем, что разъясняет истину и не дал нам знать, что явный смысл этого обращения ложный и является неверием.

Суть их мнения относительно Того, кто обращается к нам, заключается в том, что Он не разъяснил нам истину и в то же время приказал нам исповедовать её, и что Его обращение, за которым Он приказал следовать и обращаться, не раскрывает нам истину, более того, прямой его смысл указывает на неверие и ложь. Он хотел от нас, чтобы мы ничего не поняли из этого обращения, либо поняли из него то, на что оно не указывает. Каждый знает, что всё это обязательно отрицать от Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и что это относится к числу высказываний безбожников и искажителей Шариата. Этим аргументировали такие безбожники, как Ибн Сина и другие, против тех, кто верил в воскрешение, и сказали, что тексты о воскрешении можно понять так же, как тексты с уподоблением Аллаха творениям и приписыванием Ему тела и заявили, что Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не разъяснил сути знания ни об Аллахе, ни о Судном Дне. То есть безбожники напали на своих оппонентов, указав на согласие между ними в отрица-

<sup>1</sup> «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 1/314.



нии атрибутов, а если бы те как следует уверовали в Писание полностью, то возражение и аргументация безбожников стали несостоятельными.

Затем такие батыниты-философы и карматы, как Ибн Сина, сказали, что Аллах хотел от людей, чтобы они поняли обращение не в прямом смысле и были убеждены в том, чего не существует в реальности, так как в этих ложных представлениях и убеждениях есть польза для людей. А джахмиты, мутазилиты и им подобные говорят, что Аллах хотел от людей, чтобы они были убеждены в истине в её настоящем виде, зная при этом, что Он не разъяснил её в Коране и Сунне, так как их тексты указывают на противоположное. Так, первые говорят, что Аллах хотел от людей, чтобы они были убеждены в ложном и приказал им это, а вторые говорят, что Он хотел от них, чтобы они были убеждены в противоположности сказанного Им. Для верующего же очевидно, что оба эти мнения неверны, и сторонники аллегорического толкования имеют только эти два мнения. А раз оба они неверны, значит аллегорическое толкование отрицателей священных текстов неверен, а его противоположность является истиной, а это подтверждение того, на что указывают шариатские доказательства. Кто же выйдет за пределы этого, обязательно придёт к тому, что говорят только безбожники.

Приведённые нами следствия являются обязательными следствиями известного и установленного мнения среди адептов тафуида, ведь они говорят, что Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) знал смысл этих неясных текстов, но не разъяснил его людям, дабы не сеять между ними споров. А если основываться на мнение их самых главных представителей, заключающееся в том, что смысл этих неясных текстов знает только Аллах, что обязывает нас отвести эти тексты от их явного смысла, то выходит, что пророки и посланники не знали смысла текстов, ниспосланных им Аллахом, и не знали его ни ангелы, ни первые поколения верующих. В таком случае получается, что смысл всего, чем Аллах описал себя в Коране, или

большей его части, пророки не понимали и произносили слова, смысл которых им не понятен. То же самое кадариты исповедуют относительно текстов, утверждающих предопределение, хариджиты — относительно текстов с приказами, запретами, угрозами и обещаниями, а батыниты — относительно текстов о воскрешении.

Известно, что это — дискредитация Корана и пророков, ведь Аллах ниспослал Коран и сообщил о том, что сделал его прямым путём и разъяснением истины для людей и приказал Посланнику донести его и объяснить людям. Аллах приказал людям размышлять над Кораном и уразуметь его и в то же время оставил за собой то, что сообщил о своих атрибутах, или что Он — Творец всякой вещи, или что знает обо всём, или что приказывает и запрещает, или что обещает и угрожает, или то, что сообщил о Судном Дне. Смысл этого не знает никто, а потому этого не понять и об этом невозможно размышлять, и не разъяснил этого Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и не дошёл до людей Писание.

Если допустить такое, то каждый безбожник и еретик может сказать: «Истина на самом деле заключается в моём мнении, которое я понял своим разумом, и в текстах нет ничего, что противоречило бы этому, потому что эти тексты непонятны, их смысл никому неизвестен. А то, смысл чего никому неизвестен, невозможно приводить в качестве доказательства». Эти слова закрывают врата прямого пути и разъяснения от пророков и открывают врата для тех, кто противится им, говоря: «Прямое руководство и разъяснение заключается в нашем пути, а не пути пророков, так как мы знаем, что говорим и приводим на это рациональные доказательства, а пророки не знают того, что говорят, и тем более не в состоянии разъяснить это».

Таким образом становится ясным, что мнение сторонников тафуида, заявляющих о том, что они следуют Корану и Сунне, относится к числу самых худших мнений еретиков и безбожников» («Дар ат-тааруд», 1/201–205).

## **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ДОВОДОВ ОППОНЕНТОВ**

### **ОТВЕТ НА АРГУМЕНТАЦИЮ АЯТОМ «НЕТ НИЧЕГО РАВНОГО ЕМУ» (42:11)**

Аль-Асри приводит в доказательство аят «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11) и пишет: «Этот аят – первоочерёдная основа и главный столп убеждений приверженцев Сунны и единой общины. В нём Всевышний объединил между отрицанием и подтверждением. Всевышний отрицает от Себя равного со всех сторон, поэтому между Создателем и созданиями нет никакого вида подобия, хотя они имеют некоторые общие названия. Кто же будет понимать тексты в их явном языковом смысле, характерном для созданий, тот понимает тексты об атрибутах Аллаха как уподобление Аллаха созданиям»<sup>1</sup>.

Контраргументы:

- Мы говорим так же, как и сказал Аллах: «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11). Аллах не имеет равного ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Но мы отрицаем, что передача текстов в их явном языковом смысле несёт в себе придание Аллаху равного или подобного. Аль-Асри не привёл никакого доказательства на это кроме того, что языковой смысл слова «рука» – это кисть, а «лицо» – то, чем встречаются. Также он привёл от Ибн Манзура определение слова «голень»: «Голень человека – то, что находится между коленом и стопой. А пасть лошади, мула, осла и верблюда – то, что выше

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 95.

щёток». Но какое нам дело до голени человека и пясти животных? Целью толковых словарей не является абсолютное разъяснение смысла или общего объёма схожести, но только лишь разъяснение частного смысла в большинстве случаев. Поэтому автор и сказал: «Голень человека... пясть лошади...».

• Пишет аль-Асри: «Всевышний отрицает от Себя равного со всех сторон, поэтому между Создателем и созданиями нет никакого вида подобия, хотя они имеют некоторые общие названия». Если под своими словами «поэтому между Создателем и созданиями нет никакого вида подобия» он имел в виду отрицание равного, то это – бесполезная тавтология. Если же он имеет в виду что-то дополнительное к этому, то каково его доказательство?

Мы же считаем, что между равенством и подобием есть разница и в Коране отрицается именно равенство и всё, что в этом смысле, как тождество и идентичность. Схожесть же не отрицается ни в Коране, ни в Сунне. Иногда что-то может иметь схожесть с чем-то с одной стороны, но отличаться в своей сущности, как говорят про изображение, нарисованное на стене, что оно похоже на живого. Или, например, чёрное и белое – две противоположности, но сходятся друг с другом в том, что оба существуют и являются акциденциями. Но можно ли сказать о двух противоположностях, что они равны друг другу?!

Таким образом, смысл слова «схожесть» не соответствует смыслу слова «равенство», которое и отрицается в священных текстах.

Писал Абу аль-Хияль аль-Аскарри: «Одна вещь может быть схожей другой вещи с одной стороны, но равной в своей сущности будет только если будет схожей со всех сторон само по себе»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Фурук аль-люгауия», 444.

И в пользу этого различия свидетельствует Писание: «Всякий раз, когда им будут подавать плоды для пропитания, они будут говорить: „Раньше это уже давали нам“. И будут им давать нечто похожее» (2:25). Сказал аль-Катада: «То есть похожее на плоды этого мира, но райские плоды вкуснее и приятнее». То же передаётся и от Икримы<sup>1</sup>.

Также из тех, кто заметил разницу между равенством и схожестью, был Ибн аль-Хумам: «Равенство несёт в себе равенство во всех описаниях, а схожесть — не несёт»<sup>2</sup>.

Равенство бывает двух видов: равенство со всех сторон и равенство с какой-то одной стороны и оба эти вида отрицаются в том, что между Создателем и созданиями — в сущности, в атрибутах и в действиях. То есть если кто-то скажет, что Аллах равен своему творению, либо один из Его атрибутов или одно из действий, тот впал в запретное сравнение.

Схожесть же имеет два значения:

- Схожесть со всех сторон, что является синонимом сравнения, поэтому отрицается от Аллаха. Это и порицали ранние учёные, говоря: «Кто уподобил Аллаха творениям, тот стал неверующим» и «Уподобление — это когда говорят: „Рука как рука“ и „Слух как слух“».

- Схожесть с какой-то одной стороны, когда два подобных сходятся в основе смысла атрибута, но не в сущности. И это сходство в общем абсолютном (ни к чему не отнесённом) смысле, находящемся лишь в разуме.

Это сходство обязательно присутствует в двух существующих, даже если они сходятся только в том, что оба существуют. Но из этого не следует, что они имеют равенство, что и отрицается от Аллаха. Более того, отрицание такой схожести — отрицание Господа миров, ведь если сказать, что Аллах существующий, Знающий, Могущественный и Живой, а затем сказать, что чело-

<sup>1</sup> Ат-Табари, 1/391.

<sup>2</sup> «Аль-Мусамара», 308.

век существующий, знающий, способный и живой, но при этом отрицать основу смысла существования, знания, могущества и жизни, то это будет отрицанием Аллаха.

Это и вынужден признать аль-Асри как вывод своих слов «Между Создателем и созданиями нет никакого вида подобия, хотя они имеют некоторые общие названия».

- Если допустить, что подтверждение схожести между Создателем и созданием с одной из сторон является равенством, то аль-Асри сам же попадает в сравнение и противоречит сам себе, подтверждая общий объём схожести в смысловых атрибутах Аллаха, которых он считает «Совершенством со всех сторон, не несущим в себе уподобления».

Поскольку обсуждаемый аят отрицает равенство, а схожесть по мнению аль-Асри то же, что и равенство, следовательно, аль-Асри должен отрицать общий объём схожести во всех атрибутах, а иначе он будет приравнивающим и уподобляющим Аллаха творениям. Затем если он скажет, что равенство — не то же, что и сходство, и сходство с какой-либо стороны дозволено в некоторых атрибутах Аллаха, то тем самым опровергнет свою аргументацию данным аятом. Если же он скажет, что равенство — то же, что и сходство, и тогда схожесть между атрибутами Аллаха и атрибутами творений будет только в словах, следовательно, аль-Асри будет довольствоваться своим незнанием смысла атрибутов Аллаха Знание, Могущество, Жизнь и остальных смысловых атрибутов.

- Аль-Асри привёл цитаты ранних учёных, которые не могут служить доказательством тафуида. Почему он не привёл от них ни одной буквы в доказательство своего тезиса «Между Создателем и созданиями нет никакого вида подобия»? Знает ли он того, кто высказал эти слова до него? Их высказали джахмиты-отрицатели атрибутов Аллаха, которые экзаменовали этими словами имамов Сунны! Халиф аль-Мамун написал своему представителю в Багдаде Исхаку Ибн Мусабу письмо, посредством кото-

рого он должен был экзаменовать учёных Багдада и обязывать их признать, что Коран создан. Сказано в этом письме: «Свидетельствую, что нет бога, кроме Аллаха, одного, единственного, до которого не было ничего и после которого не будет ничего. Ничто из Его созданий не подобно Ему ни в каком из значений и ни с какой из сторон».

Писал ат-Табари: «Затем Исхак Ибн Мусаб обратился к Ахмаду Ибн Ханбалу и спросил его: «Что скажешь о Коране? Он создан?» Ахмад ответил: «Коран — Речь Аллаха. Я ничего не добавляю к этим словам». Затем Исхак стал экзаменовать его тем, что было в письме. Когда же он дошёл до слов «Нет ничего равного Ему» (42:11), то произнёс этот аят, но не произнёс слов «Ничто из Его созданий не подобно Ему ни в каком из значений и ни с какой из сторон». Тогда Ибн аль-Бака возразил: «Да исправит тебя Аллах! Он говорит, что Аллах слышит ушами и видит глазами». Тогда Исхак сказал Ахмаду:

- Каков смысл слов «Он — Слышащий, Видящий» (42:11)?
- Аллах таков, каким описал Себя.
- Каков же смысл этого?
- Не знаю, Он таков, каким описал Себя»<sup>1</sup>.

Это и есть предшественник аль-Асри! Мы же на убеждениях имама суннитов Ахмада Ибн Ханбаля: он подтверждал Возвышенность Аллаха сущностью, буквы и звуки в Речи Аллаха, действия Аллаха и был непричастным к уподоблению Аллаха творениям.

А уподоблением он считал слова «Рука как рука, Слух как слух», а если же сказать «Рука» и не говорить «как рука», то это не будет уподоблением, и он не провёл разницы между Рукой и Слухом! А некоторые невежды говорят, что одно только подтверждение Руки Аллаха уже является уподоблением, в отличие от подтверждения Слуха, Зрения и других смысловых атрибутов.

<sup>1</sup> «Тарих ат-Табари», 5/190, «аль-Бидая уа ан-нихая», 10/299.

Также Ахмад объяснил, что слова джахмитов «Аллах – существующий, но не таков, как существующее» значат, что Аллах не существует: «Когда мы спрашиваем их о том, существует ли Аллах, они отвечают, что Аллах – существующий, но не таков, как существующее. Мы скажем, что любой разумный человек понимает, что существующее, но не такое, как существующее, не существует. Таким образом людям становится ясным, что ничего они не подтверждают, но своими публичными заявлениями лишь хотят защитить себя от людской ненависти»<sup>1</sup>.

### **НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ АЛЬ-АСРИ В ВОПРОСЕ ОБЩЕЙ ОСНОВЫ СМЫСЛА**

Аль-Асри пишет: «Мы подтверждаем общую основу смысла тех атрибутов Аллаха, что являются совершенством со всех сторон и не несут в себе уподобления. Если же общая основа смысла несёт в себе придание Аллаху тела или недостатка, то мы не подтверждаем её, но оставляем знание этого за Аллахом. Пример этому: атрибут Рука Аллаха. Если человек назовёт того, к кому относится рука, сказав «рука человека», «лапка муравья», «нога слона» и тому подобное, то во всех этих случаях настоящий общий смысл подобен и идентичен, ведь под этим подразумевается часть и орган тела; то, чем берут и дают. Если слово «рука», отнесённое к Аллаху, понять в его прямом языковом смысле, то это однозначно будет уподоблением и сравнением Аллаха с творениями и приданием Ему тела.

Слух человека – это восприятие звуков посредством уха и мозга. То же самое касается зрения и остальных его атрибутов. А когда мы относим их к Аллаху, мы должны отрицать от Него характерные черты человека и животных: чувства, органы и части тела. То есть мы говорим, что у Аллаха есть Слух – восприятие звуков такими, какие они есть.

<sup>1</sup> «Ар-Рагд аля аз-занадика», 209.



Например, Слух — однозначно атрибут совершенства, поэтому мы подтверждаем его вместе с его общей основой смысла, а это восприятие звуков. И этот объём смысла не несёт в себе ни уподобления, ни сотворённой природы. Вместе с этим нужно иметь в виду, что известным в этих атрибутах является только общая основа смысла. Та часть смысла, которая характерна только для Аллаха, известна только Ему.

Эти атрибуты Аллаха не относятся к неотъемлемым атрибутам тел и созданий. Разум свидетельствует в пользу возможного наличия их у того, что не является телом»<sup>1</sup>.

### **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ЭТОГО БЕЗОСНОВАТЕЛЬНОГО ДЕЛЕНИЯ АТРИБУТОВ АЛЛАХА**

- Заявление о том, что какие-либо атрибуты Аллаха несут в себе уподобление Аллаха творениям или это их можно так понять — великое преступление против священных текстов.

- Своим подтверждением общей основы смысла аль-Асри противоречит своей же аргументации аятом «Нет ничего равного Ему» (42:11), ведь он считает схожесть и равенство одним и тем же и отрицает схожесть со всех сторон.

- Нет разницы между подтверждаемыми им атрибутами и отрицаемыми, ведь то же самое можно сказать и о слухе. Если человек назовёт того, к кому относится слух, сказав «слух человека», «слух муравья», «слух слона» и тому подобное, «то во всех этих случаях настоящий общий смысл подобен и идентичен», ведь под этим подразумеваются акциденции и психические процессы, происходящие в органах тела, посредством которых постигаются звуки — восприятие звуковых волн.

Если ты отделяешь от понятия общей основы смысла то, что является характерным для творений, как акцидентальность, и всё, что связано с образом, как восприятие звуковых волн, то

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 80—85.

скажи то же самое и о Руке Аллаха. Скажи, что Рука – это то, чем берут, дают, сворачивают, что сжимают и разжимают и отрицай, что это часть или орган тела, отрицай от неё тот образ, который приписывают к ней, чего ты, согласно твоим же заявлениям, избегаешь<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Отрицатели атрибутов прибегают к тому, чтобы вводить образ и характерные особенности творений в общий объём схожести, возводя ложь, вводя в заблуждение и вызывая отвращение. Этим самым они желают отвергнуть атрибут Аллаха. Это их давняя привычка, на которую обратил внимание ещё Ибн Кудам, давая определение понятию «звук» и опровергая тех, кто вводит в него что-то из образа, пытаясь вызвать отвращение к нему, чтобы люди отрицали его от Аллаха. Писал Ибн Кудам в «Тахрим ан-назар», 62–64: «Слова оппонента о том, что звук – это колебания воздуха – настоящий бред и безосновательное заявление, не имеющее под собой шариатского доказательства. Мы не согласны с этим заявлением. Каково его доказательство? Если он скажет, что такова их – рационалистов – терминология, то мы скажем, что она самая далёкая от истины и самая близкая к неправильному. Вы отбросили Коран и Сунну и стали враждовать с Аллахом и Его Посланником (да благословит его Аллах и приветствует). Можно сказать, Аллах не оказал вам содействия в истине и не направил к ней. Ваше мнение не принимается, и ваша терминология не берётся в расчёт. Если он скажет, что это – определение, которое не отвергается, мы спросим: почему это оно не отвергается? Видел ли ты когда-нибудь, чтобы оппоненту приводили одно только заявление и принуждали принять его без того, чтобы доказывать его правильность и приводить в его пользу аргументы? Если он скажет, что невозможно привести аргументы за него, то это – его собственное признание в невежестве и неспособности доказать свой тезис. Затем мы скажем, что звук – это то, что слышат. Это и есть его верное определение, в пользу которого свидетельствует и общепринятый обычай. Звук всегда описывается тем, что его слышат, поэтому связь между звуком и слухом подобна связи между зримым и зрением. Затем достоверные шариатские тексты устанавливают звук в Речи Аллаха. Пророк (да

Кто-то может спросить: каков смысл сжимания и разжимания? Вместо ответа мы спросим его: а каков смысл постижения? Что это, как не излишнее углубление в смысл?! Хвала Аллаху, мы

благословит его Аллах и приветствует) — знающее и правдивее рационалистов, у которых нет ни знаний, ни религии, ни этого света, ни того. Они — худшие творения, среди которых преобладает безбожие. Аллах вселил в сердца рабов ненависть и гнев к ним. Если допустить, что голос творений — это колебания тел, то почему он должен быть таковым и в отношении Аллаха? Они говорят, что утверждённое в отношении нас, будет таковым же и в отношении отсутствующего. Мы скажем, что вы ошибаетесь сразу в трёх вещах. 1) Вы называете Аллаха отсутствующим, но имена и атрибуты Аллаха берутся из шариатских текстов. Вы же, да обезобразит вас Аллах, не находите среди девяноста девяти имён Аллаха такого имени, которым называли бы Его, и придумываете своё название. Однако Аллах отрицает от Себя это: „Мы не бываем отсутствующими“ (7:7). 2) Сами же вы и пришли к уподоблению Аллаха творениям, что якобы является вашей основой для отвержения текстов Корана и Сунны. Вы проводите аналогию от творений на Аллаха и уподобляете им Его имена и атрибуты. Это и есть самое настоящее уподобление Аллаха! Да пропадите вы пропадом! 3) Согласно этому вашему принципу, можно отвергнуть и те атрибуты Аллаха, которые вы принимаете: Слух, Зрение, Знание и Жизнь. Всё это для нас осуществляется посредством органов тела: слух — через ушное отверстие, зрение — через зрачок, знание — через сердце, жизнь — через тело. Все наши атрибуты находятся у нас в теле. Если вы скажете, что в отношении Аллаха это так же, то вы придадите Ему тело, уподобите Его творениям и станете неверными. Если же вы скажете, что Аллах ни в чём этом не нуждается, то почему вы не скажете то же самое и о Голосе Аллаха? Утверждаемое Кораном и Сунной не отвергается вашим рациональным богословием и слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) мы не оставим из-за слов вычурного еретика. Мы не принимаем их мнения, которого нет в Коране и Сунне и не имеют они в наших глазах какого-либо достоинства».

не описываем образ этого, не воображаем и не представляем его себе и пресекаем все попытки сделать это относительно всего, что касается атрибутов Аллаха.

- Приведённая им причина запрета в словах «во всех этих случаях настоящий общий смысл подобен и идентичен» – явная нелепость, ведь находящийся в разуме общий смысл является подобным и идентичным, и что в этом плохого?!

- Его слова «атрибут Рука Аллаха» противоречат тафуиду, ведь если бы он не понимал смысла этого слова, то не мог бы подтверждать его как атрибут Аллаха. В таком случае слово «Рука» могло быть просто отнесённым к Аллаху, как «Верблюдица Аллаха» (91:13), ведь не всё, что относится к Аллаху, является Его атрибутом, как об этом сказал сам аль-Асри.

- Аль-Асри пишет: «Эти атрибуты Аллаха не относятся к неотъемлемым атрибутам тел и созданий». Напротив, эти атрибуты известны только как акциденции, находящиеся в телах. И если ты подтверждаешь их, то ты приписываешь Аллаху акциденции.

- Недостатки не являются неотъемлемым следствием общей основы смысла. Недостатки – это характерные особенности несовершенных творений.

Ибн Таймия писал: «Каждое существующее в чём-то подобно другому существующему, а чем-то отличается от него. Очевидно, что оба они существуют и оба имеют сущность и природу, даже если это будут две явные противоположности, как чёрное и белое. Между ними общее в том, что оба они существуют, имеют сущность и тому подобное. Более того, между ними есть также некоторые более узкие общие свойства: это два цвета, две акциденции, не существующие сами по себе, и тому подобное. И в то же время они противоположны друг другу.

Если между двумя существующими есть общее и различное, то известно, что ничего не равно Аллаху ни в Его сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Поэтому нельзя приписывать Ему что-либо из характерных свойств творений и с чем-либо сравнивать. Так же нельзя и к творениям относить что-ли-

бо из Его атрибутов или придавать им подобие какой-либо особенности Аллаха. Аллах намного превыше того, что о Нём говорят преступники!

Если равенство заключается в соответствии с тем, что обязательно, возможно и невозможно, то ведь никто не соучаствует с Аллахом в том, что обязательно, возможно и невозможно в отношении Него.

А если взять общую основу смысла, в которой Создатель и создания сходятся, например, существование, сущность, знание, способность и тому подобное, то всё это находится лишь в разуме, а не в самих объектах. Одно создание не сходится с другим в своих атрибутах, так как же кто-то может соучаствовать в этом с Создателем? Но одно создание может быть равным другому в своих атрибутах. Аллаху же ничто не может быть равным в принципе.

Из общей основы смысла существования, знания, сущности и тому подобного не следует каких-либо невозможных в отношении Аллаха недостатков. Обязательное в общей основе смысла не имеет ни изъяна, ни недостатка, отрицаемое от него не имеет совершенства, а возможное не должно вызывать опасения.

Недостатки и изъяны, от которых Аллах пречист, не являются следствием ни Его характерных особенностей, ни общей основы смысла в принципе. Недостатки присуще только несовершенным созданиям»<sup>1</sup>.

**ОТВЕТ НА АРГУМЕНТАЦИЮ АЯТОМ «СКАЖИ:  
„ОН – АЛЛАХ – ОДИН“» (112:1)**

Аль-Асри пишет: «Суть аргументации в том, что Аллах – один в своей сущности и в своих атрибутах, поэтому невозможно, чтобы кто-то соучаствовал с Ним в Его атрибутах. А если ска-

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 2/369.

зять, что фразы „Рука Аллаха“ и „рука человека“ имеют один смысл, то это разрушает единобожие»<sup>1</sup>.

Также он привёл высказывание аль-Байдауи: «Слово „Один“ указывает на совокупность атрибутов Величия так же, как слово „Аллах“ указывает на все атрибуты совершенства. Единый в прямом смысле — это тот, от сущности которого отрицаются все виды сочленения, множественности и всего, что несёт в себе одно из двух, например, телесность, объём, соучастие в сущности и её характерных атрибутах, таких как обязательное существование, сущностное могущество и совершенная мудрость, соответствующая божественности»<sup>2</sup>.

Также он привёл высказывание Ибн Адиля: «Аят „Скажи: „Он — Аллах — один““ (112:1) свидетельствует о совершенном Единстве, что противоречит сочленению из частей и органов»<sup>3</sup>.

Контраргументы:

- Оппонент демонстрирует своё незнание идеологии подтверждающих атрибуты Аллаха или наговаривает на них, потому что они не считают, «что фразы „Рука Аллаха“ и „рука человека“ имеют один смысл». Они говорят, что Рука Аллаха — один из Его Великих и Почётных атрибутов, не имеющих какого-либо недостатка, начала и конца своего существования. Рука Зейда же сотворена из ничего, исчезнет и имеет недостатки так же, как имеет их и сам Зейд. А кто считает, что фразы «Рука Аллаха» и «рука Зейда» имеют один смысл, тот уподобляет и сравнивает Аллаха с творениями.

- Если под словами «один смысл» он подразумевает общую основу смысла, то её подтверждение не означает, что смысл слов «Рука Аллаха» такой же, как смысл слов «рука человека».

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 108.

<sup>2</sup> «Ануар ат-танзиль», 1/547.

<sup>3</sup> «Аль-Любаб», 8/164.

Мы подтверждаем лишь общую основу смысла, необходимую для понимания речи.

- Аль-Асри считает, что «если сказать, что фразы „Рука Аллаха“ и „рука человека“ имеют один смысл, то это разрушает единобожие». Если под этим он подразумевает общую основу смысла, то он уже разрушил своё единобожие, так как явно заявил о существовании этой основы в тех атрибутах Аллаха, которые являются совершенством со всех сторон. В таком случае выходит, что он считает, что фразы «Могущество Аллаха» и «могущество человека» имеют один смысл.

Он может сказать, что подтверждает общую основу смысла в смысловых атрибутах, а не в таких, которые в нашем случае являются органами тела. Но это опровергает его аргументацию, ведь если подтверждение общей основы смысла противоречит аяту, то нет в этом разницы между атрибутами. А если это не противоречит аяту — и это на самом деле так — то нет разницы между отрицаемыми им атрибутами и подтверждаемыми.

- Слова аль-Байдауи «Единый в прямом смысле — это тот, от сущности которого отрицаются все виды сочленения и множественности» и слова Ибн Адила о том, что совершенное Единство противоречит сочленению из частей и органов не имеют за собой доказательства и противоречат арабскому языку и Шариату.

И это — старое сомнение джахмитов, которым они пытаются отрицать атрибуты Аллаха. Поэтому сказал Ахмад в своём опровержении джахмитов: «Аллах назвал неверующего человека, которого зовут аль-Уалид Ибн аль-Мугыра аль-Махзуми, сказав о нём: „Оставь меня с тем, кого я создал единственным“ (74:11). Этот человек, которого Аллах назвал единственным, имел два глаза, два уха, язык, уста, две руки, две ноги и много органов тела. Аллах назвал его единственным вместе со всеми его атрибутами. Также и Аллах — а Ему принадлежит наивысшее описание — Единый Бог со всеми своими атрибутами»<sup>1</sup>.

Носители арабского языка называют человека одним, хотя он и состоит из тела и отдельных частей. Они говорят: один че-

ловек, один дом, одна гора, одно дерево, хоть оно и имеет ветки. Коран так же называет одним сочленённого из отдельных частей, что известно читающим Коран.

«Коран нужно понимать на арабском языке, на диалекте курайшитов, на котором он был ниспослан. «Мы отправляли посланников, которые говорили на языке своего народа» (14:4), «Коран ниспослан на ясном арабском языке» (26:195). Поэтому никто не может понимать слова арабского языка на основе чего-то другого: общих обычаев или частной терминологии.

Если же некоторые рационалисты сошлись на определённом терминологическом значении слов «один», «единственный», «тело» и других, под которым подразумевают какой-то смысл, будь то языковое значение, более общее, или отличное от этого, то они не имеют права понимать слова Корана не в тех смысле, для которого они были установлены. Коран должен пониматься в том смысле, которым Аллах разъяснил его для тех, к кому Он обращался на их языке. А иначе это будет искажением смысла слова»<sup>2</sup>.

Ибн Раджаб писал: «Единый – это единственный в божественности и господстве. Рационалисты же истолковали это имя Аллаха как „тот, который не делится на части“. Если под этим они подразумевают то, что Аллах не соединён и не сочленён из различных частей, либо что Он не принимает разделения, то это верно. А если имеют в виду, что что-то одно в Аллахе не отличается от другого, и это они называют телесностью, то это неверно»<sup>3</sup>.

• Если смысл слова «один» значит неделимый или несочленённый, значит смысл аята в обсуждаемой суре «Ни один не равен Ему» (112:4) будет таким: «Никакое неделимое не равно Ему» или «Нет того, кто не является телом, равного Ему». А неделимое – это, по их мнению, монада.

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аз-занадика», 284.

<sup>2</sup> «Баян ат-тальбис», 3/192.

<sup>3</sup> «Маджму ар-расаиль», 2/538.



«В таком случае смысл будет таким: нет монады равной Ему. А что касается остального существующего, то от него не отрицается равенство Аллаху»<sup>1</sup>.

И это если допустить существование монады, а иначе отрицание равенства теряет смысл.

### **ОТВЕТ НА АРГУМЕНТАЦИЮ АЯТОМ «ИХ ТОЛКОВАНИЕ ЗНАЕТ ТОЛЬКО АЛЛАХ» (3:7)**

Сторонники тафуида приводят как аргумент аят «Он — Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясные аяты, которые являются основой Писания, а также другие — неясные. Те, в чьих сердцах отклонение, следуют за неясными аятами, желая посеять смуту и добиться толкования, хотя их толкование знает только Аллах. Укрепившиеся в знаниях говорят: „Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа“. Но поминают назидание только благоразумные» (3:7). Они говорят, что в число неясных аятов входят аяты об атрибутах Аллаха, явный смысл которых несёт в себе антропоморфизм, а Аллах порицает тех, кто следует за этими аятами. Также Аиша сказала, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл этот аят и сказал: «Когда увидите тех, кто следует за неясными аятами, то они и есть те, которых назвал Аллах. Остерегайтесь же их»<sup>2</sup>.

Также они говорят, что некоторые учёные считают, что при чтении этого аята нужно останавливаться после слов «только Аллах», среди которых Ибн Аббас, Аиша, Малик, аль-Кисаи, аль-Фарра, Ибн Кудам и другие. А поскольку укрепившиеся в знаниях не знают толкования неясных аятов, следовательно, этот аят — доказательство в пользу правильности тафуида.

Итак, их аргументация построена на следующих предпосылках:

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 3/199.

<sup>2</sup> Аль-Бухари, 4547, Муслим, 2665.

- Тексты об атрибутах Аллаха, познаваемых только из священных текстов, а также об атрибутах-действиях являются неясными.

- Толкование неясных текстов знает только Аллах.

- Слово «толкование» в данном случае означает знание смысла.

В результате смысл текстов об атрибутах Аллаха, познаваемых только из священных текстов, а также об атрибутах-действиях известен только Аллаху.

Эти предпосылки неверны, когда собираются таким образом, а их следствие ещё более неверно. И разъяснение этого состоит из следующих пунктов.

- Нет довода на то, что аяты об атрибутах Аллаха являются неясными, и никто из ранних учёных такого не говорил.

Ат-Табари привёл пять мнений о том, что такое неясные аяты, и ни одно из них не имеет отношения к атрибутам Аллаха. Ибн аль-Джаузи довёл количество мнений до семи, ни одно из которых также не имеет отношения к атрибутам Аллаха: ««В нём есть аяты *мухкам*». *Мухкам* — это совершенные; ясные. Относительно того, что под этим подразумевается, есть восемь мнений:

- 1) Отменяющие аяты. Этому мнения придерживались Ибн Масуд, Ибн Аббас, Катада, ас-Судди и другие.

- 2) Аяты о дозволенном и запретном. Это мнение передаётся от Ибн Аббаса и Муджахида.

- 3) Аяты, толкование которых знают учёные. Это мнение передаётся от Джабира Ибн Абдуллаха.

- 4) Неотменённые аяты. Это мнение высказал ад-Даххак.

- 5) Неповторяющиеся аяты. Это мнение высказал Ибн Зейд.

- 6) Самостоятельные аяты, не нуждающиеся в разъяснении. Это мнение передаётся от Ахмада. И сказали аш-Шафии и Ибн аль-Анбари, что это аяты, которые принимают только один смысл.

- 7) Весь Коран, за исключением отдельных букв в начале некоторых сур.

8) Аяты о приказах и запретах, угрозах и обещаниях Аллаха, дозволенном и запретном. Последние два мнения привёл Абу Яля.

«Являются основой Писания»: как будто Аллах хочет сказать, что это – основа Писания, на котором строятся религиозно-правовые постановления и которое является совокупностью аятов о дозволенном и запретном.

Относительно того, что такое *муташабих*, есть семь мнений:

1) Отменённые аяты. Этого мнения придерживались Ибн Масуд, Катада, ас-Судди и другие.

2) То, что учёные до конца познать не могут, например, Судный День. Это мнение передаётся от Джабира Ибн Абдуллаха.

3) Отдельные буквы в начале некоторых сур: «Алиф, лям, мим» и другие. Это мнение высказал Ибн Аббас.

4) Аяты со схожим смыслом. Это мнение высказал Муджахид.

5) Повторяющиеся аяты. Это мнение высказал Ибн Зейд.

6) Аяты, принимающие несколько толкований. Сказал Ибн аль-Анбари, что *мухам* – это аяты, не принимающие толкований, что ясно для разумного человека, а *муташабих* – аяты, принимающие различные толкования.

7) Рассказы и притчи. Это мнение привёл Абу Яля<sup>1</sup>.

Эти семь мнений никак не касаются атрибутов Аллаха и сводятся к двум вариантам:

1) Относительно неясное – что предполагает более одного смысла, либо повторяется, как притчи и рассказы.

2) Абсолютно неясное, известное только Аллаху, например время наступления Судного Дня.

Мнения ранних учёных не выходят за рамки приведённого выше, и никто из них не считал, что неясные аяты, смысл которых знает только Аллах – это аяты о Его атрибутах. И удивительно, что аль-Асри, несмотря на свою аргументацию этим ая-

<sup>1</sup> «Зад аль-масир», 1/350.

том, не смог привести ни одного высказывания ранних учёных в свою пользу, но привёл шесть мнений ар-Рази относительно этого вопроса, но ни одно из них также не имеет отношения к атрибутам Аллаха! И поскольку рушится первая предпосылка, рушится и вся аргументация.

Ат-Табари писал: «Другие сказали, что ясные аяты — это такие, толкование и смысл которых известны и понятны учёным, а неясные — такие, толкование которых никто не в силах познать, и знает их только Аллах. И это наподобие таких аятов, речь в которых идёт о времени пришествия Исы Ибн Марьям, времени восхода солнца с запада, времени наступления Судного Дня и конца света. Также они сказали, что Аллах назвал неясными отдельные буквы в начале некоторых сур: «Алиф, лям, мим» и тому подобные. Это потому, что они схожи друг с другом в произношении и соответствуют буквенному счёту. Во времена Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) группа иудеев хотела узнать посредством этих букв срок продолжительности Ислама и мусульман на земле и срок жизни Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) общины. Но Аллах объявил ложью их рассказы, и сообщил о том, что они не смогут узнать эту информацию ни посредством этих повторяющихся букв, ни каким-либо другим способом, а знает её только Он. Передаётся от Джабира Ибн Абдуллаха, что этот аят был ниспослан именно по этому случаю.

Это мнение более подходит для толкования данного аята, потому что все аяты Корана, которые Аллах ниспослал своему Посланнику (да благословит его Аллах и приветствует), ниспосланы как разъяснение Ему (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) общине и как руководство для миров. И невозможно, чтобы в Коране было что-то, в чём нет нужды, и невозможно, чтобы в Коране было что-то, в чём есть нужда, но нет возможности узнать его толкования.

То знание, в котором у людей нет нужды — это срок между ниспосланием аята и осуществлением тех знамений<sup>1</sup>. У людей

нет ни мирской, ни религиозной нужды в этом. Это знание Аллах оставил за Собой и скрыл его от творений.

Если то, что мы сейчас привели, относится к неясному, следовательно, всё остальное является ясным. Ясное оно потому, что имеет один смысл и одно толкование, который становится понятным, как только слова будут услышанными. Либо оно является ясным потому, что его знание не ускользает от учёных общины, даже если и принимает различные толкования и значения, ведь истинный смысл только один и разъяснён общине либо самим Кораном, либо Сунной»<sup>2</sup>.

- Если бы тексты об атрибутах Аллаха были бы неясными и если не делать остановку после слов «только Аллах», то выходит, что и укрепившиеся в знаниях тоже знают смысл неясных аятов. Мнение о том, что не нужно останавливать чтение после слов «только Аллах», является приемлемым и передаётся от Ибн Аббаса, Муджахида, ар-Рабаи, Мухаммада Ибн Джафара Ибн аз-Зубейра, аль-Касима Ибн Мухаммада и других ранних учёных. Это мнение поддержала и группа рационалистов, среди которых Ибн Фурак и аз-Замахшари<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Вероятно, речь идёт об аяте «В тот день, когда явятся некоторые знамения Господа...» (6:158). — Прим. Пер.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 6/174—182.

<sup>3</sup> «Адуа аль-баян», 1/191. Мнение о продолжении чтения принадлежит большинству ашаритов и мутазилитов. Также оно приписывается Абу аль-Хасану аль-Ашари. И посчитал его верным Абу Исхак аш-Ширази: «Нет в Коране ничего, что знал бы только Аллах и никто кроме. Но это знают и учёные, потому что Аллах похвалил их за это, а иначе знающие были бы равны незнающим и их похвала не имела бы смысла». Также посчитал его верным Сулейм ар-Рази в «ат-Такриб», аргументируя аятом «Писание, аяты которого совершенны, а затем разъяснены» (11:1): «Аллах сообщил о том, что все аяты Писания разъяснены». Также он основывался на хадис «...А между ними — неясное, о чём не знают мно-

• Если останавливаться после слов «только Аллах», то аят говорит о том, что только Аллаху известно толкование неясных аятов, а не их смысл! Незнание толкования не означает незнание смысла. Аяты, которые неясны всем, имеют известный смысл, например аяты о Судном Дне и нисхождении Исы. Их толкование известно только Аллаху потому, что слово «толкование» в Коране и Сунне имеет два значения:

1) Разъяснение. К этому относится аят «Поведай нам его толкование» (12:36), то есть «поведай нам разъяснение сна». Также к этому относится мольба Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) за Ибн Аббаса «Аллах, научи его толкованию», то есть «разъяснению Корана».

2) Конечный итог, осуществление. К этому относятся аяты «Это — осуществление моего давнего сна» (12:100); «Неужели они ожидают чего-либо, кроме его осуществления?» (7:53), то есть осуществления того, что было сообщено Аллахом о Судном Дне; «Они не верят в то, что не могут постичь знанием и осуществление чего еще не произошло» (10:39), то есть ещё не свершилось<sup>4</sup>.

гие люди». Значит малое количество людей знает, и это укрепившиеся в знаниях. Ибн аль-Хаджиб писал: «Очевидно, что останавливать чтение нужно после слов „и укрепившиеся в знаниях“, потому что сложно себе представить обращение Аллаха, смысл которого непонятен». Согласился с этим и аль-Иджи. См. «аль-Бахр аль-мухит», 1/365, «Шарх аль-Аду», 100, «ат-Табхир», 3/1410. Также это мнение аль-Куртуби отнёс к аль-Бакылляни и Ибн Фураку. См. «аль-Асна», 2/16. Писал ан-Науауи в «Шарх Муслим», 16/218: «Более правильным является мнение о том, укрепившиеся в знаниях тоже знают толкование неясных аятов, так как невозможно, чтобы Аллах обращался к своим рабам тем, что никто из творений понять не может. Наши соратники и другие учёные единодушны в том, что невозможно, чтобы Аллах произносил то, в чём нет пользы».

<sup>4</sup> Ибн Касир, 2/11.

Это значение слова «толкование» чаще всего и встречается в Коране, поэтому надлежит понимать аят суры Аль Имран в этом смысле.

Писал аль-Амин аш-Шанкыты: ««Их толкование знает только Аллах» (3:7). Этот аят можно понять так, что в нём имеется в виду разъяснение и постижение смысла, а можно понять как конечный итог какого-либо дела. К одному из методов разъяснения Корана относится тот, при котором слову придаётся такое значение, которое чаще встречается в Коране, потому что такое понимание предпочтительнее.

Чаще всего в Коране слово «толкование» означает конечный итог дела. Например, аяты «Это — осуществление моего давнего сна» (12:100), «Неужели они ожидают чего-либо, кроме его осуществления? В день, когда оно исполнится...» (7:53), «Они не верят в то, что не могут постичь знанием и осуществление чего еще не произошло» (10:39), «Так будет лучше и прекраснее по исходу» (17:35) и другие»<sup>1</sup>.

• Если согласиться с тем, что тексты об атрибутах или некоторые из них являются неясными, то эта неясность не выходит за рамки двух вариантов:

1) Относительная неясность, при которой некоторые люди знают толкование, а остальные — нет. Укрепившимся в знаниях известно толкование неясных аятов, то есть их смысл и разъяснение. И этот вариант подходит при остановке чтения после слов «и обладатели основательными знаниями».

2) Абсолютная неясность, когда Аллах оставил за Собой знание скрытого. При таком варианте под толкованием подразумевается итоговая суть атрибутов Аллаха — их образ. Этот вариант подходит при остановке чтения после слов «только Аллах».

В обоих случаях в этом аяте нет аргумента в пользу тафуида.

<sup>1</sup> «Адуа аль-баян», 1/189.

Среди тех учёных, которые считали, что неясное в Коране — это образ атрибутов Аллаха, был Абу Бакр аль-Исмаили. Писал ас-Сабуни: «Я прочёл в письме Абу Бакра аль-Исмаили к жителям Джияляна, что Аллах нисходит к ближнему небу, как это сказано в хадисах. Также сказал Аллах: «Придёт Аллах» (2:210), «Придёт Господь» (89:22). Мы веруем во всё это так, как оно передаётся, и не описываем его образ. Если бы Аллах пожелал разъяснить нам образ этого, то непременно сделал бы это. Но мы ограничиваемся тем, что Аллах сделал ясным, и воздерживаемся от неясного, ведь это нам и было приказано в аяте «Он — Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясные аяты, которые являются основой Писания, а также другие — неясные. Те, в чьих сердцах отклонение, следуют за неясными аятами, желая посеять смуту и добиться толкования, хотя их толкование знает только Аллах. Укрепившиеся в знаниях говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа». Но поминуют назидание только благоразумные» (3:7)»<sup>1</sup>.

Более того, к этому мнению пришли и некоторые рационалисты. Писал аль-Баздауи: «Мы считаем истиной подтверждение Руки и Лица Аллаха. Их основа известна, а описание неясно. Не дозволено отрицать основу из-за невозможности постичь описание, ведь это и есть причина заблуждения мутазилитов: они отвергли основу атрибутов Аллаха из-за незнания их описания, и поэтому они — отрицатели атрибутов Аллаха»<sup>2</sup>.

Писал ас-Сарахси: «Приверженцы Сунны и единой общины подтверждают известную основу священных текстов — однозначных аятов и категоричных значений. А от погружения в неясное — образ — они воздерживаются и не дозволяют заниматься его поиском»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 192.

<sup>2</sup> «Усуль аль-Баздауи», 10, «Шарх аль-фикх аль-акбар», 60.

<sup>3</sup> «Шарх аль-фикх аль-акбар», 60.



• Если аяты об атрибутах Аллаха являются неясными, толкование которых знает только Он, то знал ли Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) их смысл в подробностях или в общем?

Если знал, то уже стало ясным, что аяты об атрибутах Аллаха не входят в число неясных, толкование которых известно только Аллаху, потому что их знают и люди.

А если нет, то не думаю, что есть такой мусульманин, который осмелится сказать такое.

И как же красивы слова Ибн Кутейбы: «Мы не из тех, кто считает, что смысл неясных аятов Корана неизвестен укрепившимся в знаниях. Это — ошибка толкователей Корана с точки зрения языка и смысла. Аллах не ниспослал ничего из Корана, в чём не было бы пользы для Его рабов, и не указав на подразумеваемый смысл.

И если допустить, что смысл неясных аятов знает только Аллах, то это даёт повод для дискредитации Корана и приписывания нам недостатка.

И может ли кто-нибудь сказать, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не знал смысла неясных аятов?! Если допустить, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) знал его, тогда как Аллах сказал «Их толкование знает только Аллах» (3:7), значит его могли знать и учёные сподвижники, ведь Он (да благословит его Аллах и приветствует) обучил Али толкованию Корана, и попросил Аллаха за Ибн Аббаса: «Аллах, научи его толкованию Корана и дай ему понимание религии». И сказал Ибн Аббас: «Я знаю смысл всех слов Корана, кроме четырёх: „*гислин*“, „*ханан*“, „*аууах*“ и „*ракым*“». Это было в ранний период времени, а затем он узнал смысл и этих слов.

Если бы укрепившиеся в знаниях не имели никакой доли от неясных аятов, кроме слов «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа» (3:7), то не было бы у них никакого превосходства над простыми учениками и даже над незнающими мусульманами. Ведь все они говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа».

Также мы не видим такого, чтобы толкователи Корана приостанавливались у какого-то слова в Коране и говорили: «Это — неясный аят, его смысл знает только Аллах». Наоборот, они толкуют весь Коран и даже отдельные буквы в начале некоторых сур, например, «Алиф, лям, ра», «Ха, мим», «Та, ха» и так далее»<sup>1</sup>.

## **ОТВЕТ НА АРГУМЕНТАЦИЮ ЕДИНОГЛАСНЫМ МНЕНИЕМ**

Пишет аль-Асри: «Перед тем, как мы приведём единогласие первых поколений в воздержании от разъяснения текстов об атрибутах Аллаха...». А затем привёл единогласие в тафуиде от аль-Джуайни, Ибн Кудамы и ар-Рази<sup>2</sup>.

Контраргументы:

- Мы не согласны с наличием единогласия ни в воздержании от разъяснения текстов об атрибутах Аллаха, ни в тафуиде.
- Рациональные богословы не заслуживают того, чтобы на них опирались при установлении идеологии мусульман первых поколений в силу их малочисленных знаний о высказываниях сподвижников, их преемников и имамов, живших после них. Убеждения ранних учёных извлекаются непосредственно из их высказываний, а также от их последователей, с должным вниманием относившихся к их преданиям. Но знания рационалистов в этой области слабы, и иногда они выдают своё понимание за убеждения ранних учёных.

Ар-Рази назвал «Книгу единобожия» Ибн Хузеймы «книгой многобожия», но известно, что этот труд — не что иное, как установление убеждений первых поколений мусульман! Если кто-то захочет установить идеологию ашаритов в каком-либо вопросе,

<sup>1</sup> «Тауиль мушкиль аль-Куран», 66.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 128.

неужели он будет делать это посредством книг мутазилитов или каррамитов?

Ибн Таймия писал: «Убеждения ранних учёных узнаются из высказываний их самих или тех, кто хорошо осведомлён об их высказываниях. А та фраза, которую высказал ар-Рази, не передаётся ни от одного из них и не передал её никто из тех, кто приводил единогласные мнения первых поколений. Слова ар-Рази об идеологии ранних учёных и тафуиде были сказаны также аль-Газали и другими, которые не знали высказываний ранних учёных, да и высказываний Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Они не различают между достоверными и слабыми преданиями, но передают идеологию ранних учёных согласно своим взглядам, а не согласно высказываниям и разъяснениям самих ранних учёных. А их высказывания многочисленны и широко представлены в книгах последователей преданий Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и первых поколений мусульман, которые приводят эти высказывания с известными цепочками передатчиков. То же касается и толкований Корана. Приверженцы Сунны составили большое количество трудов на эту тему. Иные из них имеют название «Книга Сунны», другие — «Опровержение джахмитов», третьи — «Шариат», четвёртые — «Разъяснение пути спасённой группы». В них приведено столько достоверных преданий от ранних учёных, из которых узнаётся их идеология, что не счесть. И когда многие рациональные богословы, такие как ар-Рази и ему подобные, которые обо всём этом не осведомлены, передают идеологию ранних учёных, они передают идеологию, которой не знают, от тех людей, высказываний которых не знают. Они приписывают ранним учёным то, к чему они не причастны, и наговаривают на них в том, что от них передают, так же, как наговаривают на Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), приписывая к Нему (да благословит его Аллах и приветствует) то, чего Он (да благословит его Аллах и приветствует) не говорил, либо говоря о Нём (да благословит его Аллах и приветствует) без

знания, а также наговаривают на Коран, искажая смысл его слов.

- Они считают, что первые поколения мусульман были убеждены в том, что Аллах под своими словами не имел в виду их явный смысл, а поэтому обязательно оставлять знание об их смысле за Ним.

Но ни от одного из ранних учёных неизвестно, чтобы он сказал такое, но известно, что они отрицали наличие подобия и равенства между атрибутами Аллаха и атрибутами творений и порицали тех, кто говорит «Рука как моя рука, Стопа как моя стопа, Нисхождение как моё нисхождение, Восхождение как моё восхождение» и тому подобное. Такие высказывания от многих из ранних учёных и имамов Сунны достоверны и ясны.

- Убеждения первых поколений мусульман известны как противоположные тому, что пишет ар-Рази. Известно, что они говорили, что Аллах вознёсся на Трон, и подтверждали атрибуты Аллаха, познаваемые из священных текстов, как это передаётся от них многочисленными передачами, в противоположность тому, что от них передаёт ар-Рази и ему подобные.

- Писал ар-Рази: «Обязательно оставлять за Аллахом знание смысла текстов о Его атрибутах и не дозволено их толковать».

Но первые поколения мусульман оставляли за Аллахом знание их образа. Как сказали Малик и Рабия: «Восхождение на Трон известно, а образ неизвестен». Так же говорили Ибн аль-Маджисун, Ахмад и другие. А что касается понимания их смысла и их разъяснения, то этого ранние учёные не отрицали и не отвергали их толкование в этом значении, но отвергали толкования отрицателей атрибутов Аллаха, которые являются искажением смысла слов, то есть они придавали Корану не то толкование, которое он на самом деле имеет<sup>1</sup>.

А что касается Ибн Кудамы, то ниже будет продемонстрирована его непричастность к тафуиду и принадлежность к числу

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 8/537–545.

подтверждающих атрибуты Аллаха. Он подтверждал Возвышенность Аллаха сущностью, наличие в Речи Аллаха букв и звуков и всё, что достоверно передаётся от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) об атрибутах Аллаха. Он не делал различий между одиночными хадисами и многочисленными и не отдавал предпочтения разуму над священными текстами. А единогласие он передаёт на запрет аллегорического толкования и обязательность оставлять атрибуты Аллаха как есть. И ранее уже было разъяснено, что это не означает тафуид.

- Эти передачи единогласного мнения, которые привёл аль-Асри, содержат в себе запрет аллегорического толкования текстов об атрибутах Аллаха, а потому являются доводом против самого аль-Асри, ведь он считает это приемлемым подходом. Удивительно, как человек может приводить однозначное единогласие, а затем противоречить ему.

Сказано в словах Ибн Кудама, которые привёл аль-Асри: «Сподвижники единогласны в оставлении толкования, исходя из того, что мы привели от них выше. Таким же было положение каждой эпохи после них. Имамы, жившие после, явно запретили разъяснение и толкование и оставляли эти тексты как есть. Мы уже привели их единогласие в этом, значит обязательно следовать этому и запрещено противоречить».

Также сказано в приведённой им цитате ар-Рази: «Если бы поиск подробного толкования этих текстов был дозволенным, то сподвижники и их преемники были бы первыми в этом, и, если бы они делали так, это было бы известным и передавалось многочисленными передачами. А поскольку ни от одного из сподвижников и их преемников не передаётся, что он вдавался в подробности этих текстов, мы понимаем, что это не дозволено».

Следовательно, аллегорическое толкование – запрещённое нововведение.

Аль-Асри же отвечает тем, что под этим подразумеваются «неверные толкования еретиков. А толкования суннитов – ашаритов и матуридитов – находятся в рамках того, что категорич-

но известно как описания Аллаха. К этому относится толкование Руки в некоторых текстах как Могущество. Поэтому нет причин для порицания и критики того, кто так считает, даже если воздержание от толкования и оставление знания смысла атрибутов за Аллахом более предпочтительны<sup>1</sup>.

Но толкование Руки как Могущество это и есть толкование джахмитов и мутазилитов, которое запрещали ранние учёные! Толкование Руки как Милость — это мнение мутазилитов, как это передал Абу аль-Хасан аль-Ашари и опроверг толкование Руки как Могущество и Сила<sup>2</sup>. Также толкование Вознесения как завладение — это толкование мутазилитов, джахмитов и харури-тов, как писал аль-Ашари<sup>3</sup>. Это — известные толкования ашаритов, которые по сути являются толкованиями мутазилитов<sup>4</sup>.

Свидетельствует об этом и тот, кто знает идеологию ашаритов — Хасан аш-Шафии: «Аль-Амиди аллегорически толковал священные тексты: две Руки — это Могущество, Глаз — Забота и Защита, Лик — сущность. В этом он почти не выходил за рамки того, что известно от его поздних единомышленников. Но большинство его толкований этих текстов противоречит тому, что считали правильным аль-Ашари и Ибн Кулляба. Также толкования аль-Амиди почти не противоречат толкованиям мутазилитов»<sup>5</sup>.

Пусть же аль-Асри объявит о своей непричастности к аллегорическому толкованию, если считает, что приведённое им единоголасие является доводом!

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 132.

<sup>2</sup> «Аль-Макалят», 218, «аль-Ибана», 129, 139.

<sup>3</sup> «Аль-Макалят», 157, 211, «аль-Ибана», 108.

<sup>4</sup> «Шарх аль-усуль аль-хамса», 226, 228, «Танзих аль-Куран», 175, «аль-Кашшаф», 3/54.

<sup>5</sup> «Аль-Амиди», 338.

## **ОТВЕТ НА ОБВИНЕНИЕ В ПРИПИСЫВАНИИ АЛЛАХУ ТЕЛА**

Пишет аль-Асри: «Подтверждение атрибутов Аллаха, познаваемых только из священных текстов, в прямом смысле несёт в себе приписывание Аллаху тела, потому что слово «рука» в арабском языке в прямом смысле может означать только тело или конечность.

Если под своими словами «прямой смысл» они подразумевают противоположность метафоры, то они объединяют два утверждения: смысл атрибутов Аллаха известен; атрибуты Аллаха понимаются в прямом смысле, противоположном метафоре.

На это мы скажем им, что слово «рука» в прямом смысле означает телесную конечность, имеющую длину, ширину, высоту и занимающую пространство, то есть принимает параметры тела. И этот смысл невозможно применить к Аллаху.

Если же они скажут, что это Рука в её прямом языковом смысле, но не является телом или конечностью, то мы скажем, что такое неизвестно в арабском языке. А если после этого объяснения они будут стоять на своём, то значит они — упрямы, не заслуживающие дискуссии<sup>1</sup>.

Контраргументы:

- Мы не согласны с этой несостоятельной предпосылкой — буквальное подтверждение атрибутов Аллаха, познаваемых только из священных текстов, несёт в себе приписывание Аллаху тела. Также мы утверждаем, что такие взгляды приводят к дискредитации Слов Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), а ложность следствия свидетельствует о ложности предпосылки.

И это потому, что эти атрибуты сам Аллах утвердил для Себя, и утвердил для Него Его Посланник (да благословит его Аллах

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 56–57, 301.

и приветствует), а в основе своей речь понимается в прямом и очевидном смысле, пока не станет известным косвенное указание, отводящее слово с его прямого смысла. А в данном случае на это нет никаких указаний, кроме сомнений и глупостей, которых они называют логическими доказательствами.

- Также мы не согласны с его словами «потому что слово „рука“ в арабском языке в прямом смысле может означать только тело или конечность». Слово «рука» обретает смысл тела или конечности только тогда, когда отнесено к животному или человеку, а когда оно отнесено к Тому, Кто не имеет подобия, то мы говорим о Руке так же, как и о сущности: поскольку сущность Аллаха не является телом, то и Его Рука не является телом. Что бы отрицатель атрибутов Аллаха ни говорил о Его атрибутах, познаваемых только из священных текстов, он вынужден говорить то же и о сущности Аллаха, которая описывается этими атрибутами.

Не один учёный указал на то, что подтверждение Лица и Руки Аллаха в их прямом смысле не несёт в себе приписывания Аллаху тела или конечности.

Писал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Мы спросим их: почему вы отрицаете, что Всевышний Аллах под словами «Своими двумя Руками» (38:75) имеет в виду две Руки, которые не являются органами тела?»

Если они скажут, что если «рука» не означает «милость», то может означать только орган тела, то мы спросим их: на каком основании вы вынесли такое решение? Если они скажут, что дело обстоит так в наблюдаемых нами творениях, то мы ответим: если вы выносите решение об Аллахе, основываясь на наблюдаемые творения, то точно так же среди творений мы не знаем такого, который был бы живым, но не имел бы тела из плоти и крови. В таком случае вы вынуждены описать этим же и Аллаха, пречист Он от этого! А иначе вы пойдёте вразрез со своим тезисом и его доказательством.



Если же вы подтверждаете Живого, но не такого, как живые творения, то почему вы отрицаете возможность наличия у Аллаха двух Рук, о которых Он нам сообщил, но не таких рук, которые означают «милость», не органов тела и не подобных рукам творений?

Также мы скажем им: мы не знаем такого, чтобы мудрый правитель был кем-то иным, кроме как человеком. Но вы подтверждаете, что у этого мира есть Мудрый Правитель, не подобный человеку, противоречя в этом наблюдаемому укладу жизни и опровергая свою же аргументацию. Поэтому пусть противоречие наблюдаемому миру не удерживает вас от подтверждения двух Рук Аллаха, которые не имеют значение «милость» и не являются органами тела»<sup>1</sup>.

Писал аль-Бакылляни: «Кто-то может спросить почему мы утверждаем, что Лик и Рука Аллаха не являются конечностями, ведь нам неизвестно такого, чтобы лицо и рука не были конечностями.

Мы ответим им тем, что это не является обязательным следствием, ведь мы не знаем такого, чтобы живой, знающий и способный не был телом, однако не считаем Аллаха телом, хоть Он и является Живым, Знающим и Могущественным. Также из наблюдаемого нами мира мы не знаем такого, чтобы существующее само по себе не было телом или монадой. Но из того, что Аллах существует сам по себе, не следует то, что Он является телом или монадой»<sup>2</sup>.

Писал аз-Захаби: «Кто-то может сказать, что прямой смысл слова «рука» – конечность и тело. Тогда мы спросим их насчёт Руки Аллаха. Если они скажут, что Рука Аллаха – это Могущество, то мы скажем, что Могущество Аллаха не является акциденцией, но могущество известно нам только как акциденция. Если они скажут, что только применительно к нам могущество

<sup>1</sup> «Аль-Ибана», 136.

<sup>2</sup> «Тамхид аль-ауайль», 298.

является акциденцией, то мы скажем, что и рука только применительно к нам является конечностью.

И если допустить верность вашего толкования, то у создания Адама не будет никакой отличительной особенностью, ведь и Иблиса Аллах создал своим Могуществом, как и все остальные творения. Исходя из вашего толкования, можно сказать, что Аллах создал Иблиса своими двумя Руками, но это опровергается тем, что в хадисе сказано, что Аллах создал своей Рукой только три вещи, а всё остальное создал, сказав «Будь» и оно возникло. Ваше же толкование стирает различие между этими тремя и остальными созданиями.

Почему вы считаете, что явный смысл «руки» — это известный орган тела? Нет, «рука» — слово, имеющее несколько значений, которое меняется в зависимости от того, к кому его относят и приписывают. Так, если это будет живым существом, то рука будет органом тела. Если это будет статуей из золота или камня, то рука будет золотом или камнем. Если это будет изображением на стене, то рука будет изображением. Если это будет бесподобный Господь, не имеющий тела, то Его Рука не подобна ничему и не является телом. Если ты скажешь, например, что у тебя есть медная статуя с двумя руками и двумя ногами, то и в таком случае это понимается как органы из плоти и крови? И если ты скажешь, что у тебя есть изваяние из дерева с двумя ногами, то приходит ли на ум, что это два органа тела? А если ты скажешь «как же отважна рука Зейда в письме», понимается ли из этих слов, что две его руки не два органа тела? Или если ты скажешь, что Аллах не имеет подобия, не является ни телом, ни акциденцией, и Он сотворил Адама своей Рукой, то поймет ли разумный, что две Его Благородные Руки — тело, акциденция, орган или похожи на что-то? То же самое, если ты скажешь: «Сердца рабов — между двумя Пальцами Аллаха», «Аллах не одноглазый», «Аллах поставит свою Стопу на Ад» или «удивляется Господь юноше, который поступает как взрослый».

Подобно тому, как Аллаха невозможно себе вообразить и представить в разуме, так же и невозможно себе вообразить

и представить в разуме Его Руку. И если это так, то атрибут каждой вещи зависит от того, что это за вещь. И если нам на ум приходит её образ, и мы можем себе её представить, то можем представить и её атрибуты. Если же образ не приходит нам на ум, и мы не можем себе её представить, то и образ атрибутов не приходит нам на ум, и мы не представляем их себе и отрицаем образ. Нет в этом сомнения.

Если кто-то скажет, что обычай устоялся на том, что под «рукой» подразумевают известный орган тела, то мы скажем, что обычай устоялся и на том, что под «знанием», «слухом» и «зрением» подразумевают акциденции, находящиеся в телах. Так в чём разница?»<sup>1</sup>.

• Вопрос к аль-Асри: откуда ты взял, что прямой языковой смысл слова «рука» — конечность? Он несколько раз повторил это, но привёл высказывания лингвистов, таких как ар-Рагиб аль-Асфхани и аз-Забиди, в которых говорится противоположное, чего не заметил сам аль-Асри!

Сказал ар-Рагиб: «Хищные собаки, кошки и птицы, называются добытчиками, потому что ранят свою добычу, либо потому что добывают её. Сказал Всевышний: „То, что добыли для вас дрессированные хищники“ (5:4). Также этим словом называют органы тела, которыми добывают пропитание, уподобляя их одному из этих значений»<sup>2</sup>.

То есть такое именование относится к метафоре, ведь в данном случае присутствует смысловая связь — уподобление. И метафора — это переносный смысл.

Сказал аз-Забиди: ««Аллах знает, что вы приобретаете днём» (6:60). Приобретать значит добывать и это — метафора. «Неужели, те, кто приобретал зло, полагали, что...» (45:21). И это — метафора.

<sup>1</sup> «Исбат аль-Яд», 42—44.

<sup>2</sup> «Муфрадат аль-Куран», 90.

Также к переносному смыслу этого слова относятся органы тела человека, которыми он добывает — руки и ноги»<sup>1</sup>.

То есть мы видим, как органы тела человека — руки и ноги — называются добывающими конечностями в переносном смысле, а не прямом! Кто считает, что прямой смысл слова «рука» в арабском языке — конечность, тот наговаривает на арабский язык и лингвистов, а тот, чья участь — передавать слова без понимания сказанного, пусть оплакивает себя. Таким образом против самого аль-Асри оборачиваются его же слова: «Такое неизвестно в арабском языке. А если после этого объяснения они будут стоять на своём, то значит они — упрямцы, не заслуживающие дискуссии».

- Аль-Асри, как и подтверждающие атрибуты Аллаха, считает, что у Аллаха есть Могущество, Воля, Знание, Слух, Зрение, Речь и Жизнь в прямом смысле, их смысл известен, а образ неизвестен. А отрицатели атрибутов Аллаха говорят, что не знают такого, чтобы Могущество, Воля, Знание, Слух, Зрение, Речь и Жизнь были вне тела, и если аль-Асри подтверждает эти атрибуты в прямом смысле, но отрицает от Аллаха телесность, то противоречит сам себе: отрицает слово, но подтверждает его смысл! Также они говорят, что если бы у Аллаха были атрибуты Слух, Зрение, Знание, Могущество и Жизнь, то Он имел бы в Себе акциденции и был бы сочленённым телом, состоящим из частей. Это подобно вашим словам: «Если бы у Аллаха были Лик, Рука и Палец, то Он был бы сочленённым и состоящим из частей»!

Аль-Асри скажет, что подтверждает эти атрибуты не в виде акциденций и не называя их так, а потому из этого не следует сочленения и телесности. Но и мы скажем, что подтверждаем атрибуты, которые Аллах утвердил сам для Себя, так, что это не несёт в себе приписывание Аллаху частей тела и конечно-

<sup>1</sup> «Тадж аль-арус», 6/337.

стей. Описываемый ими не называется сочленённым телом, состоящим из частей.

И мы спрашиваем оппонентов: в чём разница между милостью, которую вы отрицаете из-за того, что это мягкость сердца, и между волей, которую вы подтверждаете, которая является стремлением сердца?

Если вы подтвердит Волю в прямом смысле, то неизбежным следствием этого будет приписывание Аллаху тела, которого вы так избегаете, а если скажете, что Воля в переносном смысле, то отступите от своей же идеологии!

Если скажете, что подтверждаете Волю в прямом смысле, но отрицаете от Аллаха телесность и скажете, что описания соответствуют описываемому ими, следовательно, Воля Аллаха не такова, как воля творений, то мы скажем, что и мы считаем, что у Аллаха есть Милость, Гнев, Рука и Лик в прямом смысле и отрицаем от Него телесность, а Его атрибуты не подобны атрибутам творений.

Так же со своими оппонентами поступали учёные.

Писал Абу аль-Хасан Ибн аз-Загуни: «Если кто-то скажет, что это касается Слуха, Лика, Зрения и других подобных атрибутов сущности, то тем самым он выйдет за рамки прямого смысла атрибута к иному, подобно тому, как это установлено относительно наблюдаемого мира. Тогда это же будет касаться и Жизни, Знания и Могущества, ведь знание — это акциденция, возникающая в сердце путём приобретения или существующее априори. И это не относится к Творцу, потому как Его сущность отличается от сущности наблюдаемого и не имеет с ними общей природы, образа и размеров»<sup>1</sup>.

Писал Ибн аль-Кайим: «Другая группа сказала: «Такие атрибуты Аллаха, прямой смысл которых не является частями тела и конечностями, как Знание, Жизнь, Могущество, Воля и Речь, не толкуется аллегорически. А такие, прямой смысл которых яв-

<sup>1</sup> «Аль-Идах», 281, «Баян ат-тальбис», 1/255.

ляется частями тела и конечностями, как Лик, Руки и Стопа, обязательно толковать аллегорически, а иначе мы будем вынуждены приписать Аллаху сочленение и телесность».

Подтверждающие атрибуты Аллаха сказали: «Наш ответ вам – такой же, как и ваш ответ вашим оппонентам, отрицающим атрибуты Аллаха – джахмитам и мутазилитам. Они говорят вам, что если бы у Аллаха были атрибуты, такие как Слух, Зрение, Знание, Могущество и Жизнь, то Он имел бы в Себе акциденции и из этого следовало бы, что Он сочленён и является телом, состоящим из частей. Это подобно тому, как вы говорите, что если бы у Аллаха были Лик, Рука и Палец, то Он был бы сочленённым и состоящим из частей. То, чем вы отвечаете им, этим же отвечаем вам мы.

Вы говорите, что подтверждаете эти атрибуты Аллаха не в качестве акциденций и не называете их акциденциями, чтобы не приписать Аллаху сочленение и телесность. Мы ответим, что мы подтверждаем атрибуты, которые Аллах утвердил для Себя, не в качестве частей тела и конечностей и не называем описываемого ими сочленённым телом, состоящим из частей.

Вы говорите, что эти атрибуты известны только как части и органы тела. Мы ответим, что те атрибуты известны только как акциденции.

Вы говорите, что акциденции не бесконечны, а атрибуты Господа вечные, а потому и не являются акциденциями. Мы ответим, что части могут отделяться, а в отношении Господа это невозможно, а потому Его атрибуты не являются частями или конечностями. Отделение обоих видов божественных атрибутов от описываемого ими абсолютно невозможно, а акциденции и органы тела могут отделяться от творения.

Если вы скажете, что невозможно, что Лик и есть Рука, а Рука и есть Голень, а Голень и есть Палец, а иначе они отличались бы друг от друга, что понесло бы за собой сочленение, то мы скажем вам, что если Слух и есть Зрение, а оба они и есть Знание, а Знание и есть Жизнь и Могущество, то это невозможно, а иначе они отличались бы друг от друга, что понесло бы

за собой сочленение. Каким будет ваш ответ на это, таким будет и наш ответ вам.

Если вы скажете, что ваш разум допускает наличие у Аллаха таких атрибутов, которые не являются акциденциями, находящимися в теле, занимаемом пространством, даже если в наблюдаемом мире отсутствует их аналог, то мы скажем вам пусть ваш разум допустит и наличие у Аллаха таких атрибутов, которые не являются частями тела, занимающего пространство, даже если в наблюдаемом мире отсутствует их аналог. Мы не отрицаем разницы между двумя видами атрибутов в общем, однако эта разница не в пользу вашего разделения, заключающегося в том, что один вид несёт в себе телесность и сочленение, а другой не несёт».

Когда это принуждение душит джахмитов, они говорят, что все атрибуты одинаковы и всех их они отрицают. Таким образом становится ясным, что варианта только два: либо вы отрицаете и аннулируете все атрибуты Аллаха, либо вы описываете Его тем, чем Он описал Себя сам и чем описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), в чём последуете за первыми поколениями мусульман<sup>1</sup>.

Писал аль-Уаситы: «И мы и вы единогласны в подтверждении атрибутов Аллаха Жизнь, Слух, Зрение, Знание, Могущество, Воля и Речь. Но жизнь мы знаем только в качестве акциденции в наших телах. Также слух и зрение известны нам только как акциденции в наших органах тела. И так же, как они говорят, что Жизнь, Знание и Зрение Аллаха не являются акциденциями, но являются атрибутами, как это надлежит Ему, а не нам, так же и мы говорим, что Жизнь, Знание, Слух и Зрение Аллаха известны, но их образ не описывается. И всё это не является акциденциями, но таково, как надлежит Аллаху. Точно так же скажем и о Его Возвышенности, Восхождении на Трон и Нисхождении к ближнему небу. Возвышенность Аллаха известна, то есть уста-

<sup>1</sup> «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 1/226, «Мухтасар ас-сауаик», 1/396.

новлена так же, как и прямой смысл Его Слуха и Зрения. Они известны, но их образ не описывается. Так же и Его Возвышенность — известна и установлена, её образ не описывается, и она такова, как надлежит Аллаху. Восхождение на Трон известно, установлено, как Слух и Зрение, но его образ не описывается. Нисхождение к ближнему нему установлено, известно, не описывается как движение и перемещение, присущее творениям, но оно таково, как надлежит Его Величию. Атрибуты Аллаха известны в общем и установлены, однако их образ в точности не известен. Верующий по отношению к атрибутам Аллаха с одной стороны зрячий, с другой стороны слеп. Зрячий со стороны их подтверждения и существования, но слеп со стороны их образа и знания в подробностях. Этим самым осуществляется объединение между подтверждением того, чем Аллах описал Себя сам, и отрицанием искажения, уподобления и воздержания от подтверждения. Это и есть то, чего Аллах хотел от нас, описав нам самого Себя: чтобы мы верили в Его атрибуты и их прямой смысл, отрицали от них подобие и не аннулировали их посредством искажения и аллегорического толкования. И нет разницы в этом плане между Восхождением на Трон и Слухом, между Нисхождением и Зрением, потому что всё это передаётся в священных текстах.

Если они скажут, что мы уподобили Аллаха творениям в Его Восхождении на Трон, то мы скажем им, что они уподобили Аллаха творениям в Слухе и приписали Ему наличие акциденции. Они скажут, что это не акциденция, но такой атрибут, как надлежит Ему. Мы скажем им, что то, что они говорят об уподоблении Аллаха творениям в Восхождении на Трон, Нисхождении, Руке, Лике, Стопе, Смехе и Удивлении, мы вынуждаем их сказать то же самое и о Жизни, Слухе, Зрении и Знании Аллаха. Как они не считают эти атрибуты акциденциями, так же и мы не считаем те атрибуты конечностями или характерными описаниями творений.

Понимать Восхождение на Трон, Нисхождение, Лик и Руку Аллаха как атрибуты творений, что якобы вынуждает прибегать



к аллегорическому толкованию и искажению смысла — несправедливо. Если они понимают эти атрибуты таким образом, то должны и те семь атрибутов понимать как атрибуты творений, то есть акциденции. Их обвинение нас в уподоблении Аллаха творениям и приписывании Ему тела в тех Его атрибутах мы обращаем против них и обязываем их признать эти атрибуты акциденциями. Подобно тому, как они отрицают от Господа недостатки в этих семи Его атрибутах и отрицают от Него телесные акциденции, точно так же и мы поступаем с теми атрибутами, подтверждение которых они считают уподоблением Аллаха творениям.

Кто будет беспристрастным, тот поймёт наши слова и убеждения, примет наше наставление и будет исповедовать перед Аллахом подтверждение всех Его атрибутов, как этих, так и тех. Такой человек во всех атрибутах Аллаха будет сторониться аннулирования смысла, уподобления творениям, аллегорического толкования и воздержания от их подтверждения. Этого Аллах от нас и хочет, потому как все эти атрибуты передаются в одном источнике — Коране и Сунне. И если мы будем подтверждать одни атрибуты Аллаха, а другие толковать аллегорически и искажать, то будем как те, кто верует в одну часть Писания и не верует в другую. И достаточно этого как опровержения»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Абидин: «Аллах описал Себя Милостью. Это прямой смысл или метафора, указывающая на оказание блага или желание оказать его? Ведь милость — это душевное состояние, невозможное в отношении Аллаха, поэтому Его атрибут Милость — это желание достичь результата милости. И это мнение более распространено. Но правильным всё же является первое мнение, потому что милость как акциденция — это качество, присущее именно творениям, но из этого не следует, что она будет таковой и в отношении Аллаха, чтобы это вынуждало нас толковать этот атрибут аллегорически. Это подобно атрибутам

<sup>1</sup> «Ан-Насыха», 22.

Знание, Могущество, Воля и другим, которые в отношении творений являются акциденциями. И никто не говорил, что в отношении Аллаха эти атрибуты являются аллегориями»<sup>1</sup>.

Писал Махмуд аль-Алюси: «Слово „милость“ в арабском языке означает мягкость сердца, но только в отношении творений и это не обязывает нас к аллегорическому подтверждению Милости Аллаха, ведь в Его отношении это будет атрибут, надлежащий Его совершенству, как и остальные атрибуты. Да упасёт Аллах от того, чтобы сравнивать Его атрибуты с атрибутами творений, ведь где пыль по сравнению с Господом господ? Если бы значение милости как мягкость сердца обязывало нас к аллегорическому подтверждению Милости Аллаха, так как якобы невозможно описывать Аллаха тем, чем описываемся мы, то мы должны были бы аллегорически подтверждать и Жизнь, Знание, Волю, Могущество, Речь, Слух и Зрение по той причине, что они известны нам только как акциденции. Но мы не слышали, чтобы кто-то сказал такое, и мы не знаем разницы между одними атрибутами и другими. И те значения всех этих атрибутов, которые характерны для нас, невозможны в отношении Аллаха. И либо нужно аллегорически толковать всё, что относится к Аллаху, либо оставить это во всех них и подтверждать в прямом смысле, который надлежит Ему. Незнание природы этой сущности подобно незнанию природы сущности Аллаха, к которой не имеет отношение какой-либо недостаток, напротив это – величие Его совершенства и совершенство Его Величия. Неспособность постичь полное знание о них – уже постижение. И мнение о том, что одни атрибуты нужно подтверждать в прямом смысле, а другие – толковать аллегорически я считаю не иначе, как вольным распоряжением священными текстами»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Радд аль-мухтар», 1/7.

<sup>2</sup> «Рух аль-маани», 1/60.

• Нас должно заботить то, какими были убеждения первых поколений мусульман и какой была их позиция к тафуиду. При этом мы имеем три установленных факта.

1) Смысл атрибутов Аллаха известен.

2) Атрибуты Аллаха понимаются в прямом смысле, что противоположно переносному.

3) Атрибуты Аллаха настоящие, но не являются конечностями.

Аль-Асри же не может привести от ранних учёных ни слова о том, что атрибуты Аллаха, познаваемые из священных текстов, имеют переносный смысл. А раз он этого не сделал, то основа состоит в том, что слова понимаются в прямом смысле. И вместе с этим мы приводим явные высказывания многих имамов о том, что атрибуты Аллаха подтверждаются в прямом смысле, некоторые из которых передают это как единогласное мнение. Затем мы приводим их отрицание от Аллаха конечностей, дабы аль-Асри знал о ложности своих попыток принудить нас подтвердить, что у Аллаха есть конечности, которыми он наполнил свою книгу. Таким образом, подтверждение атрибутов Аллаха в прямом смысле не несёт в себе приписывания Аллаху конечностей или тела.

### **Цитаты учёных о том, что атрибуты Аллаха подтверждаются в прямом смысле, противоположном аллегорическому**

• Писал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Кто-то может спросить: „Почему вы отрицаете понимание аята „Из того, что совершили Наши Руки“ (36:71) и „Я сотворил Своими обеими Руками“ (38:75) в переносном смысле?“ Мы отвечаем: постановление относительно Речи Аллаха заключается в том, что она понимается в явном и прямом смысле. И слова Аллаха можно отвести с прямого смысла на переносный только при наличии довода. Разве вы не видите, что если явный смысл слов обобщённый, но под ними имеется в виду частный, то это уже не явный смысл? И отступить от явного обобщённого смысла можно только при наличии довода. Это же относится и к аяту „Я со-

творил Своими обеими Руками“ (38:75), явный и прямой смысл которых — утверждение двух Рук. Нельзя отступать от явного смысла двух Рук к тому, о котором заявляют наши оппоненты, кроме как при наличии довода. Если бы это было дозволенным, то каждый мог бы заявить, что обобщённые слова имеют частный смысл, а частные слова имеют общий смысл, не имея на это довода. Если заявляющему такое без довода это не дозволено, то так же и вам не дозволено без довода заявлять об этих словах, что они имеют переносный смысл. Более того, опираясь на аят „Я сотворил Своими обеими Руками“ (38:75), обязательно подтверждать две Руки Аллаха в прямом смысле, а не две милости. Ведь учёные арабского языка не считают правильным говорить „Я сделал своими двумя руками“, имея в виду две милости<sup>1</sup>.

- Сказал аль-Кассаб: «Каждый атрибут, которым Аллах описал себя Сам, либо описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) — это атрибут в буквальном смысле, а не аллегорическом, а иначе, было бы обязательным аллегорически их толковать, говоря: смысл атрибута Зрение — такой-то, смысла атрибута Слух — такой-то. И тогда атрибутам Аллаха придали бы не то значение, которое первым приходит на ум. А поскольку первые поколения мусульман передавали атрибуты Аллаха без толкования, становится понятным, что они не принимают аллегорического толкования, но являются ясной истиной»<sup>2</sup>.

- Писал Ибн Мандах: ««Одни лица в тот день будут сиять и на своего Господа взирать» (75:22–23). Толкователи Корана, такие как Ибн Аббас, Мухаммад Ибн Каб, Абдуррахман Ибн Сабит, аль-Хасан Ибн Абу аль-Хасан, Икрима, Абу Салих, Саид Ибн Джубейр и другие сподвижники и их преемники — единогласны, что смысл аята в том, что лица будут смотреть на Лик своего Гос-

<sup>1</sup> «Аль-Ибана», 139.

<sup>2</sup> «Ас-Сияр», 16/213, «Тазкират аль-хуффаз», 3/101.

пода. И остальные учёные последовали за этим мнением. А такое толкование, что эти лица будут ожидать награду, является отклонённым.

Смысл слова «Лик» может иметь два смысла: настоящий Лик и награда.

Что касается настоящего Лица, то этот смысл содержится в хадисах: «У Аллаха ради Его Лица просят только Рая», «Небеса озарены светом Лица Аллаха», «Когда Аллах доволен кем-то, Он поворачивается к ним своим Ликом». Также об этом аят «На своего Господа взирать» (75:23). Также этот смысл содержится в высказываниях имамов о том, что Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) обрадовали верующих и обещали им то, что они будут взирать на Лик Господа.

Что касается Лица в смысле награды Аллаха, то об этом говорится в аятах: «Мы кормим вас только ради Лица Аллаха» (76:9), «Не прогоняй тех, которые взывают к своему Господу по утрам и вечерам, стремясь к Его Лику» (6:52) и тому подобные. Также об этом хадис «Какой бы говорящий не добивался Лица Аллаха...». И всё, что наподобие этого, имеет смысл награды Аллаха<sup>1</sup>.

- Писал ат-Таяманки: «„Милостивый взшёл на Трон“ (20:5). Восхождение Аллаха на Трон имеет прямой смысл, а не переносный»<sup>2</sup>.

- Писал Абу Яля: «К числу доказательств ложности аллегорического толкования относится то, что понимание слов в их явном смысле является пониманием их в прямом смысле, а аллегорическое толкование является переходом от прямого смысла к переносному. Но относить переносный смысл к атрибутам Аллаха не дозволено»<sup>3</sup>.

- Писал Ибн Абдульбарр: «Сунниты единогласны в подтверждении всех атрибутов Аллаха, что передаются в Коране

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 101.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 246.

<sup>3</sup> «Ибталь ат-тауилят», 74.

и Сунне, в вере в них и понимании их буквально, а не аллегорически. Но ничему из этого они не придают образа и не описывают в подробностях»<sup>1</sup>.

- Писал ат-Тайми: «Понимание слов в их явном смысле является пониманием их в прямом смысле, а аллегорическое толкование является переходом от прямого смысла к переносному. Но относить переносный смысл к атрибутам Аллаха не дозволено»<sup>2</sup>.

- Писал Ибн Раджаб: «Я прочёл слова, написанные аз-Захаби, которыми он опровергал тех, кто передаёт единогласие учёных в том, что Абдульгани аль-Макдиси стал неверным: „Что касается их слов „сошлись единогласно“, то не было такого. На самом деле, некоторые имамы ашаритов, которые считали неверным его и которых считал неверными он, издали такую фетву. Но этот человек не добавил ничего к словам большинства учёных-ханбалитов и хадисоведов: утверждённые атрибуты Аллаха понимаются в прямом смысле, а не переносном, то есть передаются как есть и не пересказываются другими словами, как это делают мутазилиты или поздние ашариты. Но в то же время нет ничего подобного атрибутам Аллаха“»<sup>3</sup>.

### **Высказывания учёных об отрицании от Аллаха конечностей вместе с тем, что Его атрибуты подтверждаются буквально**

К числу тех, кто недвусмысленно отрицал от Аллаха наличие конечностей, относятся ад-Дарими, ат-Табари, аль-Ашари, ас-Сиджзи, Ибн аз-Загуни, Ибн Таймия, аль-Уаситы, Ибн аль-Кайим и аз-Захаби<sup>4</sup>. Здесь же я ограничусь приведением двух цитат ад-Дарими и Ибн аль-Кайима.

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/145.

<sup>2</sup> «Аль-Худжа», 1/482.

<sup>3</sup> «Зейль табакат аль-ханабиля», 2/24.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 4/639, «аль-Ибана», 136, «ар-Рисалия иля ахль Забид», 229, «аль-Идах», 282, «ан-Насыха», 24, «Исбат аль-Яд», 42.

Писал ад-Дарими в своём опровержении Бишру аль-Мариси: «Что касается твоего порицания тех, кто подтверждает атрибуты Аллаха и верит в Его Слова, и твоих слов, что они якобы воображают себе конечности и органы, то ты оклеветал их и оболгал. Тебе прекрасно известно что они имели в виду. Они лишь подтверждают то, что ты отрицаешь и считаешь ложью. Они не воображают себе ничего, кроме того, что имели в виду Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и не приписывают Аллаху конечности и органы, как это наговариваешь на них ты»<sup>1</sup>.

Также он писал: «То, что ты говоришь о нас, что мы считаем, что у Аллаха есть Глаза, то да, мы так считаем, потому что так сказали Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). А что касается сочленённых органов тела как человеческие глаза, то это намеренная ложь, ведь ты знаешь, что никто не говорит так. Но ты не постарался, чтобы твоё порицание приняли сердца незнающих людей, ведь ложь не принимается ни в шутку, ни всерьёз. Так от кого же ты слышал, чтобы он говорил, что у Аллаха есть сочленённые органы? Покажи нам его, ведь такой человек – неверный. Сколько раз ты повторяешь слова «сочленённое тело», «органы», «конечности», «части»! Как будто этим своим порицанием ты пытаешься внушить нам страх описания Аллаха тем, чем Он описал Себя сам в своём Писании и чем описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

Мы не описываем Аллаха ни телом, подобным телам творений, ни органами, ни конечностями, однако мы описываем Его теми атрибутами, которые отрицаешь ты и твои проповедники, и это раздражает вас»<sup>2</sup>.

Писал Ибн аль-Кайим: «Усталость, напряжение и конечности относятся к характерным качествам творений, а Аллах пречист

<sup>1</sup> «Ан-Накд», 1/374.

<sup>2</sup> «Ан-Накд», 2/828.

и превыше этого. Присущие творениям качества не дозволено приписывать к Господу миров. Но подтверждение атрибутов Аллаха не нуждается в аллегорическом толковании, ведь нет ничего подобного Ему. Характерные черты творений не входят в общий смысл слов, которыми обозначаются атрибуты Аллаха. Тем более они не входят в ту часть смысла, которая присуща только Всевышнему. Эти слова не имеют такого смысла, чтобы их отрицание могло послужить отведением слова с этого смысла. А кто убеждён в обратном, а затем использует это как средство для отрицания какого-либо атрибута Аллаха, тот вообрал в себе и уподобление и аннулирование. А кто не ввёл этого смысла в слово и не описал им Аллаха, то его слова и есть настоящее отрицание от Аллаха недостатков и подтверждение того, что Аллах утвердил для самого Себя. Поразмышляйте же над этим тонким замечанием и пусть оно не покидает вас при любом вопросе имён и атрибутов Аллаха, ведь оно избавит вас от сомнений и колебаний»<sup>1</sup>.

### **ОТВЕТ НА ТРЕБОВАНИЕ РАЗЪЯСНИТЬ СМЫСЛ АТТРИБУТОВ**

Пишет аль-Асри: «Вы считаете, что смысл этих атрибутов Аллаха известен, так разъясните же нам его. Можете ли вы поведать нам о своих убеждениях и дать нам полное реальное определение или определение через род и признаки?»<sup>2</sup>

Ответ:

- Это не мы говорим, что смысл атрибутов Аллаха известен, это говорят имамы. Это ранние учёные дали разъяснение тому, что нужно было в нём. А смысл Рук, Глаз и Стопы известен и не нуждается в разъяснении, но нуждаются лишь в запрете вообразить их себе, описывать и уподоблять.

<sup>1</sup> «Бадаи аль-фауаид», 2/314.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 69.



Более того, разъяснение смысла Руки – излишнее обременение себя и отклонение, как сказал Абу Умар аз-Захид. Его спросили о хадисе «Наш Господь смеётся над отчаянием Его рабов, когда перемены уже близки», и он ответил: «Это известный хадис, передавать его – Сунна, возражать ему – ересь, а разъяснять Смех – обременение себя и отклонение. Слова „когда перемены уже близки“ значат, что Милость Аллаха скоро наступит и изменится то, что причиняет вам вред»<sup>1</sup>.

Писал аз-Захаби: «Вопрос о том, что такое Нисхождение, абсурден. Он уместен только в случае с редко встречающимися в языке словами. Но Нисхождение, Речь, Слух, Зрение, Знание и Восхождение на Трон – всё это ясные и понятные слова для слушающего»<sup>2</sup>.

- Аль-Асри требует от нас полное определение Руки или определение через род и признаки, так мы скажем: Рука Аллаха – извечный атрибут сущности Аллаха, которым Он держит, сжимает, возвращает и создаёт, о чём гласят священные тексты. Это – определение через род и признаки.

Его единомышленники прибегали к этому, давая определение Могущества, Воли, Знания, Слуха, Зрения и Речи Аллаха и не могли предоставить полное определение, ведь это было бы описанием образа! Писал аль-Байджури: «Для Аллаха атрибут Могущество обязателен, что следует из самого существования Аллаха. Языковое значение Могущества – мощь и способность. Терминологическое значение Могущества – извечный атрибут сущности Аллаха, которым Он создаёт и уничтожает всё возможное в соответствии со своей Волей. И это – определение через род и признаки, а не полное определение. Такими же будут все остальные определения атрибутов Аллаха, поскольку природа Его сущности и атрибутов известна только Ему»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Табакат аль-ханабиля», 2/69.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 213.

<sup>3</sup> «Тухфат аль-мурид», 63.

Писал ад-Дусуки: «Определение этих атрибутов представляет собой упоминание признаков, отличающих одни атрибуты от других, но не является истинным определением их природы, так как это скрыто от разума, следовательно, является невозможным»<sup>1</sup>.

- Допустим, что мы не способны привести определение какого-либо атрибута Аллаха, но из этого не следует, что мы не знаем его смысл.

Аль-Газали привёл шесть мнений относительно определения знания, но посчитал их неверными: «Правильное мнение в этом вопросе в том, что у знания нет определения, ведь его смысл и описание ясны и нет слова более понятного, чем само слово „знание“. Наша неспособность дать определение ему не говорит о том, что мы не знаем сути знания. Это подобно тому, как если нас попросят дать определение запаха мускуса. Мы не сможем сделать этого, ведь его запах и так известен, что не указывает на то, что мы не знаем его»<sup>2</sup>.

Можно ли сказать, что аль-Газали не понимал сути знания, потому что не мог дать ему полное определение или определение через род и признаки? Рука, как и знание, известна, а отсутствие их определения не указывает на незнание их смысла.

Смысл известных слов не ищут в словарях. Более того, попытка разъяснить ясное может привести к путанице, поэтому некоторые лингвисты разъясняют слова с известным смыслом посредством упоминания их антонимов и лишь говорят, что это слово известно.

Сказал аль-Баррак: «Определения названий и значений в толковых словарях иногда могут быть в виде разъяснения характерных свойств творений, например, разъяснение гнева тем, что это кипение крови в сердце, либо разъяснение милости мягкостью сердца и тому подобное. Также к этому относится разъяс-

<sup>1</sup> «Хашият ад-Дусуки», 99.

<sup>2</sup> «Аль-Манхуль», 98.

нение посредством общего смысла, который можно отнести и к Творцу, и к творению, например, если сказать, что знание — это противоположность незнания, жизнь — противоположность смерти, слух — восприятие звуков, зрение — восприятие зримых образов. Многим словам затруднительно дать всеобъемлющее определение смысла, так как он и так понятен, например, любовь и гнев. И даже жизнь, слух и зрение разъясняются посредством упоминания противоположностей и последствий, что не противоречит наличию их смысла»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Кутейба: «Если кто-то спросит: „Что это за две Руки Аллаха?“, мы ответим ему, что это две Руки, которые известны людям. Сказал Ибн Аббас: „Две Руки — это две Руки“. И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): „Обе Его Руки — правые“. Так может ли кто-то посчитать две Руки Милостью или двумя Милостями? И сказал Всевышний: „Я сотворил своими обеими Руками“ (38:75). Мы говорим то же, что сказал Аллах и сказал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и не притворяемся, что не знаем смысла этого слова. И наше отрицание подобия Аллаха не заставляет нас отвергать то, чем Аллах сам Себя описал. Однако мы не спрашиваем об образе Рук Аллаха. А если нас спросят об этом, то мы ограничимся лишь тем, что сказал Аллах и не будем говорить того, чего Он не говорил»<sup>2</sup>.

Ат-Тайми привёл различные значения слова «рука» в арабском языке, такие как сила, милость, помощь, власть и распоряжение и опроверг то, что Рука Аллаха может иметь один из них, а затем сказал: «Также „рука“ имеет свой основной, известный смысл. И поскольку вышеупомянутые варианты не подходят, то остаётся лишь известная Рука с неизвестным образом. Мы знаем созданную руку и её образ, потому что видим её своими глазами и знаем её различные состояния. Но мы не знаем образа Руки

<sup>1</sup> «Аджубат аль-Баррак», 4.

<sup>2</sup> «Аль-Ихтиляф», 26–28.

Аллаха, потому что Его Рука не подобна рукам творений. А знание о её образе — знание скрытого, что знает только Аллах. Мы знаем о существовании Руки Аллаха только потому, что Он поведал нам об этом, но мы не знаем её образа и толкования»<sup>1</sup>.

• Аль-Асри заявил о том, что «рука в арабском языке, на котором ниспослан Коран, означает орган и часть тела, имеющий начало и конец, о чём сказала группа арабских лингвистов»<sup>2</sup>.

Но это ложь, потому что самое большее, что он привёл после этого заявления, это слова Ибн Сиды: «Рука — это кисть»; и слова Абу Исхака: «Рука — от кончиков пальцев до плеча». К последней цитате аль-Асри сделал следующее примечание: «Его слова „от... и до...“ указывают на то, что у руки есть начало и конец». Но в этих цитатах не сказано ни об органе, ни о части, ни о начале, ни о конце, значит об этом не сказал ни один учёный, ни тем более группа, как заявляет аль-Асри.

Приведённое им не является определением, но является лишь разъяснением того, можно ли словом «рука» обозначить только кисть или всё, что от пальцев до плеча. Но сейчас нас интересует общая основа смысла, а не отличительные особенности, присущие человеку или животному.

Сунниты подтверждают общую основу смысла, то есть, когда «рука» и «лик» ни к чему не отнесены. Дополнительная к этому информация, например о том, что рука состоит из плоти и крови или обладает размерами, проявляется только когда рука относится к творению, но не когда просто говорят «рука».

Указал на это аль-Муаллими: «Из аятов и хадисов об атрибутах Аллаха понимается, что у Аллаха есть Рука, Лик и остальные атрибуты из священных текстов в абсолютном значении, природа и образ которых остаются неизвестными. Если где-то в них сказано, что у одного из ангелов есть голова, то из этого понимается только лишь то, что у него есть голова, а подробности

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 2/276.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 96.

этого неизвестны. Это потому, что природа, образ и тому подобное не понимаются из одного только упоминания головы. Человек может судить о чём-то скрытом только в том случае, если знает к какому оно относится виду. Если человек представит себе другого человека, которого уже нет в живых или который скрыт от него, то он будет судить о нём на основе того, что есть общего между всеми людьми. Это в силу его знания о том, что тот — человек и относится к наблюдаемому виду. Если же он представит себе что-то дополнительное к этому, как рост, размеры тела, цвет кожи и остальные неизвестные для него описания, то это будет лишь фантазией так же, как кто-то может себе представить его с головой быка и тому подобное.

Кто не видел ни одного из ангелов, никак не может судить о них. По той причине, что в священных текстах об ангелах сказано, что они имеют крылья, некоторые могут представить себе эти крылья птичьими. Но поскольку известно, что ангелы — не птицы, то из священных текстов нельзя понять, что у них птичьи крылья, не говоря уже о том, чтобы можно было понять, что у них птичьи головы и ноги. И если так дело обстоит с ангелами — творениями Аллаха, то что можно сказать о Всевышнем Властелине небес и земли?

Причиной ошибки является воображение, потому что когда разум пытается представить себе Руку и Лик в абсолютном значении, то представляет себе их природу, образ и размер, основываясь на имеющихся знаниях, полученных посредством органов чувств. Поэтому некоторые исследователи ошибаются, полагая, что понятие Рука Аллаха в разуме сильно связано с понятием рука творения, а потому они так же связаны и в действительности. Однако дело обстоит не так.

Поэтому люди делятся на два вида.

1) Те, кто знает, что из подтверждения Руки, Лика и других атрибутов Аллаха, передающихся в священных текстах, не следует представление природы, образа, размеров и других характеристик творений, поэтому они верят в это так, как оно передаётся от Аллаха.

2) Те, кто считает вышеупомянутое следствие обязательным. Они в свою очередь делятся на две группы.

2.1) Убеждённые в обязательности этого следствия и подтверждающие Руку и Лик в соответствии с этими характеристиками творений как следствием.

2.2) Те, кто знает, что утверждение природы, образа, размера и других характеристик творений является недостатком по отношению к Аллаху, а следовательно, они отрицают Руку, Лик и другие атрибуты Аллаха, передающиеся в священных текстах, в принципе. Они толкуют аята и хадисы об атрибутах Аллаха, поступая с ними несправедливо и не обращая внимания на последствия своих толкований и на аят «Ложь не подберётся к Корану ни спереди, ни сзади. Он ниспослан от Мудрого, Достохвального» (41:42)»<sup>1</sup>.

Если описываемый будет телом из плоти и крови, с длинной, шириной и высотой, то и его рука будет такой же. А если описываемый будет Тем, кто не имеет подобия, то и Рука Его будет такой же – непохожей на руки творений. И нельзя про неё сказать, что она из плоти и крови или имеет размеры.

• Аль-Асри проводит аналогию от известного к неизвестному: поскольку рука в наблюдаемом мире бывает только такой, которая имеет размеры, будь это лапка муравья, нога слона или рука человека, аль-Асри принимает это за общую основу смысла<sup>2</sup> и пытается вынудить нас подтвердить это, когда мы подтверждаем Руку Аллаха.

Вопрос о том, имеет ли Рука Аллаха размеры или нет – вопрос из области порицаемого описания образа. А то, что он в данном случае считает общей основой смысла, происходит от его путаницы в знании того, что является сущностным, а что является акцидентным.

<sup>1</sup> «Аль-Асар», 4/160.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 96.

Мы спрашиваем: размеры присуще руке потому, что размеры это и есть рука, или нет? Первый вариант невозможен, но аль-Асри не привёл это как аргумент против самого себя. Невозможность этого заключается в том, что размеры рук отличаются. Например, рука Зейда длиннее руки Амра. А всё, что имеет такое свойство, не может относиться к сущностному, как это известно из науки логика. Следовательно, остаётся только второй вариант, что и требовалось.

И да будет известно, что погружение в эти вопросы порицаемо. Если бы аль-Асри не повторял многократно это своё сомнение, мы не принялись бы за разбор этого вопроса и было бы нам достаточно сказать так же, как сказал Малик о Восхождении Аллаха на Трон: «Рука Аллаха известна, её образ неизвестен, а спрашивать об этом – ересь».

И пусть суннит остерегается того, что оппонент заманит его в эту тему вопросами наподобие «каков смысл такого-то атрибута Аллаха?», а иначе можно попасть в придание образа атрибутам. Но наш Господь превыше того, чтобы разум мог представить себе Его. «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11).

### **ГРАНИЦА АЛЛАХА**

Пишет аль-Асри: «Если бы Аллах был бы возвышенным сущностью (физически), то Он был бы ограниченным»<sup>1</sup>.

Ответ:

- Возвышенность Аллаха сущностью над всеми творениями утверждено Кораном, Сунной и единогласием общины и не будем об этом долго говорить. Но оппоненты не принимают все эти передачи единогласия общины, которые приводят имамы.

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 255.

Сказал аль-Аузаи: «В присутствии большого количества премников сподвижников мы говорили „Аллах на Троне“ и веровали в те атрибуты, которые передаются в Сунне»<sup>1</sup>.

Сказал Кутейба Ибн Саид: «Мнение имамов Ислама, Сунны и единой общины заключается в том, что мы знаем о нашем Господе, что Он над семью небесами, над своим Троном, как Он и сказал: «Милостивый вознёсся на Трон» (20:5) «»<sup>2</sup>.

Сказали имамы Абу Зура ар-Рази и Абу Хатим ар-Рази: «Мы застали учёных во всех странах — Хиджазе, Ираке, Леванте и Йемене — на убеждении в том, что вера — это слова и дела, увеличивается и уменьшается. И что Аллах на Троне и отделён от творений, как Он описал Себя сам в своём Писании и на языке своего Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Но об образе этого не спрашивают. Он охватил всё своим Знанием. «Нет ничего равного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:11) «»<sup>3</sup>.

Писал ас-Сабуни: «Последователи хадиса убеждены и свидетельствуют о том, что Аллах взошёл на Трон, над семью небесами, как об этом гласит Его Писание. Учёные общины и выдающиеся имамы первых поколений мусульман не расходились во мнениях о том, что Аллах на Троне, а Трон — над семью небесами»<sup>4</sup>.

Писал Ибн Абдульбарр: «Хадис о Нисхождении Аллаха свидетельствует о том, что Аллах вверху, на Троне, над семью небесами, в чём и убеждены приверженцы единой общины. И это их аргумент против мутазилитов и джахмитов, которые считают, что Аллах не на Троне, а везде»<sup>5</sup>.

• Если многочисленные священные тексты утверждают Вышечность Аллаха, а оппонент заявляет, что из этого следует

<sup>1</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/304.

<sup>2</sup> «Аль-Улюю», 174.

<sup>3</sup> Аль-Лялякаи, 1/197–201, «аль-Улюю», 188.

<sup>4</sup> «Акыдат ас-саляф», 175.

<sup>5</sup> «Акыдат ас-саляф», 175.



приписывание Аллаху границы, то мы можем ответить на это двумя способами: обобщённым и подробным.

Обобщённо: «следствия, которые вы принуждаете нас признать, либо являются таковыми, либо нет. Если являются, то это истина, ведь известно, что всё, что передаётся от Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), является явной истиной, а следствие истины — истина. А если они не являются таковыми, то не принимаются и нельзя принуждать кого-либо признавать их»<sup>1</sup>.

• А что касается подробного, то мы спрашиваем: что подразумевается под границей?

Если подразумевается, что Аллах отделён и не смешан с творениями, потому что граница в арабском языке означает раздел между двумя вещами, то это истина, ведь Аллах не внутри творений, но отделён от них. Имамы явно сказали, что Аллах возшёл на свой Трон и отделён от творений. Этот смысл и понимается из слов тех имамов, которые подтвердили границу, таких как Ибн аль-Мубарак, Ахмад в одной из передач от него, ад-Дарими, аль-Халляль, аль-Кирмани, Исхак, Ибн Батта, аль-Харауи, Ибн Мандах, ат-Тайми, Абу Яля, Ибн аз-Загуни, аль-Хамазани и других.

Если же подразумевается, что у Аллаха есть граница, которую знают творения, или что какое-то творение ограничивает Его, то в этом смысле у Аллаха нет границ.

Спросили Ибн аль-Мубарака:

- Каким мы знаем нашего Господа?
- Возшедшим на Трон, отделённым от творений.
- Границей?
- Границей<sup>2</sup>.

Сказал Ахмад об этих словах: «Мне передали его слова, и они мне нравятся».

<sup>1</sup> «Тарик аль-хиджратейн», 363.

<sup>2</sup> «Ан-Накд», 57.

В другой раз об этих словах он сказал: «Так и есть, Аллах взошёл на Трон и отделён от творений границей». Когда его спросили «Что имел в виду Ибн аль-Мубарак под словом „граница“?», он ответил: «Не знаю, но в пользу этого свидетельствуют аяты Корана „К Нему восходит благое слово“ (35:10), „Неужели вы в уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?“ (67:16), „Ангелы и Дух восходят к Нему“ (70:4). Аллах на Троне, а Его Знание с каждой вещью»<sup>1</sup>.

Эта аргументация Ахмада указывает на то, что ранние учёные под границей подразумевали то, что Аллах отделён от творений и возвышен над ними. Такое возможно только для настоящей сущности, существующей сама по себе и отличной от другого. Кто отрицает границу в этом смысле, тот делает Аллаха ничем.

Поэтому писал ад-Дарими: «Оппонент заявляет, что у Аллаха нет границы, предела и конца. Это и есть та самая основа, на которой Джахм построил все свои заблуждения и от которой произвёл свои ошибочные суждения. Нам неизвестно, чтобы кто-то из учёных высказал эти слова до него. И один из собеседников сказал ему: «Я понял, что ты имеешь в виду. Ты хочешь сказать, что Аллах — ничто, ведь всем известно, что всё существующее имеет границу, предел и образ, а несуществующее не имеет этого. Существующее всегда непременно описывается чем-то, а несуществующее описывается тем, что не имеет границы и предела. Значит твои слова «без границы» означают, что Аллах не существует».

У Аллаха есть такая граница, которая никому из творений неизвестна. И никому не дозволено воображать себе предел Его границы. Нужно верить в это, а знание об этом оставлять за Всевышним»<sup>2</sup>.

Писал Ибн Таймия, объясняя причину, по которой ранние учёные употребляли слово «граница»: «Джахмиты стали гово-

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 2/613.

<sup>2</sup> «Ан-Накд», 57.

речь, что Творец не отделён от творений, и отрицать Его отличительные атрибуты и Его степень. А мутазилиты сказали: „Когда нам стало известным, что Аллах – Живой, Знающий и Могучий, нам стала известным его суть и природа“. Они считали, что Аллах не отделён от творений. И либо они придавали Ему описания несуществующего, говоря, что Он не внутри этого мира и не снаружи, либо считали Его смешанным с творениями или существующим в них. И тогда Ибн аль-Мубарак объяснил, что Господь на Троне и отделён от творений границей. Он употребил это слово потому, что джахмиты говорили, что у Аллаха нет границы. Но если у Него не было бы границы, он не был бы отделён от творений и не был бы над ними, ведь это неразделимые понятия<sup>1</sup>.

А что касается тех ранних учёных, которые отрицали границу, как это передаётся от Ахмада, то это не противоречит сказанному выше, но понимается как отрицание того, что какое-то творение ограничивает Аллаха. Сказал Ахмад: «Мы верим в Аллаха, взошедшего на Трон, как Он этого пожелал, без границы, без того, чтобы кто-то мог описать это, и без того, чтобы что-то ограничивало Его».

Писал Абу Яля: «Ахмад отрицает наличие границы в упомянутом виде, а это такая граница, которую знает кто-то из творений. Его слова могут пониматься двояко: Аллах возвышен в определённом направлении, но не находится внутри одного из шести направлений, он вне этого мира и отделён от творений границей, вне всех сторон, и это смысл его слов „граница, которую знает только Аллах“; Аллах описывается тем, что отделяет Его от остальных. Аллах – Единственный и ничто не соучаствует с Ним в Его уникальных атрибутах»<sup>2</sup>.

Несогласный с этим стоит перед выбором из двух вариантов: либо он скажет, что Аллах отделён от своих творений,

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 3/42.

<sup>2</sup> «Баян ат-тальбис», 1/436, «Ибталь ат-тауилят», 151, «аль-Масаиль аль-акадия», 54, «Табакат аль-ханабиля», 1/267.

не входит в них, не соединён с ними и не находится внутри направлений, и это и есть суть подтверждения границы, и это истина; либо он скажет, что Аллах находится внутри направлений, не отделён от творений, и нет у Него границы какого-либо вида. При последнем варианте либо Аллах существует в реальности, либо это лишь некий умозрительный объект. Если он скажет, что Аллах существует в реальности, а затем будет отрицать Его отделённость от творений, значит он вынужден признать единство бытия Аллаха с творениями, и что сущность Творца и есть сущность творения.

А если он скажет, что Аллах существует только в разуме, то это настоящее неверие, которое хуже неверия иудеев, христиан и идолопоклонников.

Слова отрицателей атрибутов Аллаха понимаются так же, и что над небесами нет Бога, да и вообще нигде нет. При этом они отговариваются абсурдными выражениями о том, что Аллах не описывается нахождением внутри или снаружи, соединением и отделением и что нельзя спрашивать о том, где Аллах.

Мы же говорим, что это свойственно всему существующему, как бы оно ни называлось.

Сказал Ахмад: «Если ты хочешь узнать, что джахмит лжёт на Аллаха, когда говорит, что Он везде, а не в каком-то одном месте, то скажи ему: „Аллах был и не было ничего. Разве не так?“ Когда он согласится с этим, скажи: „Когда Он создал что-то, создал его в Себе или вне Себя?“ Тогда у него будет только три варианта: либо он скажет, что Аллах создал творения в Себе, тогда станет неверным, потому что это значит, что джинны, люди и шайтаны находятся в Аллахе; либо он скажет, что Аллах создал их вне Себя, но затем вошёл в них, тогда также станет неверным, потому что это значит, что Аллах вошёл в скверные, грязные и мерзкие места; либо он скажет, что Аллах создал творения вне Себя и не входил в них, тем самым полностью откажется от своего мнения, и это и есть мнение суннитов»<sup>1</sup>.

Также допустим, что Аллах не описывается тем, что находится внутри или снаружи, соединением и отделением, как они за-

являют, но ведь этот созданный мир, несомненно, описывается этими категориями. И тогда мы спрашиваем: этот мир находится внутри сущности Аллаха или снаружи? Если скажет, что внутри, то непременно станет неверным. Если скажет, что снаружи, то подтвердит отделённость Аллаха и границу.

Писал Ибн аль-Кайим, разъясняя идеологию пантеизма: «Когда они установили основу о том, что Аллах не отделён от этого мира, тогда для них осталось только два варианта, кроме разве что упрямства: либо Аллах не существует, а иначе Он был бы либо в этом мире, либо вне его, что очевидно; либо Аллах это и есть этот мир, в таком случае можно было бы сказать, что Он не внутри и не снаружи его, не отделён и не соединён с ним, ведь Аллах и есть этот мир. Вещь не отделяется от самой себя и не смешивается сама с собой. Эти люди посчитали, что лучше сказать об Аллахе так, чем отрицать Его существование. Они подумали, что этого можно избежать, считая, что Аллах не внутри этого мира, не снаружи него, не соединён с ним, и не отделён от него, не сверху, не справа, не слева, не сзади и не спереди. Но они пришли к тому, чего не допускает разум, не принимает естество и о чём не говорится в шариатских текстах. Невозможно подтверждать существование Господа с таким описанием, кроме как следующими способами: либо Он смешан с миром и своей сущностью находится везде, таково мнение всех ранних джахмитов; либо Он существует лишь в разуме, как некий умо-зрительный объект, но не в реальности. А иначе, если бы Он существовал как сущность, то был бы либо самим этим миром, либо не им самим. Во втором случае Он либо был бы отделён от него, либо смешан с ним. Но обсуждаемое убеждение опровергает оба варианта, из чего следует, что Аллах и есть этот мир. В таком случае Он принимает и благие и скверные названия, и совершенные и ущербные описания, и истинные и ложные слова. Да упасёт Аллах от таких убеждений»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аз-занадика», 40.

В виду всего этого среди мусульман первых поколений и получили распространение слова «отделён от творений», а некоторые из них высказались о границе, желая опровергнуть джахмитов.

Спросили Ахмада: «Аллах над семью небесами, на Троне, отделён от творений, а Его Могущество и Знание везде?» Он ответил: «Да, Он на Троне и ничто не свободно от Его Знания»<sup>3</sup>.

К числу тех, кто употреблял слово «отделён» по отношению к Аллаху, относятся Ибн аль-Мубарак, аль-Музани (и передал это как убеждения всех ранних имамов – Прим. Пер.), ад-Дарими, аль-Кирмани (и передал это от тех учёных Сунны и хадиса, которых застал), Абу Зура, Абу Хатим (и передали это от учёных всех стран), Ибн Абу Шейба<sup>4</sup>, Абдуллах Ибн Абу Джафар ар-Рази<sup>5</sup>, Хишам ар-Рази (ученик Абу Юсуфа и Мухаммада Ибн аль-Хасана – Прим. Пер.)<sup>6</sup>, Сунейд Ибн Дауд аль-Миссиси, Исхак, Яхья Ибн Муаз ар-Рази, Хаммад аль-Бушанджи, Ибн Хузейма, ат-Табарани, Ибн Батта, Абу Нуайм, Мамар аль-Асфяхани, Наср аль-Макдиси<sup>7</sup>.

<sup>2</sup> «Мухтасар ас-сауаик», 495.

<sup>3</sup> Ибн Батта, 3/159, №115, аль-Лялякаи, 3/445, №674, «Исбат аль-Улюу», 167, «аль-Арш», 2/316, «аль-Улюу», 167, «Иджтима аль-джуюш», 2/200.

<sup>4</sup> «Аль-Арш», 1/284.

<sup>5</sup> Однажды Абдуллах Ибн Абу Джафар ар-Рази стал бить обувь по голове одного своего родственника, которого обвиняли в джахмизме, и говорил: «Не останавлиюсь, пока не скажешь, что Милостивый взошёл на Трон и отделён от своих творений». «Аль-Арш», 2/306.

<sup>6</sup> Однажды одного человека посадили в тюрьму за джахмизм, от чего он впоследствии покаялся, после чего его привели к Хишаму на допрос. — Свидетельствуешь ли ты, что Аллах на Троне и отделён от творений? — спросил Хишам. — Я не знаю, что такое «отделён от творений». — Верните его обратно, он всё ещё не покаялся. «Аль-Арш» аз-Захаби, 2/307.

<sup>7</sup> Абдуллах Ибн Ахмад, 1/175, «Аль-Худжа», 2/112, аль-Лялякаи, 1/198,

Все они были антропоморфистами или не знали, что Аллах не может описываться отделённостью или соединённостью с творениями?! Но кто тогда представители первых поколений верующих, если не они?! Тем, кто пытается приписать нам убеждение в ограниченности, объёме, уподоблении и телесности Аллаха, пусть приписывает этим имамам! Будь же смелее и скажи, что Ибн аль-Мубарак, Ахмад, Исхак, ад-Дарими, Ибн Хузейма и все согласные с ними имамы уподобляли Аллаха творениям!

Далее аль-Асри перемешал свои слова ужасным образом и заявил, что подтверждение границы не относится к убеждению суннитов и привёл это как мнение Ахмада, не обращая внимания на другую достоверную передачу от него и не утруждая себя её комментарием. И в то же время он не обратил никакого внимания на то, что в приведённой им цитате Ахмад подтверждает Возвышенность Аллаха и отделённость от творений!

Пишет аль-Асри: «Спросили Ахмада: «Аллах над семью небесами, на Троне, отделён от творений, а Его Могущество и Знание везде?» Он ответил: «Да, Он на Троне и ничто не свободно от Его Знания».

Также Ахмада спросили об аяте «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4) и «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7). Ахмад сказал: «То есть Знание Аллаха. Он знает о явном и скрытом, Его Знание охватывает всё. Наш Господь на Троне без границы и без описания. Его Трон охватывает небеса и землю Его Знанием»<sup>8</sup>.

Может ли быть подтверждение Возвышенности Аллаха сущностью более явным?! И если Ахмад – имам Сунны, то почему ты уклоняешься от убеждений этого имама?!

3/445, «Исбат аль-Улюю», 167, 184, «аль-Улюю», «аль-Арш», 2/5.

<sup>8</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 258, аль-Лялякаи, 3/245.

## НАХОЖДЕНИЕ АЛЛАХА В СТОРОНЕ

Пишет аль-Асри: «Вопрос к подтверждающим физическую Возвышенность Аллаха: что вы скажете насчёт убеждения единства бытия Аллаха и творений? Если они скажут, что это заблуждение, то они согласились с суннитами, однако это убеждение противоречит убеждению в Возвышенности Аллаха сущностью. Суть этого в том, что сторона возвышенности, нахождение Аллаха в которой вы подтверждаете, либо создана, либо нет. Если скажете, что создана, значит Аллах находится в созданном, а это неверие. А если скажете, что не создана, то отвергнете слова Всевышнего „Аллах – Создатель всего“ (39:62), а это также неверие. Если же вы скажете, что это несуществующая сторона, то мы скажем, что это отрицание существования Аллаха, ведь разум не допускает возможность нахождения существующего в несуществующем»<sup>1</sup>.

Ответ:

- Ранее уже было приведено единогласие ранних учёных и всех суннитов в подтверждении Возвышенности Аллаха сущностью и в том, что Аллах на Троне и отделён от творений. Тогда аль-Асри должен открыто заявить о своей непричастности к суннитам, подтверждающим Возвышенность Аллаха сущностью, и оставить своё фальшивое возвеличивание первых поколений мусульман.

- Сунниты разошлись во мнениях относительно употребления слова «сторона», так как оно не передаётся в священных текстах, однако они единогласны в подтверждении его смысла, который означает Возвышенность Аллаха над всем созданным, как это уже было разобрано. Это знает и их сторонник и их противник. И даже писал аль-Куртуби: «Ранние поколения учёных не отрицали нахождение Аллаха в стороне, но и не произносили

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 254.



это слово. Они и все остальные произносили и подтверждали для Аллаха то, о чём гласит Его Писание и о чём сообщили Его посланники. Никто из праведных верующих первых поколений не отрицал того, что Аллах действительно взошёл на Трон. И Трон был выделен по той причине, что он является величайшим творением Аллаха. Они не знали только образа Восхождения, ведь природа его неизвестна»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Рушд: «Ранние последователи Шариата всегда подтверждали нахождение Аллаха в стороне, пока мутазилиты не отвергли его. Затем в этом за ними последовали поздние ашариты, такие как аль-Джуайни и согласившиеся с ним в этом. Но прямой смысл шариатских текстов обязывает подтверждать нахождение Аллаха в стороне. К ним относятся аяты „В тот день восемь ангелов понесут над собой Трон твоего Господа“ (69:17), „Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему“ (32:5), „Ангелы и Дух поднимаются к Нему“ (70:4), „Неужели вы в уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?“ (67:16) и другие, которые если можно было бы истолковать аллегорически, тогда можно было бы истолковать весь Шариат. А если сказать, что эти аяты неясны, то весь Шариат был бы неясным. Своды законов всех пророков строятся на том, что Аллах над небесами, и что ангелы спускались от Него к пророкам с откровением, и что с небес ниспосланы писания, и к небесам было восхождение Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), пока Он (да благословит его Аллах и приветствует) не приблизился к лотосу крайнего предела. Все мудрецы единогласны в том, что Аллах и ангелы наверху, как единогласны в этом своды законов всех пророков»<sup>2</sup>.

- Никто из суннитов не говорит, что Аллах находится внутри какого-то творения, или что Его охватывает какое-то творение: ни небеса, ни сторона, ни какое-либо другое. Аллах над всеми

<sup>1</sup> Аль-Куртуби, 7/219.

<sup>2</sup> «Аль-Кашф», 145.

творениями. И как же легко и в то же время как велико это убеждение. Аллах выше всего созданного — небес, Трона и Престола. А убеждение в том, что Аллах находится внутри какого-либо творения, является неверием, и это убеждение джахмитов. Оба этих мнения — суннитов и джахмитов — понятны разуму, а затем появилось третье мнение, которое не постижимо уму!

Писал аз-Захаби: «Аллах на своём Троне. Первые поколения мусульман единоголосны в этом, как это передают от них имамы. Они говорили так, опровергая джахмитов, которые считали, что Аллах везде, опираясь в этом на аят „И Он с вами“ (57:4). Оба эти мнения были во времена второго и третьего поколений мусульман, и оба они в общем поддаются разуму. Что касается третьего мнения, появившегося позднее, заключающегося в том, что Аллах ни в каком месте, и не вне его, не на Троне, не соединён с творениями и не отделён от них, Его святая сущность не имеет объёма, Он не в сторонах, но и не вне их, и не то, и не другое. Всё это не поддаётся разуму и непонятно, да ещё и противоречит Корану и Сунне»<sup>1</sup>.

- Аллах над всем созданным, а мир создан и имеет свод, над которым нет творений, но есть Творец. Это и есть смысл слов «Аллах в несуществующей стороне», то есть там не существуют создания. Над миром нет ни места, ни созданий. Аллах не в месте, и не охватывает Его создание. Аллах превыше этого.

Писал аз-Захаби, опровергая сомнения рациональных богословов: «Аль-Куртуби писал: «Большинство ранних и поздних рационалистов говорят, что поскольку необходимо отрицание от Господа нахождения в стороне и пространстве, то обязательным следствием этого, по мнению подавляющего большинства ранних учёных и их поздних предводителей, будет отрицание от Господа нахождения в стороне, следовательно, они считают, что Аллах не в стороне верха. Потому что, по их мнению, из этого следует, что Он будет находиться в месте и занимать про-

<sup>1</sup> «Аль-Улюю», 267.

странство. А из этого в свою очередь следует приписывание Ему движения или неподвижности, изменения и начала. Таково мнение рационалистов»<sup>1</sup>.

Действительно, на это и опирались отрицатели Возвышенности Господа, отвернувшись от того, к чему обязывают Коран, Сунна, высказывания ранних учёных и человеческое естество. Всё, что они говорят, относится к телам, но Аллах не имеет подобия, а следствия явного смысла священных текстов являются истиной, однако мы произносим только те слова, что передаются в священных текстах. Затем мы скажем, что из того, что Господь на Троне над небесами, не следует нахождение Его в стороне и пространстве, ведь сторону и пространство занимает только то, что под Троном, а к Тому, Кто над ним, это не относится. Аллах на своём Троне, в чём единогласны первые поколения мусульман, как это передают от них имамы»<sup>2</sup>.

Писал Усман ан-Наджди: «Под словом „сторона“ может подразумеваться существующее творение – сам Трон или небеса, а может подразумеваться несуществующее – то, что над мирозданием. Подтверждение существующей стороны и убеждение в том, что Аллах внутри творения – ложно, а подтверждение несуществующей стороны и убеждение в том, что один Аллах над творениями и отделён от них – истина. И это не означает, что что-то из творений окружает, охватывает Аллаха, или находится над ним, но это Аллах над ними и охватывает их»<sup>3</sup>.

Аль-Асри же пишет: «Разум не допускает возможность нахождения существующего в несуществующем». Может ты хочешь сказать, что, чтобы Аллах существовал, Он должен находится в существующем?! Или хочешь сказать, что Он не существует, ведь Он не внутри и не снаружи творений?! Пречист Аллах от этого! Откуда тебе знать, что возможно, а что невозможно?!

<sup>1</sup> Аль-Куртуби, 7/219.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 268.

<sup>3</sup> «Наджат аль-халиф», 22.

Этот мир создан и существует? Он существует в существующем или несуществующем? Если скажет, что в несуществующем, то его довод обратится против него самого и он поймёт, что то, что он назвал невозможным – сумасшествие. А если скажет, что мироздание существует в существующем, то попадёт в замкнутый круг.

Писал Ибн Рушд: «Сомнение, которое привело их к отрицанию нахождения Аллаха в стороне, состоит в том, что подтверждение этого якобы приведёт к подтверждению места, что в свою очередь приведёт к подтверждению телесности. Но мы говорим, что всё это не является следствием, ведь сторона и место не одно и то же! И это потому, что сторона – это либо поверхность самого тела, которая окружает его, и их шесть, поэтому мы и говорим, что живое существо имеет шесть сторон: верх, низ, правый бок, левый бок, перед и зад; либо это поверхности тела, окружённого другим телом с шестью сторонами.

Стороны, которые являются поверхностями самого тела, не могут быть местом для самого этого тела в принципе.

А поверхности, окружающие тело, являются местом для него. Примеры: поверхность воздуха, окружающая человека; небеса, окружающие воздух, являются местом для воздуха. А одни небеса окружают другие и являются местом для них. А что касается внешнего неба, то доказано, что вне его уже нет тел, а иначе эта цепь была бы бесконечной. Поэтому поверхность последнего тела мироздания не является местом в принципе, потому как невозможно, чтобы там было ещё какое-то тело, так как место – это то, где может находиться тело. Но поскольку установлено существование Существующего в этой стороне, значит невозможно, чтобы Он был телом. А тело, которое не может существовать там, противоположно существующему там не-телу, в чём убеждены оппоненты.

Из этого становится ясным, что и Шариат, и разум обязывают к подтверждению нахождения Аллаха в стороне, и что это и есть то, с чем ниспослан Шариат и на чём он строится, а отрицание этого правила – отрицание сводов законов всех пророков» («Аль-Кашф», 145.).

## НЕПРИЧАСТНОСТЬ МУСУЛЬМАН ПЕРВЫХ ПОКОЛЕНИЙ К ТАФУИДУ

В книгах рационалистов и тех, кто попал под их влияние, часто можно встретить, как они приписывают первым поколениям тафуид, а некоторые из них явно заявили о том, что мусульмане первых поколений говорили: «Восхождение, которое мы не знаем, Рука, которую мы не знаем» и что они согласны с поздними поколениями в законности обобщённого аллегорического толкования — отходе от явного смысла слова вместе с убеждением в том, что он невозможен и что необходимо отрицать его от Аллаха. И в то же время, они якобы не разъясняли того смысла, который несут в себе эти слова, то есть не сделали конкретизированного аллегорического толкования, как это сделали поздние поколения.

Но истина же состоит в том, что первые поколения непричастны к тафуиду, они явно подтверждали смысл атрибутов Аллаха, возвеличивали священные тексты и чисты от отрицания их явного смысла и убеждения в том, что их явный смысл невозможен и несёт в себе антропоморфизм.

Доказательства этого:

- В словах мусульман первых поколений нет того, что рационалисты считают обязательным — отведение слова с его явного смысла и убеждение в том, что этот смысл надо отрицать от Аллаха. Кто же станет приписывать им такие убеждения, тот обязан привести свой довод. Сюда же относится и заявление рационалистов о том, что мусульмане первых поколений якобы не склоняли морфологически слова, указывающие на атрибуты Аллаха<sup>1</sup>, не выражали их в виде прилагательных и не говорили

<sup>1</sup> То есть не меняли глагол на существительное и обратно, например. —

об их смысле. Всё это — наговор на них, который не мог изойти от того, кто знает их высказывания и ознакомлен хоть с некоторыми их книгами.

- Многие из учёных первых поколений явно высказались о подтверждении смысла атрибутов Аллаха так, как это понимают арабы из своего языка.

- Многие из них явно высказались о том, что атрибуты Аллаха утверждены в прямом смысле, а не метафорически.

- Они явно подтверждали атрибуты Аллаха и запрещали спрашивать об их образе.

- Они разъясняли имена и атрибуты Аллаха в свете Корана и Сунны.

- Они разъясняли из атрибутов Аллаха то, что нуждается в этом, например, Восхождение на Трон, Милосердие, Удивление, Явление, Нисхождение, Сожаление.

- Иногда они доказывали один атрибут Аллаха с помощью другого, как Исхак доказывал атрибут Нисхождение с помощью атрибута Пришествие. И это возможно только в том случае, если смысл атрибута можно понять.

- Они морфологически склоняли слова, указывающие на атрибуты, не ограничиваясь лишь теми словами, что содержатся в священных текстах. И такое может быть только если смысл понятен, и морфологическое склонение соответствует тому, что понимается из смысла слова. Поэтому некоторые рационалисты и запрещали менять морфологическое строение слов атрибутов.

- Иногда они описывали Аллаха не именно теми словами, что содержатся в священных текстах, а их синонимами.

- Иногда они употребляли слова, не содержащиеся в священных текстах, для того, чтобы усилить смысл атрибутов. Например, они говорили: «Аллах отделён от творений»; «Аллах на Троне своей сущностью»; «Аллах нисходит своей сущностью».

Прим. Пер.

- Они подкрепляли подтверждение смысла атрибутов Аллаха жестами.
- Они порицали ложные толкования отрицателей атрибутов Аллаха, например, их толкование Восхождения на Трон как овладение или Руки как Могущество, но не порицали само утверждение смысла атрибута.
- Они разъяснили суть порицаемого уподобления Аллаха тем, что он заключается в словах «Рука Аллаха как рука, Лик Аллаха как лик», а если не говорить «как рука или лик», то это не будет уподоблением.
- Отрицатели атрибутов называли их антропоморфистами, что возможно только из-за подтверждения смысла.
- Они не воздерживались от толкования хоть чего-то из Корана — ни аятов об атрибутах, ни других, ни даже от отдельных букв в начале некоторых сур.

Сказал Ибн Таймия: «Ранние и поздние учёные толковали все тексты Корана: и аяты об атрибутах и другие. Они разъясняли их согласно их смыслу, и передавали многочисленные пророческие предания, согласующиеся с Кораном»<sup>1</sup>.

Сказал Муджахид: «Я полностью прочёл Коран Ибн Аббасу трижды, останавливаясь у каждого аята и спрашивая о его значении»<sup>2</sup>.

• Приписывание им тафуида является величайшей дискредитацией, так как это приписывание им незнания того, чем Аллах описал сам Себя в десятках аятов, и описал Аллаха Его Посланик (да благословит его Аллах и приветствует) в ещё большем количестве преданий. Если смысл этих слов был бы скрытым от сподвижников, то они обязаны были бы спросить о нём. Отсутствие познания их смысла — довольство незнанием и отказ от поиска знаний, имеющих величайшую цель.

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 13/307.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 1/90, «Фадаиль аль-Куран», 359, аль-Халляль, 1/223.

Писал Ибн аль-Кайим: «Невозможно такое, чтобы лучшие представители этой общины — самые достойные, самые знающие и больше всех стремящиеся к благу, прямому пути и познанию — сделали упущение или проявили чрезмерность в теме имён и атрибутов Аллаха. Но одна из этих напастей постигла именно тех, кто отошёл от их пути и пошёл в сторону одного из этих отклонений. А первые поколения Ислама — община верующих и защитников религии — они и есть те, кто высказывали истину в этих вопросах, исповедовали её и проповедовали.

Если кто-то скажет, что они заняли себя поклонением, аскетизмом и завоеваниями, оставив тему имён и атрибутов Аллаха и не проявив в ней большого усердия и заботы, то мы скажем, что это явный абсурд и нелепый вздор. Их забота об этой области убеждений была выше любой другой заботы. И это по причине оживлённости их сердец, их любви к Богу и соревновании в том, что приближает к Нему. Поэтому тот, в чьём сердце осталось мельчайшая частица жизни или любви к Господу, стремления к Его Лику и желания встречи с Ним, то забота и усердие в познании этой области убеждений и увеличения знаний о ней, вопросах о ней и раскрытия её тайн будет величайшей его целью и самым главным устремлением. Здоровые сердца и уверенные души ни к чему не стремятся больше, чем к познанию этих вопросов, и не радуются ничему больше, чем познанию истины в них. Так как же будет возможным при наличии этой необходимости, которая является одной из самых сильных, что она не оставила никаких следов среди лучших людей этой общины и господ знания и веры, чьи намерения были самыми благородными, стремления — самыми великими, а души — самыми чистыми? Как же можно предположить, что они отвернулись от этого великого дела, забыли о нём или говорили о нём то, что противоречит истине?

Ученики мутазилитов, наследники сабеев и потомки греков, которые сами засвидетельствовали о своих сомнениях, колебаниях и отсутствии твёрдых знаний, что успокоили бы сердце, взяв в этом свидетелями Аллаха и Его ангелов, и о которых за-



свидетельствовали последователи посланников Аллаха — невозможно, чтобы они лучше всех знали Аллаха, Его имена и атрибуты и были более знающими, чем те, о чьём знании, вере и превосходстве над всеми, кто будет после них до Судного Дня, кроме пророков и посланников, засвидетельствовал Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Скажет ли такое кто-нибудь, кроме глупого невежды, не знающего ни положения первых поколений верующих, ни Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и того, с чем Он (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл?»<sup>1</sup>

### **РАЗЪЯСНЕНИЕ НЕКОТОРЫХ СЛОВ РАННИХ УЧЁНЫХ, В КОТОРЫХ КТО-ТО МОЖЕТ УСМОТРЕТЬ ТАФУИД**

Несмотря на высказывания ранних учёных о подтверждении смысла атрибутов Аллаха, Его Возвышенности сущностью, букв и звуков в Его Речи и Его действий, некоторые упорно стоят на том, что они исповедовали тафуид, опираясь на такие их высказывания, как «атрибуты Аллаха не разъясняются», «их чтение и есть их разъяснение», «передавайте их как есть», «без вопроса „как?“», «не имеют смысла» и «в их смысл не надо вдаваться». В данной главе мы разъясним, что ничего из этого не может служить опорой адептам тафуида.

Все эти фразы можно разделить на три вида:

- 1) Отрицание разъяснения.
- 2) Отрицание смысла.
- 3) Передача как есть.

<sup>1</sup> «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 1/160.

## ОТРИЦАНИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ

К первому виду относятся слова Абу Убейда, сказанные им после упоминания хадисов об атрибутах Аллаха «Наш Господь смеётся над отчаянием Его рабов, тогда как облегчение уже близко», «Престол — место двух Ступней», «Геенна будет заполняться, пока Господь не поставит в неё свою Стопу» и тому подобных: «Эти хадисы мы считаем истиной, их передают надёжные передатчики. Но если нас спросят об их разъяснении, мы ответим, что мы не видели, чтобы кто-нибудь разъяснял что-то из этого, поэтому и мы ничего из этого не разъясняем. Мы верим в это и молчим»<sup>1</sup>.

Также сюда относятся слова ат-Тирмизи: «Последователи хадиса считают, что эти хадисы передаются как есть, в них нужно верить, но нельзя толковать, воображать себе и спрашивать о них „как?“»<sup>2</sup>.

Эти слова никак не противоречат тому, что передаётся от многих ранних учёных, как они разъясняли из имён и атрибутов Аллаха то, что в этом нуждается, либо подтверждали атрибуты Аллаха так, как это понимают арабы в своём языке, либо говорили «Лик известен», «Рука известна» и тому подобное. И это потому, что ранние учёные под отрицанием разъяснения подразумевали либо уподобление и придание образа атрибутам Аллаха, либо разъяснения и толкования джахмитов, которые не подразумевает явный смысл слов.

• Доказательством этому служит другая передача слов Абу Убейда: «Эти достоверные хадисы, которые передают знатоки хадиса и религиозного права, мы считаем несомненной истиной. Однако если нас спросят о том, как Аллах поставит свою Стопу и как Он смеётся, мы скажем, что это не разъясняется и мы не видели, чтобы кто-нибудь их разъяснял»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Лялякаи, 3/526.

<sup>2</sup> Ат-Тирмизи, 4/691.

Из этого становится понятным, что под отрицанием разъяснения он имел в виду отрицание описания образа атрибутов Аллаха вопросами «как Он смеётся?» и «как Он нисходит?». Смысл же, содержащийся в речи, установлен и если бы Абу Убейд хотел отрицать его, то сказал бы так же, как говорят адепты тафуида: «Явный смысл невозможен и его нужно отрицать»!

Также эти слова Абу Убейда привёл аз-Захаби, а затем сказал: «Он не вдавался в толкование хадисов об атрибутах Аллаха и считал, что у них нет иного толкования, кроме того, что установлено арабской речью»<sup>4</sup>.

- Также сказал Суфьян Ибн Уейна: «Толкованием всего, чем Аллах описал Себя в Коране, является само его чтение, без вопроса „как?“ и без подобия»<sup>5</sup>.

Его слова «Без вопроса „как?“ и без подобия» явно указывают на то, что отрицаемое толкование — это описание образа атрибутов Аллаха и уподобление, а не отрицание смысла, который первым приходит на ум при произнесении слова. Более того, его слова указывают на подтверждение смысла, ведь только в таком случае возможно представление образа или подобия. Тому же, кто верует только в слова и не знает их смысла, не говорят «остерегайся придания образа и подобия», потому что он в принципе не может себе этого представить.

Также он сказал «Всё, чем Аллах описал Себя в Коране», не разделив между теми атрибутами, что познаются разумом, и теми, что познаются только из священных текстов. Не было такого человека, который считал, что обязательно оставлять смысл всех атрибутов Аллаха. Так может ли кто-нибудь сказать, что Суфьян не знал смысла атрибутов Знание, Воля, Могущество, Слух и Зрение?! Истина же в том, что ранние учёные воздерживали-

<sup>3</sup> «Ас-Сыфат», 40.

<sup>4</sup> «Аль-Улюу», 173.

<sup>5</sup> «Ас-Сыфат», 41.

вались от двух видов разъяснения: толкования джахмитов и описания образа антропоморфистов.

- Писал ат-Тирмизи: «От Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) передаются и другие многочисленные похожие хадисы, в которых говорится о том, что люди увидят своего Господа, и говорится о Стопе Аллаха и подобном этому. Мнение учёных имамов, таких как ас-Саури, Малик, Ибн аль-Мубарак, Ибн Уейна, Уаки и других в том, что они передают эти хадисы и говорят: «Эти хадисы передаются, мы верим в них, но об образе этого не спрашивают». Последователи хадиса считают, что эти хадисы передаются как есть, в них нужно верить, но нельзя толковать, воображать себе и спрашивать об их образе. Таково мнение учёных, которое они избрали и к которому пришли.

Слова хадиса «предстанет перед ними так, что они узнают Его» значат «покажет им Себя»<sup>1</sup>.

То есть под отрицаемым разъяснением он имел в виду описание образа, когда спрашивают о том, каков атрибут Аллаха. Видно же, что сразу после этих его слов он дал разъяснение атрибуту Аллаха и объяснил его смысл: «„Предстанет перед ними так, что они узнают Его“ значит „покажет им Себя“».

- В другом месте ат-Тирмизи писал: «Об этом и подобных ему хадисах об атрибутах и Нисхождении Аллаха учёные сказали, что они достоверны и что обязательно в них верить, но нельзя воображать себе это и нельзя спрашивать об их образе. Передаётся от Малика, Ибн Уейны, Ибн аль-Мубарака, что они сказали об этих хадисах: «Передавайте их, не спрашивая об образе». Таким же было и мнение учёных Сунны и единой общины. Джахмиты же отвергли эти предания и посчитали их уподоблением Аллаха творениям.

Всевышний в нескольких аятах поведал о своих атрибутах Рука, Слух, Зрение, но джахмиты истолковали эти аяты не так,

<sup>1</sup> Ат-Тирмизи, 4/691.

как их истолковали учёные, сказав: «Аллах не создавал Адама своей Рукой. Рука здесь означает Могущество».

Сказал Исхак Ибн Рахауейх: «Уподобление будет только в том случае, если сказать: «Рука как рука или подобна руке, Слух как слух или подобен слуху». Это и есть уподобление. А если сказать так, как сказал Всевышний «Рука, Слух, Зрение», не спрашивать об их образе и не говорить «подобно слуху или как слух», то это не будет уподоблением. И это как сказал Всевышний в своём Писании: «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11) «»<sup>1</sup>.

Поразмышляйте над этими великими словами этих двух великих имамов, чтобы понять суть того разъяснения атрибутов Аллаха, которой отрицали ранние учёные, а также суть уподобления Аллаха творениям, в котором отрицатели атрибутов обвиняют подтверждающих.

Его слова «Джахмиты истолковали эти аяты не так, как их истолковали учёные, сказав: „Аллах не создавал Адама своей Рукой. Рука здесь означает Могущество“» свидетельствуют о том, что неверное разъяснение – это отрицание атрибутов Аллаха и аллегорическое толкование текстов об атрибутах. Таким образом устанавливается противоречие адептов тафуида и аллегорического толкования ранним поколениям мусульман. Первые отказываются от разъяснения учёных, а вторые разъясняют атрибуты Аллаха не так, как ранние учёные.

Также он упомянул такие атрибуты Аллаха, как Рука, Слух и Зрение. Известно, что Слух и Зрение Аллаха относятся к атрибутам, познаваемым разумом. Оппонент отрицает тафуид смысла таких атрибутов. Ат-Тирмизи же приравнял эти атрибуты Руке Аллаха, что свидетельствует о том, что ранние учёные относились ко всем атрибутам Аллаха одинаково. А кто из них отрицал разъяснение атрибутов, то имел в виду ложные разъяснения джахмитов и антропоморфистов, а не смысл атрибутов<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ат-Тирмизи, 3/50.

• Аль-Харауи явно заявил, что запретное разъяснение — это описание образа: «Джахмиты считают, что у Аллаха нет атрибутов, а ашариты считают, что у Аллаха есть Лик, но в таком смысле, как говорят арабы «лицо дня», «лицо дела», «лицо хадиса»; есть Глаз, как говорят «глаз наслаждения»; есть Слух, как говорят «уши стен»; есть Зрение, как говорят «две стены смотрят друг на друга»; есть Рука, как говорят «рука милости и дарения»; есть Пальцы, как говорят «Хорасан между двух пальцев правителя»; есть две Стопы, как говорят «я растоптал противника своими стопами»; есть Хватка, как говорят «он в моей хватке», то есть в моей власти. Также они говорят, что Престол — это Знание, Трон — Власть, Смех — Довольство, Восхождение на Трон — овладение, Нисхождение и Устремление — принятие. То есть с одной стороны они уподобили Аллаха творениям, а с другой — отвергли Его атрибуты, противореча ранним учёным, выходя за рамки явного смысла священных текстов, отвергая основу, ничего не подтвердив и не оставив существующим. Они не сделали различий между разъяснением и словесным выражением,

<sup>2</sup> Пишет аль-Асри на с. 84: «Некоторые имамы перечисляли в одном предложении атрибуты, познаваемые разумом, такие как Слух и Зрение, и атрибуты, которые не познаются разумом, такие как Лик и Рука, после чего говорили, что атрибуты Аллаха не разъясняются. Секрет этого в том, что тафуид распространяется и на атрибуты, познаваемые разумом, тоже. И это тафуид конкретного, а не общего смысла. В том смысле, что нам неизвестна суть этих понятий, то есть образ божественных атрибутов». Но в этих словах нет ничего нового, и они не являются опровержением! Наоборот, это подтверждение наших слов о том, что нет разницы между атрибутами в том, что знание их образа остаётся за Аллахом, но смысл их нам известен. А если сказать, что верующие первых поколений не знали смысла и образа Лика и Руки Аллаха, но в случае со Слухом Аллаха не знали только образ вместе с тем, что перечисляли все эти атрибуты в одном предложении, то это вздор!

сказав: «Мы не разъясняем их, но передаём на арабском языке как есть».

Они придали атрибутам Аллаха эти скверные толкования, желая посредством своей лжи спрятать и отвести атрибуты Аллаха подальше от простых мусульман, чтобы, слыша их, они удивлялись и противились им. Но они лгут, ведь разъяснение — это когда говорят «Лик», а потом спрашивают о его образе. Мусульмане не должны задавать этот вопрос в данной области убеждений.

Что касается выражения, то «Иудеи сказали: «Рука Аллаха скована». Это их руки скованы» (5:64). Они сказали эти слова на иврите, но Аллах передал их на арабском. Также Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправлял им письма на арабском, упоминая в них имена и атрибуты Аллаха, и их переводили на другие языки. И писали Ему (да благословит его Аллах и приветствует) на ассирийском, а Зейд Ибн Сабит переводил это на арабский. На разных языках посредством имён Аллаха к Нему взывают и Он отвечает на мольбу; произносят клятвы и они вступают в силу; заклинают и получают помощь; описывают Его и люди познают своего Господа»<sup>1</sup>.

• Сказал Мухаммад Ибн аль-Хасан аш-Шайбани: «Все правоведы — от востока до запада — единогласны в том, что необходимо верить в атрибуты Господа из Корана и достоверной Сунны, без толкования, описания и уподобления. Если же сегодня кто-то станет разъяснять какой-либо атрибут, то он выйдет за рамки того, на чём был Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), и отделится от единой общины, ведь они не описывали и не разъясняли, но говорили лишь то, что сказано в Коране и Сунне, а затем молчали. Так, если кто-то выскажет мнение Джухма, тот отделится от единой общины, ведь он описывал Аллаха описаниями несуществующего»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Замм аль-калям», 5/137.

<sup>2</sup> Аль-Лялякаи, 3/432, «аль-Арш», 2/196.

Эту цитату также привёл Ибн Хаджар с такими словами: «Если кто-то будет разъяснять какой-либо атрибут Аллаха и выскажет мнение Джахма, тот выйдет за рамки того, на чем был Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижники»<sup>1</sup>.

Его слова явно дают понять, что порицаемое разъяснение — это разъяснение джахмитов-отрицателей атрибутов Аллаха. Усиливают это его слова «Ведь Он описывал Аллаха описаниями несуществующего», что имеет место в разъяснениях джахмитов, то есть ложных толкованиях, которые приводят к отрицанию атрибутов Аллаха.

• Сказал аль-Хумейди, говоря об основах Сунны: «...Также мы верим в то, о чём гласят Коран и Сунна, например: „Иудеи сказали: „Рука Аллаха скована““ (5:64), „Небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой“ (39:67) и тому подобное. Мы ничего не добавляем к этому и не разъясняем, но останавливаемся там, где остановились Коран и Сунна, и говорим: „Милостивый взшёл на Трон“ (20:5). А кто посчитает иначе, тот джахмит, отрицающий атрибуты Аллаха»<sup>2</sup>.

Как и в предыдущей цитате, в этих словах говорится, что запретное разъяснение — это разъяснение джахмитов, что поздние поколения называют аллегорическим толкованием, например, толкование Руки Аллаха как Могущество или Милость, Восхождения на Трон — как овладение.

Аль-Асри же обманулся этим высказыванием и сказал: «Какие слова могут яснее выразить тафуид и оставление знание за Аллахом?»<sup>3</sup> Но если бы Аллах даровал ему понимание, он связал бы начало этих слов с их окончанием, ведь аль-Хумейди сказал: «Кто посчитает иначе, — то есть разъяснит — тот джахмит, отрицающий атрибуты Аллаха». Кому известна идеология

<sup>1</sup> «Фатх аль-Бари», 13/418.

<sup>2</sup> «Усуль ас-Сунна», 4.

<sup>3</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 141.



джахмитов, тот знает, что здесь подразумевается под разъяснением. А если бы эти слова понимались в их общепринятом смысле, то это понимание было бы самым далёким от джахмитов, ведь подтверждение смысла противоположно убеждениям джахмитов<sup>1</sup>!

- Сказал аль-Асрам: «Я сказал Ахмаду: «Я был у одного учёного по хадису, который рассказал хадис «Господь поставит свою Стопу...». И был рядом с ним юноша, которому он сказал: «У этого хадиса есть разъяснение». Тогда имам Ахмад сказал: «Посмотри на него, говорит то же самое, что и джахмиты»»<sup>2</sup>.

Из этого становится ясным, что джахмиты использовали термин «разъяснение» и считали, что у атрибутов Аллаха есть скрытый смысл, не тот, что очевиден. Но ранние учёные опровергали их разъяснения и распространилось среди них высказывание в опровержение джахмитов «Их чтение и есть их разъяснение». То есть то, что очевидно из чтения этих текстов и что понимается из их слов.

- Подобны этому слова Ибн Батты: «Обязательно верить и принимать всё, что передают учёные и надёжные передатчики от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), что было радушно принято общиной. Нельзя противопоставлять этому свои возражения и спрашивать „почему?“ и „как?“. Это не понимается разумом, не сравнивается и не разъясняется, кроме как разъяснениями Посланника Аллаха (да благословит

<sup>1</sup> Вдобавок к этому, Ибн Мандах передаёт в «ат-Таухид», 3/309, №903, что аль-Хумейди рассказал хадис «Аллах создал Адама по своему Образу» и сказал: «То есть создал Рукой. Ничего, кроме этого, мы не говорим. Мы смиряемся и довольствуемся тем, что сказано в Коране и Сунне. Мы не питаем неприязни к тому, чтобы говорить то же, что сказано в Коране и Сунне. Но неприязнь не может возникать только лишь к словам. Такое может иметь место только при подтверждении смысла.

<sup>2</sup> «Ибталь ат-тауилят», 1/75.

его Аллах и приветствует) или кого-либо из учёных общины, в чьих словах исцеление и довод. К этому относятся хадисы об атрибутах Аллаха и Его лицезрении»<sup>1</sup>.

Из этих слов становится понятным, что разъяснение бывает двух видов: отвергаемое, например, разъяснение джахмитов и их потомков; и принимаемое, а это разъяснение Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и учёных.

- Но ещё лучше слова Ибн Уейны: «Хадисы об атрибутах Аллаха, Его Нисхождении и лицезрении — истина, в которую мы веруем и не толкуем, кроме как толкованиями, ниспосланными нам свыше»<sup>2</sup>.

Значит есть принимаемое разъяснение — разъяснение Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сподвижников и их преемников, в противоречие разъяснениям джахмитов и антропоморфистов. Ибн Уейна охватил своими словами все атрибуты Аллаха, а также Его лицезрение, относительно смысла которого никто не спорит, однако есть опасения либо его аннулирования, либо уподобления.

- Некоторые имамы отрицали разъяснение не только атрибутов Аллаха, но и других текстов, смысл которых известен всем, например, некоторых хадисов об угрозах.

Сказал Ахмад: «Эти хадисы, наподобие „Кто соберёт в себе эти три качества, тот лицемер“ нужны для устрашения. Мы передаём их как есть и не разъясняем. К этому относятся хадисы: „Не становитесь после Меня заблудшими неверующими, рубящими друг другу головы“, „Если два мусульманина сошлись в сражении своими мечами, то и убийца и убитый в Огне“, „Оскорбление мусульманина — грех, а его убийство — неверие“, „Кто скажет своему брату „Неверующий“, то это слово возвратится к одному из них“, „Отречение от своего рода, даже если он низкого происхождения — неверие“, а также другие достовер-

<sup>1</sup> «Аль-Ибана ас-сугра», 235.

<sup>2</sup> «Ат-Таухид» Ибн Мандаха, 3/308.

ные хадисы. Мы принимаем их, даже если не знаем их толкования. Не нужно о них рассуждать и спорить. Они разъясняются только такими же подобными хадисами. И мы не отвергаем их, кроме как в пользу тех хадисов, которые заслуживают этого»<sup>1</sup>.

Несомненно, смысл этих хадисов понятен, но имам Ахмад имел в виду оставление погружения в них и подробного разъяснения: подразумеваются ли в них малое неверие и малое лицемерие? Это нужно для того, чтобы они устрашали и оказывали влияние на душу.

### **ОТРИЦАНИЕ СМЫСЛА**

Отрицание смысла атрибутов Аллаха может означать только следующее:

- Отрицание неверного смысла, введённого джахмитами.
- Отрицание знания образа атрибутов Аллаха.
- Отрицание полного знания смысла — сути того, как Аллах описывается тем или иным атрибутом — а не основой смысла.
- Запрет погружения в смысл, что не является тем же самым, что и подтверждение смысла.
- Отрицание знания того, понимание чего вызывает затруднения, но не того, что доступно для понимания.

• Передаёт Ханбаль, что Ахмад сказал о хадисах о Нисхождении, лицезнении, Стопе Аллаха и тому подобном: «Мы верим в них, подтверждаем их без вопроса „как?“ и без смысла, ничего из них не отвергаем и знаем, что всё, что сказал Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), является истиной, если это передаётся достоверно»<sup>2</sup>.

Своими словами «без вопроса „как?“ и без смысла» он отрицает тот образ, который придают Аллаху антропоморфисты,

<sup>1</sup> «Усуль ас-Сунна», 82, аль-Лялякаи, 1/182, №318.

<sup>2</sup> «Ибталь ат-тауилият», 1/45, аль-Лялякаи, 2/264, 3/205.

и тот смысл, который придают атрибутам Аллаха джахмиты. Это потому, что когда джахмитам приводили хадис, предъявляя доказательство, они говорили «Смысл этого хадиса такой-то», придавая ему ложные толкования. А иногда они говорили «У этого хадиса есть разъяснение», как было приведено выше. Поэтому Ахмад и сказал «без вопроса „как?“ и без смысла».

Писал Ибн Батта: «Когда джахмиту приводили доказательство и он понимал, что хадис достоверный, и не мог его отвергнуть, он говорил: „Да, хадис достоверный, но слова „Наш Господь нисходит каждую ночь“ означают, что нисходит Его приказ“. Мы говорим, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал „нисходит Аллах“ и „нисходит Господь“. Если бы Он (да благословит его Аллах и приветствует) хотел сказать, что нисходит Его приказ, то так бы и сказал»<sup>1</sup>.

Сказал Ибн Таймия: «Ханбалиты и последователи других правовых школ, относящие себя к Сунне, которые считают, что слово „толкование“ может означать и разъяснение и аллегорическую трактовку, пытаются ухватиться за всё, что только могут найти в словах имамов о неясных текстах. Например, слова Ахмада в „без вопроса „как?“ и без смысла“. Они думают, что Ахмад хочет сказать, что смысл этих текстов нам неизвестен. Но его слова в других местах явно дают понять обратное. Он объяснил, что всего лишь отрицает истолкования джахмитов и им подобных, которыми они отвергают неясные аяты и отходят от их истинного толкования. Ахмад порицает их за то, что они толкуют Коран не в том смысле, который имели в виду Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Джахмиты, когда приводят свои толкования, говорят „Смысл этого аята такой-то“, а описывающие образ атрибутов Аллаха подтверждают его и говорят, что знают образ сообщённых им атрибутов Господа. Ахмад же отвергает мнение и тех и других»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/239.

<sup>2</sup> «Маджму аль-фатауа», 17/363.

Что же касается смысла, на который явно указывает слово в соответствии с арабским языком, то его не отрицал ни Ахмад, ни кто-либо другой. Как такое возможно, если в этих своих словах он говорил и о лицезнении Аллаха, ведь никто не отрицает его смысл?! Также он перечислил и Слух и Зрение Аллаха, так как Ибн Кудаму приводит эти слова с таким текстом: «Мы говорим то же, что сказал Аллах, и описываем Его тем же, чем Он описал Себя сам. Мы не выходим за эти рамки и не отрицаем какой-либо Его атрибут из-за того, что он у кого-то вызывает отвращение. Мы верим в эти хадисы, подтверждаем их и оставляем как есть, без вопроса „как?“ и без смысла, кроме того, чем Он описал Себя. И Аллах таков, каким и описал Себя – Слышащий, Видящий без границы и размера»<sup>1</sup>.

Под отрицанием смысла Слуха и Зрения Аллаха может подразумеваться либо отрицание описания образа, либо отрицание ложных толкований джахмитов, и ничего кроме.

И вместе с этим если Ханбаль передаёт что-то, чего не передают остальные ученики Ахмада, то его передача под сомнением.

Сказал аль-Халляль: «Ханбаль иногда передаёт от Ахмада достоверные передачи, а иногда – недостоверные, которые передаёт только он»<sup>2</sup>.

Сказал Ибн Таймия: «У Ханбаля есть передачи, которых нет у других учеников Ахмада. Группа учёных, среди которых аль-Халляль и его ученик, считают их ошибочными»<sup>3</sup>.

Писал Ибн Раджаб: «Ханбаль – достоверный передатчик, однако иногда ошибается. Ранние ханбалиты разошлись во мнениях относительно того, что передаёт только он: считать ли эти передачи достоверными от Ахмада или нет»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Тахрим ан-назар», 39.

<sup>2</sup> «Табакат аль-ханабиля», 1/143.

<sup>3</sup> «Маджму аль-фатауа», 16/405.

<sup>4</sup> «Фатх аль-Бари», 2/156.

- Среди ранних учёных были такие, кто под смыслом атрибутов Аллаха имел в виду знание их образа.

Спросили Язида Ибн Харуна – передатчика хадиса «Вы будете смотреть на своего Господа подобно тому, как смотрите на месяц в полнолунную ночь»: «Каков смысл этого хадиса?» Тогда Язид Ибн Харун рассердился и сказал: «Как же ты похож на Сабига и как же ты заслуживаешь того, чтобы с тобой поступили так же, как с ним! Горе тебе! Кто знает, как это будет? Выходить за рамки тех слов, которые есть в хадисе, или говорить о нём от себя может только глупец, который не дорожит своей религией. Когда слышите хадис от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), следуйте ему и ничего нового в него не вводите. Последуете ему без колебаний – спасётесь, а иначе погибните»<sup>1</sup>.

Разумеется, всем известен смысл лицемерия Аллаха, поэтому целью вопроса о его смысле может быть только знание о его образе.

- Среди ранних учёных были и такие, кто отрицал смысл атрибутов Аллаха, имея в виду полное постижение смысла. К этому относятся слова Исхака: «Всевышний в своём Писании описал Себя атрибутами, что избавило людей от того, чтобы описывать Его чем-то другим. Аллах привёл их в Коране в общем, а Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил то, что Всевышний хотел сказать. «Сказал Иса: «Ты знаешь то, что у меня в душе, а я не знаю того, что у Тебя в Душе» (5:116), «Жители небес и земли потеряют сознание, кроме тех, кого Аллах пожелает оставить» (39:68), «Вся земля в Судный День будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» (39:67), «Обе Его Руки распростёрты» (5:64), «Рука Аллаха – над их руками» (48:10), «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Он – Слышащий, Видящий» (42:11), «Тебя взрастили у Меня на Глазах» (20:39).

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 1/209.

Все упомянутые нами и все остальные атрибуты, которыми Аллах описал Себя и которые есть в Коране, таковы, как Он и сказал. Рабы Аллаха должны принимать это и исповедовать как религию. Ни словом, ни намерением мы не отвергаем ни один из Его атрибутов, которым Он описал Себя или описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Мусульманин должен исполнять своё обязательство и быть убеждённым сердцем в том, что всё, чем Аллах описал Себя в Коране, является Его атрибутами.

И посланный пророк, и приближённый ангел понимают их как имена, которым их обучил Господь, но никто из людей не способен постичь их смысла. И это потому, что Аллах описал себя атрибутами в такой степени, которую может постичь разум тех, кто им обладает, чтобы они верили и знали, что Аллах описывается тем, чем описал Себя сам. И никто не способен постичь Его суть и суть Его атрибутов. Мусульманин должен твёрдо знать об атрибутах, следуя за откровением и принимая их как есть. А кто не будет знать их и скажет «Я описываю Аллаха так, как Он сам Себя описал, но не знаю что это значит», пока это не приведёт его к тому, что он начнёт произносить слова джахмитов «Рука – это милость», приводя в довод аят «Из того, что совершили Наши Руки, Мы сотворили для них скот» (36:71) и тому подобное, тот сбился с прямого пути. Это самые настоящие слова джахмитов, которые верят во все атрибуты Аллаха, которыми мы Его описываем, а затем искажают их значения, которыми Аллах сам Себя описал. Они считают, что смысл слова «Слышащий» – «Видящий», а смысл слова «Видящий» – «Слышащий», считают Руку Аллаха милостью и тому подобное. Искажают их значения, ведь они – отрицатели атрибутов Аллаха»<sup>1</sup>.

Его слова в начале цитаты «И посланный пророк, и приближённый ангел понимают их как имена, которыми их обучил Господь, но никто из людей не способен постичь их смысла»

<sup>1</sup> «Ат-Тисиния», 2/422.

означают отрицание знание полного смысла. И это по двум причинам:

1. Его разъясняющие слова «Никто не способен постичь Его суть и суть Его атрибутов». Суть атрибута – это его природа и образ того, как Аллах описывается им. Это указывает на то, что основа смысла известна.

2. Исхак относит свои слова ко всем атрибутам Аллаха обобщённо: тем, которые он упомянул, и тем, которые не упомянул. При этом он упомянул Слух и Зрение Аллаха, а их смысл известен в том числе и адептам тафуида!

Что касается его слов в конце цитаты «А кто не будет знать их и скажет «Я описываю Аллаха так, как Он сам Себя описал, но не знаю что это значит», пока это не приведёт его к тому, что он начнёт говорить слова джахмитов: «Рука – это милость». Они говорят: «Смысл слова «Слышащий» – «Видящий», а смысл слова «Видящий» – «Слышащий»», то в них как раз идёт речь о порицаемом виде тафуида, который подразумевает отрицание всего смысла до такой степени, что неизвестна даже разница между «Слышащий» и «Видящий», между «Рука» и «Лик» и так далее. Исхак говорит, что это ведёт к мнению джахмитов – оставлению истинного смысла атрибутов Аллаха, на которые указывает текст, и придание другого смысла.

Прав был Исхак, ведь поздние поколения говорят: «Путь ранних поколений безопаснее, а путь поздних имеет больше знаний и мудрости!» Говорят они это потому, что убеждены в том, что ранние поколения подтверждали только слова, без смысла, наподобие отдельных букв в начале некоторых сур Корана. Поэтому поздние отдают предпочтение аллегорическому толкованию над незнанием смысла, что и привело их к тому, что они считают так же, как и джахмиты, что Рука Аллаха – это Милость или Могущество!

В его словах «затем искажают их значения, которыми Аллах сам Себя описал» говорится о том, что атрибуты Аллаха имеют утверждённые значения, а это их настоящий смысл, соответствующий ниспосланному слову. И эти значения противоречат тем,



о которых заявляют джахмиты. Они называют это истолкованием, а на деле же это самое настоящее искажение.

Также к данному виду относятся слова аз-Захаби: «Мы убеждены в том, что это – атрибуты Аллаха, знание о сущности которых принадлежит только Ему, и что они не подобны атрибутам творений так же, как и Его святая сущность не подобна сущностям творений»<sup>1</sup>.

- Также среди имамов были и такие, кто отрицал погружение в смысл, как писал Ибн Раджаб: «Без погружения в их смысл и без приведения каких-либо примеров им».

И это истина, погружение в смысл заслуживает порицания, но это не противоречит подтверждению основы смысла.

И да будет известно, что к этому порицаемому погружению в смысл относится то, чем сегодня занимаются проповедники тафуида – отвращение людей от атрибутов Аллаха, выискивание и расспрашивание о смысле Руки, Нисхождения и других атрибутах. Также они не ограничиваются подтверждением основы смысла, но приводят различные следствия и придают атрибутам Аллаха характерные особенности описаний творений. Это и есть порицаемое погружение в смысл и обременение себя. Не следует равняться им в этом.

- Также под отрицанием смысла может подразумеваться отрицание знания того, понимание чего вызывает затруднения, а не того, что понятно, как писал Ибн Кудама: «Всё, понимание чего вызывает затруднения, нужно подтверждать словесно и не вдаваться в его смысл, оставляя знание об этом за Тем, Кто это произнёс».

Писал Ибн Раджаб: «А что из этого будет вызывать затруднения в понимании, то об этом нужно говорить то, чем Аллах похвалил крепких в знаниях. О неясном для них они говорят: „Мы уверовали в него. Всё это – от нашего Господа“ (3:7). Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) при-

<sup>1</sup> «Ас-Сияр», 10/506.

казал относительно неясного из Корана оставлять за Знающим это».

Также он писал: «А что из этого остаётся труднопонимаемым, и труднопостижимым разумом, то остаётся за Знающим это».

И это тоже истина, потому что тот, кто говорит что-либо о том, чего не понимает, не на основе доказательства, тот говорит об Аллахе без знания. И в этих цитатах не сказано, что другие учёные тоже не знают смысла этих текстов или что вообще никто не может познать их смысла.

### **ПЕРЕДАЧА ТЕКСТОВ КАК ЕСТЬ**

Это правило известно и передаётся от группы ранних учёных. Сказал аль-Уалид Ибн Муслим: «Я спросил аль-Аузаи, ас-Саури и Малика о хадисах, в которых говорится о лицезрении Аллаха, и они ответили: „Передавайте эти хадисы как есть, не спрашивая об их образе“»<sup>1</sup>.

Сказал аль-Аузаи: «Аз-Зухри и Макхуль говорили: „Передавайте хадисы как есть“»<sup>2</sup>.

Сказал аль-Маррузи: «Я спросил Ахмада об атрибутах Аллаха, и он сказал: „Мы передаём их как есть“»<sup>3</sup>. «Я спросил Ахмада: „Аллах поставит свою Стопу?“ Он сказал: „Мы передаём это как есть“»<sup>4</sup>.

В этих словах нет никакого доказательства тафуида.

- В них не сказано, что смысл неизвестен, но суть их в том, чтобы к передающимся в священных текстах словам ничего не добавляли, и чтобы они передавались как есть, без истолкования и описания их образа. В этих словах опровержение отрицателям атрибутов Аллаха и антропоморфистам.

<sup>1</sup> Аль-Лялякаи, 3/582.

<sup>2</sup> Аль-Лялякаи, 3/478.

<sup>3</sup> Ибн Батта, 3/327.

<sup>4</sup> Ибн Батта, 3/331.

Если слово передаётся как есть, то ведь у него есть смысл. Оно не передаётся как одно лишь слово. Поэтому некоторые ранние учёные добавляли к этим словам «Не спрашивая об образе», предостерегая от ложных представлений, которые обычно не возникают при подтверждении одного только слова, без смысла. Поэтому Ибн Таймия считал подобные высказывания ранних учёных доказательством их подтверждения смысла атрибутов Аллаха: «Слова ранних учёных „Передавайте хадисы как есть“ указывают на то, что они оставляли значения хадисов как есть, ведь эти хадисы передаются как слова, имеющие смысл. А если бы их значение отрицалось, то нужно было бы говорить: „Передавайте слова хадисов с убеждением в том, что понимаемое из них не имеет в виду“ или „Передавайте слова хадисов с убеждением в том, что Аллах не описывается значениями этих слов“. В таком случае эти хадисы не остались бы как есть и нельзя было бы сказать „Не спрашивая об образе“, ведь отрицание образа того, что не подтверждено – пустословие»<sup>1</sup>.

- Ранние учёные говорили так обо всех атрибутах Аллаха. Слова аль-Уалида Ибн Муслима в другой передаче звучат так: «Я спросил аль-Аузаи, ас-Саури, Малика и аль-Лейса о хадисах об атрибутах Аллаха, и все они ответили: „Передавайте эти хадисы как есть, не разъясняя“»<sup>2</sup>. То же касается и вопросов аль-Маррузи к Ахмаду.

Применение этих слов только к некоторым из атрибутов Аллаха – распоряжение без доказательства, тем более, никто из ранних учёных не говорил, что какие-то из текстов об атрибутах Аллаха несут в себе уподобление, в противоположность адептам тафуида.

- Такие же слова ранние учёные произносили и не только об атрибутах Аллаха, но и о том, смысл чего известен всем. Как

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/41.

<sup>2</sup> Ибн Батта, 3/241, аль-Аджурри, 3/1146.

уже было приведено выше, аль-Уалид Ибн Муслим задал вопрос о хадисах о лицезрении Аллаха, смысл чего известен.

Сказал аль-Маррузи: «Я спросил Ахмада о хадисах об атрибутах Аллаха, ночном переносе Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), лицезрении Аллаха и истории о Троне, которые отрицают джахмиты. Ахмад назвал их достоверными и сказал: „Эти хадисы радушно приняты учёными. Принимай их как есть“<sup>1</sup>.

Смысл лицезрения Аллаха и ночного переноса Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) известен. Этим самым становится ясным, что этими выражениями ранние учёные не хотели отрицать знание смысла, но имели в виду знание образа.

Также подобные слова они говорили и о хадисах об угрозах, смысл которых известен. Они лишь желали возвеличить их и оставить их устрашающее влияние на душу.

Сказал аль-Аузаи: «Я спросил аз-Зухри о хадисе „Прелюбодей не является верующим во время совершения прелюбодеяния“: „Что скажете о том, кем он является, если не верующим?“ Тогда аз-Зухри начал осуждать этот мой вопрос. Я знал это, но хотел посмотреть что же он скажет. Они передавали хадисы Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) как есть, возвеличивая святых Аллаха и не считая грехи неверием или многобожием»<sup>2</sup>.

В итоге кто ознакомится с высказываниями ранних учёных, поймёт, что они были самыми далёкими от приписываемого им тафуида и обременения себя. Они ограничивались тем, что передаётся в священных текстах и разъясняли из этого то, что в этом нуждается. А толкованием того, смысл чего известен, будет само его чтение. Не нужно придавать им ложный смысл истолкований джахмитов и приданий образа антропоморфистов.

<sup>1</sup> Аль-Аджурри, 3/1154.

<sup>2</sup> Аль-Лялякаи, 5/1055.

## **ЦИТАТЫ РАННИХ УЧЁНЫХ И ИХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ, СОДЕРЖАЩИЕ В СЕБЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СМЫСЛА АТТРИБУТОВ АЛЛАХА**

Этот раздел предназначен для приведения в нём высказываний ранних учёных и имамов, которые содержат в себе: подтверждение смысла атрибутов Аллаха; толкование того, что нужно в этом; морфологические склонения слов, указывающих на атрибуты; понимание атрибутов в их явном смысле; отрицание метафоры; подтверждение того, что отрицатели атрибутов считают уподоблением и антропоморфизмом; подкрепление подтверждения атрибутов посредством жестов, и всё, что противоречит и тафуиду и аллегорическому толкованию.

До недавних пор большое количество цитат ранних учёных приводилось из книг Ибн Таймии и его учеников Ибн аль-Кайима и аз-Захаби. Некоторые еретики сеяли сомнения относительно достоверности этих цитат. Сейчас же, когда Аллах облегчил издание многих книг ранних учёных, они прибегли к тому, чтобы сеять сомнения относительно их авторства, либо начали заявлять, что в их книги были внесены изменения! Опирались они при этом на несостоятельные, слабые аргументы, например, если бы эта книга принадлежала такому-то, то такой-то и такой-то из учёных-биографов либо борцов за правильные убеждения не умолчали бы об этом! Либо они говорят, что такой-то — имам Сунны, поэтому невозможно допустить, что он сказал такое! Либо говорят, что в цепочке передатчиков книги есть неизвестная личность! И каждый раз, когда книга не соответствует их убеждениям, они начинают вызывать сомнения в ней, какой бы широкой ни была известность

принадлежности данной книги к её автору и как бы учёные на неё не опирались.

Я приведу здесь в пример слова одного из них, чтобы читатель ознакомился с ними. Пишет Саид Фуда: «Мы отвергаем принадлежность книги „Опровержение джахмитов“ имаму Амиду, так как его высказывания о единобожии известны, учёные Сунны засвидетельствовали о правильности его убеждений, и ни от одного из них мы не слышали какой-либо критики в адрес имама Ахмада. Поэтому в принадлежности этой книги ему есть сомнения!»

Также он пишет: «„Послание аль-Истахри“ и „Опровержение джахмитов“ не принимаются, так как противоречат единогласию суннитов относительно правильности убеждений имама Ахмада. Поэтому не принимается в расчёт то, что передаётся единичными передачами, содержащими в себе то, что противоречит единогласию абсолютного большинства учёных Сунны относительно правильности его убеждений».

Также он пишет: «Тот же самый вышеупомянутый мной метод мы применим и к тому, что передаётся от аль-Джиляни. Скажем вкратце, что учёные Сунны засвидетельствовали о его правильных убеждениях, и их высказывания об этом известны. Они отрицают, что эти слова принадлежат ему. А в некоторых других его книгах есть то, что противоречит этому. Затем некоторые шейхи-кадириты сказали мне о том, что они не исповедуют нахождение Аллаха в стороне, но отрицают это единогласно и не считают, что фраза о нахождении Аллаха в стороне, которая передаётся в книге „Нет нужды в рациональном богословии“, а также другие принадлежат их имаму. И этого мне достаточно для отрицания принадлежности этих слов ему, ведь последователи какого-либо имама лучше осведомлены о его высказываниях».

Эта цитата не нуждается в опровержении! Когда он хочет установить авторство книги ад-Дарими и обвинить его в уподоблении Аллаха творениям, противоречит сам себе и говорит: «Широкая известность авторства какой-либо книги – явное доказательство её принадлежности к нему».

Применение этого шулерского метода приведёт к сомнениям в достоверности большинства высказываний ранних учёных, из которых они понимают, что ранние учёные не знали смысла божественных атрибутов, хоть мы и избавлены от этого, хвала Аллаху, ведь аль-Асри цитирует эти книги, не отрицая их принадлежности к их авторам, за что ему спасибо.

В основе слова понимаются в их прямом смысле, будь то священные тексты или высказывания учёных, до тех пор, пока не будет того, что перевело бы слова на переносный смысл. Если каждый раз, когда мы будем приводить слова какого-либо учёного, кто-то будет толковать их в переносном смысле, мы никогда ни к чему не придём.

В этой связи аль-Асри произнёс удивительные слова, комментируя высказывания имамов, часть из которых приведём здесь.

- Аль-Асри привёл цитату аль-Куртуби: «Никто из праведных верующих первых поколений не отрицал того, что Аллах действительно взшёл на Трон. И Трон был выделен по той причине, что он является величайшим творением Аллаха. Они не знали только образа Восхождения, ведь природа его неизвестна»<sup>1</sup>. Затем он прокомментировал их так: «Аль-Куртуби не имел в виду языковое значение слова „действительно“, ведь он не мог такого сказать. Слово „действительно“ в его высказывании и высказываниях суннитов означают, что это действительно установлено, и не отрицается, как отрицают мутазили-ты»<sup>2</sup>.

Если бы дело ограничилось только приведением цитаты аль-Куртуби, но он ещё привёл свои пояснения относительно того, что означают слова «в действительности» в высказываниях суннитов! Разве основа в этих словах не то, что они означают про-

<sup>1</sup> Аль-Куртуби, 7/219.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 251.

тивоположность метафоре?! И если бы аль-Асри привёл эти слова с предыдущей строкой, то, возможно, постеснялся бы так их комментировать.

Писал аль-Куртуби: «Ранние поколения учёных не отрицали нахождение Аллаха в стороне, но и не произносили это слово. Они и все остальные произносили и подтверждали для Аллаха то, о чём гласит Его Писание и о чём сообщили Его посланники. Никто из праведных верующих первых поколений не отрицал того, что Аллах действительно взошёл на Трон».

В добавок к этому, аль-Асри не удовлетворился и высказыванием, где утверждение явного, действительного смысла сопровождается отрицанием метафоры!

И вот второй пример.

• Аль-Асри привёл следующую цитату из книги Абу аль-Фадля ат-Тамими «Убеждения имама Ахмада»: «Ахмад Ибн Ханбаль считал, что у Аллаха есть Лик, не такой, как изображаемые образы и начерченные существа, но это Лик, который описан аятом „Всё исчезнет, кроме Его Лица“ (28:88). Кто же изменит смысл атрибута, тот отклонится. И это действительно Лик, а не метафора». Аль-Асри так прокомментировал эти слова: «Имеется в виду та действительность, которую знает только Всевышний, а не та, которая известна среди нас. На это указывают его слова, сказанные далее: „Лик не означает тело, образ или очертания“. Также он писал: „Две Руки – атрибут сущности Аллаха, которые не являются органами, не состоят из частей и не являются телом“. Известно, что действительный смысл руки, который знаем мы – это часть тела и орган, что автор явно отрицает»<sup>1</sup>.

В чём тогда здесь смысл слова «метафора»? И является ли действительное подтверждение Лица подтверждением тела, образа или очертаний? И поразмышляйте над его аргументом: действительный смысл руки – часть тела и орган! Это твоя терминология и твоё понимание, ложное с точки зрения арабского

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 144.



языка. Рука не означает орган, но если и предположить такое, то как ты можешь комментировать слова «действительно, а не метафора» тем, что аннулирует и отменяет их в свете твоей терминологии и твоего понимания? Ты можешь сказать, что это противоречие самому себе или то, что автор подтверждает Лик Аллаха в действительном смысле, а Руки Аллаха — нет<sup>1</sup>.

• Далее аль-Асри приводит слова ас-Сайида Сабика: «Аллах разговаривает, и Его Речь не содержит букв и звуков». А затем комментирует их: «Если он имел в виду звуки и буквы, известные среди людей, нуждающиеся в органах речи, имеющие ограничения и другие недостатки, то Аллах пречист от этого. А если он имел в виду звуки и буквы, смысл которых неизвестен, то это тафуид»<sup>2</sup>. Если ты не знаешь смысла слов «звуки и буквы», то это софистика! А фраза «Аллах разговаривает слышимыми звуками и буквами» — известные слова ранних учёных, которые высказал Ахмад и другие. К буквам относятся буквы Корана, как сказано в хадисе: «Кто прочтёт одну букву из Корана...».

Поразмышляйте над его словами «Если он имел в виду звуки и буквы, известные среди людей, нуждающиеся в органах речи, имеющие ограничения и другие недостатки, то Аллах пречист от этого». Подтверждение букв и звуков обязательно несёт за собой подтверждение органов речи<sup>3</sup>! И что,

<sup>1</sup> Имеющий минимальное представление об имаме Ахмаде не будет сомневаться в том, что трактат Абу аль-Фадля ат-Тамими не представляет собой изложение убеждений, методов и пути Ахмада, но является сочинением по рациональному богословию, полностью далекой от пути ранних учёных, особенно, Ахмада. Абу аль-Фадль следовал пути Ибн Кулляба, как об этом говорил Ибн Таймия в «Маджму аль-фатауа», 12/367.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 233.

<sup>3</sup> Писал ас-Сиджзи в «ар-Рисаля», 240: «Оппоненты заявляют, что звук может выходить только как воздух между голосовыми связками, чего нельзя сказать об Аллахе. Но это утверждение ложно с нескольких сторон. Разве вы не знаете, что Пророк (да благословит его Аллах и при-

выбор только между незнанием смысла и уподоблением Аллаха?!

• Аль-Асри приписал тафуид к четырём имамам – Абу Ханифе, Малику, аш-Шафии и Ахмаду – опираясь при этом на слабые доказательства, на которые не может опираться серьёзный исследователь, приписывающий правовые постановления к какому-либо имаму, не говоря уже о разделе убеждений. Ограничимся здесь тем, что он сказал насчёт слов имама аш-Шафии «Я уверовал в Аллаха без уподобления и подтверждаю без сравнения, душа моя слаба в познаниях и я максимально удерживаю себя от того, чтобы вдаваться в это»: «Слова „без уподобления“ означают отрицание явного смысла, ведь суть Восхождения на Трон в отношении творений состоит в сидении и соприкосновении сидящего с тем, на чём он сидит. И этот смысл не применим к Аллаху, ведь это противоречит категоричным доводам Шариата и разума»<sup>4</sup>.

Выходит, что каждый, кто говорит «без уподобления», отрицает явный смысл! И поразмышляйте над тем, как он судит

ветствует) поведал о том, что камень приветствовал Его (да благословит его Аллах и приветствует) миром, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) знал о том, что камни в Его (да благословит его Аллах и приветствует) руках приветствуют Его (да благословит его Аллах и приветствует), еда, стоящая перед Ним (да благословит его Аллах и приветствует), прославляет Аллаха, а пень издавал жалобные звуки, когда Он (да благословит его Аллах и приветствует) покинул его? Ничто из этого не вышло в виде воздуха между голосовыми связками. А аль-Ашари подтвердил, что небеса и земля сказали „Мы пришли добровольно“ (41:11) в прямом смысле, а не переносном. И нет разногласий между разумными людьми в том, что Аллах способен заставить безмолвный камень говорить, оставив его в его первоначальном виде. И если Аллах способен на это, то рухнет заявление того, кто говорит, что голос выходит только в виде воздуха между голосовыми связками».

<sup>4</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 140.

о словах аш-Шафии на основе своей терминологии и своей слабой аргументации. И кто сказал, что Восхождение на Трон в отношении творений имеет смысл сидения вместе с соприкосновением? И кто сказал, что если его смысл таков в отношении творений, то он таков же и в отношении Творца? Восхождение – возвышение и подъём, это и есть общая основа смысла. А всё, что кроме этого, что является отличительной особенностью творения, не имеет отношения к Аллаху.

И дело здесь не в обсуждении его аргументов, но в демонстрации его методов в приписывании аш-Шафии тафуида только из-за того, что он отрицал подобие от Аллаха. На таком основании можно сказать кратко: все имамы не знали смысла атрибутов Аллаха, потому что все они отрицали подобие! Более того, мы тоже не знаем их смысла, ведь мы тоже подтверждаем Восхождение на Трон без уподобления!

Также аль-Асри привёл ещё одну цитату, чтобы подтвердить своё заявление о том, что аш-Шафии не знал смысла атрибутов Аллаха: «Я уверовал в Аллаха и в ниспосланное Им в соответствии с тем, что Он хотел сказать. И я уверовал в Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и в то, с чем Он (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл, в соответствии с тем, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) хотел сказать». И что здесь? Это незнание смысла аятов об атрибутах, основах убеждений, аятов о правовых постановлениях, текстов с угрозами или чего?!

Выходит, что слова имама аш-Шафии «без уподобления» и это обобщённое высказывание означают, что он не знал смысла атрибутов Аллаха! И это, во-первых, как видно, при отсутствии должной проверки достоверности этих слов! Источник первой цитаты – «Даф шубах ат-ташбих» Такиюддина аль-Хисни, а источник второй – «Люмат аль-итикад» Ибн Кудамы! И скажи мне ради Аллаха: обсуждать подобное – не пустая ли трата времени?!

• Утвердилось в сердце аль-Асри, что смысл слова «рука» – орган тела, что он неоднократно повторяет. И это привело его к то-

му, что он приписал тафуид к тем, кто отрицал от Аллаха органы тела, какими бы ясными ни были его слова о подтверждении атрибутов! Поэтому, когда аль-Асри увидел слова Ибн Таймии, в которых он отрицает от Аллаха органы тела, вынес суждение о том, что «противоречие Ибн Таймии в этом вопросе — противоречие в словесных формулировках, а не в убеждениях, ведь он отрицает от Аллаха органы тела»<sup>1</sup>. Подтверждение Ибн Таймией атрибутов Аллаха в прямом, не переносном смысле — дело, в котором нет сомнений. А также его опровержения адептов тафуида и аллегорического толкования и критика всех их основ и аргументов. Всё это не скрыто ни от кого. Так как же тогда разногласие между ним и между аль-Асри будет разногласием в словесных формулировках, а не в убеждениях? Потому что Ибн Таймия отрицает от Аллаха органы тела? Более того, он отрицает от Аллаха и тело, как в языковом значении, так и в философском. И если разногласие с такими, как Ибн Таймия, и с теми, кто подтверждает явный смысл атрибутов Аллаха, отрицая при этом органы тела — разногласие в словесных формулировках, а не в убеждениях, то в чём тогда смысл твоей книги? Более того, аль-Асри должен сказать, что Ибн Таймия тоже не знал смысла атрибутов Аллаха, ведь каждый, кто отрицает от Аллаха органы тела, тот отрицает языковое значение атрибутов. А если такой человек ясно заявляет о действительном смысле атрибутов, то это лишь означает, что атрибут на самом деле установлен, и не отрицается, в противоположность мутазилитам, как это было приведено в первом примере.

- Насчёт Возвышенности Аллаха сущностью аль-Асри пишет: «Кто подтверждает Возвышенность сущностью и отрицает все ложные следствия, такие как объём, ограничение, смешивание с творениями, нахождение в стороне, такой не достоин порицания. И таковым было мнение некоторых ранних учёных, как этот передал аль-Байхаки»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 140.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 255.

И это аннулирует всё, что было до! Несомненно, ранние учёные подтверждали Возвышение сущностью и отрицали все ложные следствия: чтобы Всевышнего что-то охватывало, что-то ограничивало или что-то смешивалось с Ним. Но таким было мнение некоторых ранних учёных или же все они были на этом единогласны, что является общеизвестным фактом, основывающимся на десятках текстов Корана и Сунны?! И если говорящий такое «не заслуживает порицания», то спасибо и на этом! Однако каково положение того, кто не говорит так? Ведь он оставил Коран, Сунну и единогласие первых поколений мусульман. И если возможно подтверждение Возвышенности сущностью, далёкого от ложных следствий, то рушится то, чем ты наполнил свою книгу — «явный смысл, который несёт в себе уподобление, сочленение, телесность и антропоморфность, или чтобы Аллах был равен Трону, больше его или меньше».

И удивительно, что на этой же странице он сказал о нахождении Аллаха в стороне: «Если кто-то скажет, что это несуществующая сторона, тот отрицает существование Аллаха, ведь невозможно, чтобы сущее существовало в несуществующем». Что тогда такое Возвышенность сущностью, если Аллах не выше всего и не охватывает Его творение? Ведь это и есть несуществующая сторона, как известно. Есть ли более явное противоречие?!

Это — немного примеров искажений из книги «Совершенные слова». А на самом деле я оставил многие его искажения, которые если собрать и прокомментировать, то получится отдельная книга.

### **Умар Ибн аль-Хаттаб (23)**

«Это — женщина, жалобы которой Аллах услышал с высоты семи небес. Это — Хауля Бинт Саяяб»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия» ад-Дарими, 54, «Исбат аль-улюу», 149,

Адепты тафуида не могут принять это сообщение, так как слова в нём изменены по отношению к тем, что передаются в священных текстах, что указывает на подтверждение их явного смысла. Ведь в Коране сказано только, что «Аллах услышал слова той, которая препиралась с тобой относительно своего мужа и жаловалась Аллаху» (58:1). Слова Умара «услышал с высоты семи небес» являются явным подтверждением Возвышенности Аллаха.

### **Зейнаб Бинт Джахш (20)**

Зейнаб гордилась перед другими женами Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и говорила: «Вас выдали замуж ваши семьи, а меня выдал замуж Всевышний с высоты семи небес»<sup>2</sup>.

Осмелится ли аль-Асри сказать: «Аллах сделал мне то-то с высоты семи небес»?

### **Ибн Масуд (32)**

- «Между нижним небом и следующим расстояние пятисот лет пути. И между каждыми двумя небесами расстояние пятисот лет пути. И между седьмым небом и Престолом расстояние пятисот лет пути. И между Престолом и водой расстояние пятисот лет пути. А Трон над водой. А Всевышний Аллах над Троном и знает о вашем состоянии»<sup>3</sup>.

- «Раб думает о торговле или правлении, пока это не станет лёгким для него. Тогда Аллах смотрит на него с высоты семи

«аль-Улюу», 77, «аль-Истиаб», 591, Ибн Касир, 8/35.

<sup>2</sup> Аль-Бухари, 7420.

<sup>3</sup> «Ар-Рагд аля аль-джахмия» ад-Дарими, 55, «ат-Таухид» Ибн Хузеймы, 2/885, ат-Табарани, 9/202, Ибн Батта, 3/171, «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/290, №851, «аль-Улюу», 79, «Мухтасар аль-Улюу», 75.

небес и говорит ангелу: „Отдали от него это дело“. Тогда ангел отдаляет от раба это дело, и он думает в растерянности: „Опередил меня в этом такой-то“. Однако это никто иной, как Аллах»<sup>1</sup>.

- «Аллах замешивал глину, из которой сотворил Адама, сорок дней (или сорок ночей), затем ударил по ней своей Рукой и вышло всё благое из Его Правой Руки, а всё скверное — из Его другой Руки. Затем Он перемешал их и с тех пор выводит живое из мёртвого и мёртвое из живого»<sup>2</sup>.

- Сказал Ибн Масуд: «„В день, когда обнажится Голень...“ (68:42): То есть две Голени Аллаха»<sup>3</sup>.

Писал Ибн Мандах: «Согласно чтению Ибн Масуда, аят читается так: «В день, когда (Аллах) обнажит Голень...»<sup>4</sup>.

### **Сальман аль-Фариси (33)**

Сказал Сальман: «Аллах замешивал глину, из которой сотворил Адама, сорок ночей, затем собрал её своей Рукой» — и тут передатчик этого сообщения Хаммад Ибн Салаяма показал своей рукой — «и вышло всё благое из Его Правой Руки, а всё скверное — из Еголевой Руки». И когда Хаммад сказал это, провёл одной своей рукой по другой. Так же поступил и Хаджадж аль-Ауар<sup>5</sup>.

Этот жест имамы сделали ради дополнительного подкрепления подтверждения атрибута Рука Аллаха буквально, что невозможно истолковать как Мощь Аллаха.

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия» ад-Дарими, 55.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 6/307.

<sup>3</sup> Тафсир Абдурраззака, 3/310, «ад-Дурр аль-мансур», 8/254.

<sup>4</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 3

<sup>5</sup> «Исбат аль-Яд», 24, аль-Байхакы, 2/151, «аль-Азама», 5/1546, Ибн Батта, 2/169.

### Ибн Аббас (68)

- ««Затем Аллах вознёсся к небу» (2:29) то есть поднялся»<sup>1</sup>.
- «Аллах провёл Рукой по спине Адама и вывел всё благое своей Правой Рукой, а всё скверное – другой Рукой»<sup>2</sup>.
- «Престол – место двух Его Ступней, а размер Трона никто не может себе представить»<sup>3</sup>.
- «Состраданием от Нас» (19:13) то есть Милостью от Нас»<sup>4</sup>.
- «Аллах придёт с тенью от облаков и с ангелами. А затем раздастся зов: „Скоро собравшиеся узнают кому принадлежит сегодня почёт“. И тогда Аллах скажет ангелам: „Это мои приближенные, которые проливали свою кровь, ища моего Довольства“. И тогда они станут подниматься, пока не приблизятся к Аллаху»<sup>5</sup>.
- «...Затем расколется третье небо и ангелы спустятся рядами. У каждого ряда будет глава. Тогда обитатели земли спросят: „Есть ли с вами наш Господь?“ Ангелы ответят: „Его с нами нет, но Он придёт“. Обитатели третьего неба и те, кто ниже них – обитатели первых двух небес, джинны и люди – будут состоять из десяти частей, девять из которых – обитатели третьего неба, а одна часть – джинны и люди. Так будет происходить, пока дело не дойдёт до седьмого неба, после чего придёт Господь с тенью от облаков и рядами ангелов, которые не будут разговаривать»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Багауи, 1/78, «Маани аль-Куран», 1/21, «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/310, «аль-Улюю», 159.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 13/227, Ибн Батта, 1/312, №1334, «Ибталъ ат-тауилият», 1/176.

<sup>3</sup> «Ан-Накд», 1/400, Абдуллах Ибн Ахмад, 1/300, ат-Табари, 5/398.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 23549, Ибн Абу Хатим, №14119, «ад-Дурр аль-мансур», 5/485.

<sup>5</sup> «Аль-Джихад» Ибн аль-Мубарака.

<sup>6</sup> «Аз-Зухд» Асада Ибн Мусы, 52.



**Хаким Ибн Джабир (82)**

«Мне поведали о том, что Господь касался своей Рукой только трёх вещей: посадил деревья в райском саду, создал Адама и написал Тору»<sup>1</sup>.

Прикосновение Аллаха установлено хадисом «Когда Аллах создал Адама, Он провёл Рукой по его спине, и из его спины выпало всё человечество – его потомство до Судного Дня, Создатель которого – Аллах. И сделал Аллах между глаз каждого человека светящуюся точку, а затем показал их Адаму»<sup>2</sup>.

Умара Ибн аль-Хаттаба спросили об аяте «Вспомни, как твой Господь вывел из спин потомков Адама их потомства и заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве Я не ваш Господь?» Они сказали: «Да, мы свидетельствуем». Это чтобы в Судный День вы не сказали: «Мы не знали этого»» (7:172), и он сказал: «Я слышал, как Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о нём и Он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Аллах создал Адама, затем провёл по его спине Правой Рукой, вывел из неё потомство и сказал: «Этих Я создал для Рая и они будут совершать деяния обитателей Рая». Затем провёл по спине Адама Рукой, вывел из неё другое потомство и сказал: «А этих Я создал для Ада и они будут совершать деяния обитателей Ада»»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ибн Абу Шейба, 13/96, Абдуллах Ибн Ахмад, 1/295, аль-Аджурри, 3/1183, №757, Ибн Батта, 3/306.

<sup>2</sup> Ат-Тирмизи, 3076, аль-Хаким, 3257.

<sup>3</sup> Малик, 1593, Ахмад, 311, Абу Дауд, 4703, ат-Тирмизи, 3075, аль-Хаким, 74, 3256, Ибн Хиббан, 6166.

### **Абу аль-Алия (93)**

«Затем Аллах вознёсся к небу» (2:29) то есть поднялся»<sup>1</sup>.

### **Ад-Даххак (102)**

- Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) передал от Аллаха, что Он сказал: «Я одарил Ибрахима своей Любовью, с Мусой разговаривал, а Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует) даровал *кифах*». Услышав этот хадис, один человек спросил ад-Даххака: «А что такое *кифах*?» Он ответил: «Свят Аллах, араб не знает, что такое *кифах*! Это встреча лицом к лицу»<sup>2</sup>.

- «В Судный День Аллах прикажет ближайшему небу, оно расколется от его обитателей и спустятся его ангелы, охватив землю и её обитателей. Затем второе небо, затем третье, затем четвёртое, затем пятое, затем шестое, затем седьмое. Они будут строиться рядами – один под другим. Затем спустится Высочайший Властелин и слева от Него будет Геенна. И когда её увидят обитатели земли, они разбегутся. Но в какой бы край земли они не пришли, найдут там семь рядов ангелов. Тогда они вернуться на место, на котором были. Об этом аяты «Я боюсь для вас Дня бегства. В этот День вы отвернётесь и разбежитесь» (40:32–33), «Придёт Господь и придут ангелы рядами. И приведут в тот День Геенну» (89:22–23), «О сборище джиннов и людей! Если вы сможете проникнуть за края небес и земли, то проникните. Но не проникните вы, не обладая властью» (55:33), «Небо расколется и будет оно в тот день слабым. И ангелы будут находится по его краям» (69:16–17)»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Бухари, 9/124.

<sup>2</sup> «Ар-Руя», 269, №168.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 21/381.

### **Муджахид (104)**

- «„Взошёл“ значит поднялся на Трон»<sup>1</sup>.
- «„Неужели они ждут того, что Аллах придёт к ним с тенью от облаков?“ (2:210): „Это не облако. Это было только у потомков Исраиля во время их странствий. И это то, с чем Аллах придёт в Судный День“»<sup>2</sup>.
- «Аллах – ас-Самад» (112:2) он сказал: «„Ас-Самад“ значит Цельный, не имеющий полости»<sup>3</sup>.

### **Аль-Хасан аль-Басри (110)**

«„Лицемеры пытаются обмануть Аллаха, но это Он обманет их“ (4:142). В Судный День и верующему и лицемеру будет дан свет, с которым они будут идти, пока не придут к мосту ас-Сырат. И тогда верующие останутся со своим светом, а свет лицемеров погаснет. Тогда они воззовут к верующим: „Разве мы не были с вами?“ А верующие ответят: „Да. Но вы искусили самих себя, стали ожидать, сомневаться и оболестили вас ваши желания, пока не пришло веление Аллаха и не оболестил вас оболеститель“. Это и есть Обман Аллаха лицемеров»<sup>4</sup>.

### **Уахб Ибн Мунаббих (110)**

««Когда они огорчили Нас» (43:55). То есть разгневали»»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Бухари, 9/124.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 4/263.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 24/690, Ибн Абу Асым, 673.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 9/330.

<sup>5</sup> «Тарих Димашк», 40/293, «ас-Сияр», 4/547.

### **Катада (118)**

- ««Состраданием от Нас» (19:13). То есть «Милостью от Нас» (21:84)»<sup>1</sup>.

- ««Когда они огорчили Нас» (43:55). То есть разгневали Нас»»<sup>2</sup>.

- ««Изготовь ковчег у Нас на Глазах и по Нашему внушению» (11:37). То есть на Глазах Всевышнего и по Его внушению»»<sup>3</sup>.

- «„Тем, которые совершали благое, уготовано Наилучшее и ещё добавка“ (10:26). Когда верующие войдут в Рай, глашатай возвестит: „Аллах обещал вам Наилучшее – это Рай, а также добавку – это взирание на Лик Милостивого“»<sup>4</sup>.

### **Ар-Раби аль-Хурасани (139)**

««Затем Аллах вознёсся к небу» (2:29). То есть поднялся»»<sup>5</sup>.

### **Абу Ханифа (150)**

- «Кто скажет „я не знаю мой Господь на небесах или на земле“, тот станет неверующим. То же касается и того, кто скажет: „Господь на Троне, но я не знаю Трон на небесах или на земле“. К Аллаху взывают, обращаясь вверх, а не вниз, ведь низ никоим образом не относится к атрибутам господства и божественности. Передаётся в хадисе о человеке, который пришёл к Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со своей рабыней и спросил: „Обязан ли я освободить эту рабыню и будет ли это освобождение действительным?“ Пророк (да благо-

<sup>1</sup> Ат-Табари, 18/156.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 21/622.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 15/309.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 15/68.

<sup>5</sup> Ат-Табари, 1/429.

словит его Аллах и приветствует) спросил её: „Ты верующая?“ Она ответила: „Да“. Тогда Он (да благословит его Аллах и приветствует) спросил её: „Где Аллах?“ Она указала на небеса. И тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: „Освободи её, ведь она верующая“»<sup>1</sup>.

Однако некоторые истолковали начало этой цитаты, сказав, что Абу Ханифа вынес постановление о неверии того человека, потому что он приписал Аллаху место. Но это толкование неверно и опровергается оставшейся частью цитаты и тем, что Абу Ханифа доказывал Возвышенность Аллаха природным естеством человека и «хадисом рабыни».

- «Аллах нисходит, но об образе этого не спрашивают»<sup>2</sup>.
- «Муса слышал Речь Аллаха, как и сказал Аллах: «А с Мусой Аллах вёл беседу» (4:164)»<sup>3</sup>.

- «У Аллаха есть Рука, Лик и Душа, как об этом сказал Всевышний в Коране. И всё это — Его атрибуты, об образе которых не спрашивают, и не говорят, что Его Рука — это Его Могущество или Милость, так как это лишение атрибута смысла, а также это мнение кадаритов и мутазилитов. Но Его Рука — это Его атрибут, об образе которого не спрашивают. Его Гнев и Довольство — два Его атрибута, об образе которых не спрашивают»<sup>4</sup>.

- Сказал Нух Ибн Абу Марьям: «Мы были вместе с Абу Ханифой в то время, как Джахм только объявился. И как-то раз к Абу Ханифе пришла женщина из Термеза, посещавшая собрания Джахма. После того, как она приехала в Куфу, я полагал, что минимум десять тысяч человек уже проповедовали её взгляды. И тогда ей сказали, что в Куфе есть человек, разбирающийся в логических доводах, которого зовут Абу Ханифа. Тогда она и пришла к нему и сказала: „Это ты тот, который обучает людей

<sup>1</sup> «Аль-Фикх аль-акбар», 49.

<sup>2</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/380.

<sup>3</sup> «Шарх аль-фикх аль-акбар», 46.

<sup>4</sup> «Шарх аль-фикх аль-акбар», 58.

различным вопросам религии, хотя сам ты отступился от своей веры? Где твой Бог, которому ты поклоняешься?” Но Абу Ханифа в ответ лишь промолчал. На протяжении семи дней он не отвечал ей, а затем вышел к ней и положил две записки: „Всевышний над небесами, и не на земле“. Тогда один человек сказал ему: „Видел ли ты аят „И Он с вами“ (57:4)?“ Тогда Абу Ханифа ответил: „Это так же, когда ты пишешь человеку в письме „я с тобой“, хотя ты далеко от него“<sup>1</sup>.

### **Ибн Джурейдж (150)**

««Когда они огорчили Нас» (43:55). То есть разгневали Нас»<sup>2</sup>.

### **Аль-Аузаи (157)**

«В присутствии большого количества преемников сподвижников мы говорили „Аллах над своим Троном“ и веровали в те атрибуты, которые передаются в Сунне»<sup>3</sup>.

### **Ибн аль-Маджишун (164)**

- «Аллах избавил тебя от того, чтобы ты описывал Его теми атрибутами, которых Он не имеет, потому как ты не способен познать степень Его атрибутов. В таком случае как ты можешь познать то, чем Он сам себя не описал? Хочешь ли ты этим доказать какой-то акт поклонения Ему или это удержит тебя от какого-то греха?

А тот, кто, излишне погружаясь и обременяя себя, отрицает что-то из того, чем Господь описал Себя, то «шайтаны на земле

<sup>1</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/338.

<sup>2</sup> Тафсир Абдурраззака, 3/178.

<sup>3</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/304.

обольстили его и привели в замешательство» (6:71). И стал он доказывать своё отрицание тех атрибутов, которыми Господь сам Себя описал, и тех имён, которыми Он сам Себя назвал, говоря: «Если у Аллаха будет такой-то атрибут, то из этого непременно следует то-то». Неясное затмило его глаза, а ясного он не замечает. Он отрицает те имена, которыми Господь сам Себя назвал, из-за того, что Господь умолчал о том, чем сам Себя не назвал. И так шайтан не прекращал нащёптывать ему, пока он не отверг аят «Одни лица в тот день будут сиять и на своего Господа взирать» (75:22–23). Он сказал, что никто не увидит Господа в Судный День и отверг, клянусь Аллахом, самое великое, чем Аллах почитит своих приближенных в Судный День – их взирание на Его Лик и Его Взирание на них «на сидении истины возле Всемогущего Властелина» (54:55). Аллах предписал, что они больше не умрут, поэтому из-за взора на Него их лица сияют.

Этот человек отверг лицезрение Аллаха в Судный День, чтобы установить своё заблудшее и заблуждающее доказательство, потому что знает, что когда Аллах покажет себя верующим в Судный День, они увидят то, во что верили в этой жизни. А он отрицал это видение.

И как-то раз мусульмане спросили Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует):

- Увидим ли мы нашего Господа в Судный День?
- Мешаете ли вы друг другу увидеть солнце в ясный день?
- Нет.
- Мешаете ли вы друг другу увидеть месяц в ясную полнолунную ночь?
- Нет.
- Так же вы увидите своего Господа в тот день.

И сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Ад не заполнится, пока Господь Величия не поставит в него свою Стопу и тогда Ад скажет „Хватит, хватит“ и одна его часть войдёт в другую».

Также Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Сабиту Ибн Кайсу: «Аллах посмеялся над тем, как ты поступил вчера со своим гостем».

Также до нас дошёл хадис, в котором Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

— Аллах смеётся над вашей бедой и отчаянием, когда облегчение уже скоро.

— Наш господь смеётся? — спросил кто-то из бедуинов.

— Да.

— Господь, который смеётся, никогда не лишит нас блага.

И подобных хадисов не счесть.

Также сказал Всевышний: «Он — Слышащий, Видящий» (42:11), «Терпи до решения твоего Господа, ведь ты — у Нас на Глазах» (52:48), «Чтобы тебя взрастили у Меня на Глазах» (20:39), «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Вся земля в Судный День будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» (39:67).

И клянусь Аллахом, на величие Его атрибутов и того, что способна объять его Хватка, верующим указало не что иное, как ничтожность того, что они сами имеют и подобие чего есть у Аллаха. Это — то, что он поместил в их души и принятие чего создал в их сердцах. Мы называем Аллаха теми именами, которыми Аллах описал Себя сам на языке своего Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), и не обременяем себя поиском тех атрибутов, которыми Он себя не описал. То есть мы не впадаем ни в одну из крайностей — не отрицаем те атрибуты, которыми Он Себя описал, и не приписываем Ему то, чем Он себя не описал.

Защита твоей религии состоит в том, чтобы ты останавливался там, где остановилась религия, и не переходил границы, которые были установлены для тебя. Основа религии — приказ одобряемого и запрет порицаемого. И то, принятие чего было облегчено, на что полагаются сердца, о чём сказано в Коране и Сунне и знание чего наследуется в общине, то не бойся говорить об этом и не считай чем-то зазорным описывать Господа



тем, чем Он сам Себя описал. И не обременяй себя представлением степени этих атрибутов. А те атрибуты, что отвергает твоя душа, которых ты не находишь в Коране и Сунне, то не обременяй себя познанием их посредством своего разума и не производи их своим языком. Молчи об этом так же, как умолчал об этом Господь. Ведь если ты обременяешь себя познанием того, чем Аллах не описал Себя, это подобно тому, как если бы ты отвергал то, чем Он описал себя. Как велико преступление тех, кто отрицает атрибуты Аллаха, так же велико и преступление тех, кто описывает Аллаха тем, чем Он себя не описал.

Клянусь Аллахом, велики те мусульмане, которые познали одобряемое и оно узнаётся посредством их знания, и которые запрещают порицаемое и посредством этого оно порицается. Они слышат в Коране то, чем Аллах описал себя, и что дошло до них из этого в хадисах. И от упоминания и слушания этих текстов от Господа сердце мусульманина никогда не заболит. И не будет верующий обременять себя познанием степени атрибутов и приданием Господу имён, которыми Он Себя не назвал. А те имена, которыми назвал Аллаха Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), занимают положение того, чем Господь описал себя сам.

Крепкие в знаниях останавливаются у границ своего знания. Они описывают своего Господа тем, чем Он сам Себя описал и оставляют те атрибуты, о которых Он умолчал. Они не отрицают ни один атрибут Аллаха и не обременяют себя познанием тех, о которых Он умолчал. Потому что истина заключается в том, чтобы оставлять то, что Аллах оставил, и называть Его теми именами, которыми Он себя назвал. А того, кто «последует не путём верующих, Мы направим туда, куда он сам обратился и сожжём в Геенне. И как же скверно это пристанище!» (4:115)»<sup>1</sup>.

• Писал Ибн Таймия: «Ибн аль-Маджишун, Ахмад Ибн Ханбаль и другие ранние учёные говорили: „Мы не знаем образа то-

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/63

го, о чём Аллах сам сообщил о Себе, но знаем его толкование и смысл»<sup>1</sup>.

### **Хариджа Ибн Мусаб (168)**

«Джахмиты — неверные. Доведите до их жен, что они разведены и что им не дозволено вступать в половую связь с их мужьями. Не навещайте их, когда они болеют и не присутствуйте на их похоронах! „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5). Разве Восхождение это что-то кроме Сидения?»<sup>2</sup>

### **Аль-Халиль (170)**

- «„Когда Господь явился горе...“ (7:143). То есть предстал, показался»<sup>3</sup>.
- «„Затем Аллах вознёсся к небу“ (2:29). То есть возвысился над небесами»<sup>4</sup>.

### **Хаммад Ибн Абу Ханифа (167)**

«Видели ли вы слова Всевышнего „Придёт Господь и придут ангелы рядами“ (89:22) и „Придёт Аллах к ним с тенью от облаков и придут ангелы“ (2:210)? Придут ли ангелы рядами? Они говорят: „Ангелы придут рядами. А что касается Всевышнего, то мы не знаем, что это значит и каково это“. Но мы и не возлагаем на вас обязанности знать каким будет Его Пришествие, однако вы должны верить в Его Пришествие. Кем вы считаете того, кто будет отрицать, что ангелы придут рядами? Они скажут, что такой человек — неверующий, считающий Ко-

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 1/207.

<sup>2</sup> Абдуллах Ибн Ахмад, 1/105.

<sup>3</sup> «Аль-Айн», 6/180.

<sup>4</sup> «Аль-Арш», 2/18, «ат-Тамхид», 7/132.

ран ложью. Также скажем и мы: кто будет отрицать, что Аллах придёт, то такой человек — неверующий, считающий Коран ложью»<sup>1</sup>.

### **Малик (179)**

- Спросили Малика: «„Милостивый взошёл на Трон“ (20:5). Как Он взошёл?» На что он ответил: «Его Восхождение — понятно, а образ этого — неизвестен, твой вопрос об этом — ересь, и я считаю тебя плохим человеком»<sup>2</sup>.

Также это сообщение передаётся со словами: «Восхождение не является неизвестным, образ не поддается разуму, вера в него обязательна, а вопрос о нем — ересь. Я считаю тебя еретиком». А затем приказал вывести его из мечети<sup>3</sup>.

Писал Абу Бакр Ибн аль-Араби: «Малик считал, что смысл всех этих хадисов известен. Потому он и сказал тому человеку: „Восхождение — известно, а образ — неизвестен“»<sup>4</sup>.

Писал аль-Куртуби: «Малик сказал, что Восхождение известно, то есть известно в арабском языке»<sup>5</sup>.

В этих словах опровержение тем, кто заявляет, что слова Малика «Восхождение — известно» означают, что известно, что Восхождение утверждено священными текстами или известно, что Восхождение передаётся в священных текстах. Но Малика спросили не об этом. Спрашивающий знал, что Восхождение утверждено священными текстами, он даже привёл соответствующий аят, но он спросил именно об образе Восхождения. И Малик объяснил ему, что смысл Восхождения известен из арабского языка, однако образ его нам неизвестен. На это

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 234.

<sup>2</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/304, №865.

<sup>3</sup> «Аль-Асма уа ас-сыфат», 2/305, №867.

<sup>4</sup> «Аридат аль-ахуази», 3/134.

<sup>5</sup> Аль-Куртуби, 7/219.

указывают его слова в другой передаче этого сообщения «Восхождение не является неизвестным». А также его слова в первой передаче «Восхождение — понятно». То есть смысл его понятен<sup>1</sup>.

• Также Малик сказал: «Аллах — над небесами, а Его Знание — везде, ничего не свободно от Его знания»<sup>2</sup>.

Аль-Асри же включил Малика в число адептов тафуида, опираясь на то, что передаёт ат-Тирмизи от Суфьяна, ас-Саури, Малика, Ибн аль-Мубарака и других, что они сказали о хадисах об атрибутах: «В них нужно верить, не толкуя, не воображая их себе и не описывая образ». Ранее уже было показано, что нет в этом никакого доказательства их тафуида, и что отвергаемое ими толкование — это толкование джахмитов и придание образа, которым занимаются антропоморфисты.

<sup>1</sup> Сказал Ибн Таймия, как передаётся в «Маджму аль-фатауа», 13/309: «Если кто-то скажет, что слова Малика „Восхождение — известно“ означают, что известно, что слово „Восхождение“ передаётся в Коране, как это сказали некоторые ханбалиты, которые считают, что толкование атрибутов относится к скрытому Знанию Аллаха, то ответ им будет следующим: это заявление несостоятельно, так как это будет получением полученного. Спрашивающий и так знал, что о Восхождении сказано в Коране, и даже прочёл аят об этом. А также Малик не сказал „упоминание Восхождения в Коране — известно“ или „сообщение Аллаха о Восхождении — известно“, но он сказал: „Восхождение — известно“. Малик высказал только одно слово „Восхождение“, а не целое предложение. Также он сказал „образ — неизвестен“. А если бы хотел сказать так, как имеют в виду они, то сказал бы „смысл Восхождения — неизвестен“, „толкование Восхождения — неизвестно“ или „объяснение Восхождения — неизвестно“. Он отрицал лишь знание об образе Восхождения, а не знание о самом Восхождении».

<sup>2</sup> Абдуллах Ибн Ахмад, 1/106, №11, «Масаиль Салих», 2/378, №1072, «Масаиль Аби Дауд», 1/353, №1699, «ат-Тамхид», 7/138, аль-Лялякаи, 3/445, №673.

И как это можно приписывать незнание смысла к Малику, если он — автор золотого правила «Восхождение — известно, его образ — неизвестен»?!

Но аль-Асри не ограничился этим, и приписал к Малику ещё и аллегорическое толкование! Но известно, что первые поколения верующих считали его запретным, и аль-Асри передал их единогласие на этом. Как он передаёт от Малика, что хадисы об атрибутах не толкуются, а затем передаёт от него их толкование?! Это и есть отклонившийся метод работы с высказываниями учёных. Если бы аль-Асри провёл своё исследование как следует, понял бы, что аллегорическое толкование, приписываемое Малику, не установлено достоверно.

Пишет аль-Асри: «Ибн Хабиб передаёт от Малика, что он сказал о хадисе «Господь нисходит каждую ночь»: «Нисходит Его приказ или Его запрет. А Аллах — постоянен, не исчезает»<sup>1</sup>.

• Это сообщение передаётся от Хабиба Ибн Абу Хабиба — писаря Малика — и он является лжецом.

Писал о нём Абу Дауд: «Он был одним из самых лживых людей». Писал о нём Ибн Хиббан: «Он передавал вымышленные хадисы от достоверных передатчиков»<sup>2</sup>. Писал о нём Ибн Ади: «Большинство хадисов Хабиба имеют вымышленный текст и перепутанную цепочку передатчиков. Хабиб не стеснялся передавать вымышленные хадисы от достоверных передатчиков. Его место явно в числе лжецов»<sup>3</sup>.

Также это сообщение передаётся с другой цепочкой передатчиков: от Мухаммада Ибн Али аль-Джабали, от Джамиа Ибн Сауада, от Мутаррифа, от Малика, что он сказал, когда его спросили о хадисе о Нисхождении: «Нисходит приказ Аллаха»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 138.

<sup>2</sup> «Мизан аль-итидаль», 2/190.

<sup>3</sup> «Аль-Камиль», 2/414.

<sup>4</sup> «Ат-Тамхид», 7/143.

Это сообщение недостоверно, так как Джами Ибн Саада — неизвестный передатчик. Писал ад-Даракутни: «Джами — слабый передатчик»<sup>1</sup>. Писал о нём Ибн аль-Джаузи: «Джами — неизвестный передатчик»<sup>2</sup>. Это сообщение от Малика в любом случае недостоверно.

Поэтому сказал Ибн Таймия: «Это сообщение от Малика передаётся через его писаря Хабиба Ибн Абу Хабиба, который является лжецом по единогласию учёных. Никто из учёных не принял его передачу от Малика. Также его приводит Ибн Абдульбарр с другой цепочкой передатчиков, в которой есть неизвестный нам передатчик»<sup>3</sup>.

- Данное сообщение противоречит другим многочисленным достоверным высказываниям Малика и других ранних учёных о запрете аллегорического толкования.

- Если допустить его достоверность, то эти слова можно понять так, что в них нет отрицания Нисхождения Господа, но они относились бы к так называемому толкованию результатом. Ведь с Нисхождением Господа спускается и Милость и ответ на мольбы, что происходит по Его приказу.

Писал Ибн Абдульбарр: «Если допустить достоверность того, что передаётся от Малика, то смысл этих слов будет в том, что большая часть ответов на мольбы рабов Аллаха о Его Милости и Прощении бывает именно в это время»<sup>4</sup>.

Также он писал: «Эти слова, как сказал Малик, можно понять так, что спускается Милость Аллаха и Его решения о прощении и ответе на мольбу, что происходит по велению Аллаха. То есть чаще всего это происходит именно в это время»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> «Мизан аль-итидаль», 8/151.

<sup>2</sup> «Аль-Маудуат», 2/279.

<sup>3</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/401.

<sup>4</sup> «Аль-Истизкар», 2/529.

<sup>5</sup> «Ат-Тамхид», 7/143.

- Допустим, спускается веление, но от кого? От кого оно спускается, если, по-твоему, над мирозданием нет ничего?!

### **Ибн аль-Мубарак (181)**

На вопрос «Как Аллах нисходит? Разве то место не остается свободным от Него?» Ибн аль-Мубарак ответил: «Он спускается, как пожелает».

В другой версии сказано, что Ибн аль-Мубарак сказал: «Когда до тебя дошёл хадис от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), то подчинись ему»<sup>1</sup>.

Слова спрашивающего «Разве то место не остается свободным от Него?» неуместны, кроме как при понимании Нисхождения в смысле, первом приходящим на ум, а ответ Ибн аль-Мубарак «Он спускается, как пожелает» — подтверждение смысла Нисхождения вместе с отведением спрашивающего от поиска различных последствий, которые строятся на знании образа атрибута. Если бы адепту тафуида задали этот вопрос, он бы ответил: «Мы не подтверждаем явный смысл Нисхождения, и категорично убеждены в том, что он не имеется в виду. Поэтому этот вопрос в принципе не уместен. Нисхождение по нашему мнению — это слово, которое может означать нисхождение приказа, ангела, Милости Аллаха или чего-то другого. Но оно в любом случае не имеет того смысла, которое арабы понимают из своего языка, а это нисхождение сверху вниз!»

### **Аль-Фудейль Ибн Ияд (187)**

«Нет описаний более полноценных, кроме тех, которыми Аллах описал Себя. И всё это — Нисхождение, Смех, Гордость, Осведомление — Он совершает как пожелает. Нисходит, как пожелает, смеётся, как пожелает. Не дозволено нам вообразить

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 195.

себе образ этого. Если джахмит скажет тебе, что он не верит в Господа, который покидает своё место, то ответь ему, что ты веришь в Господа, который совершает всё, что пожелает»<sup>1</sup>.

### **Уаки (197)**

Когда Уаки рассказывал хадис, в котором сказано «Когда Господь сел на Трон», то один человек содрогнулся, услышав это. И тогда Уаки рассердился и сказал: «Мы видели, как аль-Амаш и Суфьян рассказывают эти хадисы и не отвергают их»<sup>2</sup>.

Писал аз-Захаби: «Этот хадис достоверен по мнению группы хадисоведов. Если такие имамы, как Абу Исхак ас-Субейи, ас-Саури, аль-Амаш, Исраиль, Абдуррахман Ибн Махди, аз-Зубейри, Уаки, Ахмад Ибн Ханбаль и другие, упоминание которых слишком затянется, которые являются светилами прямого пути, освещающими мрак — приняли этот хадис, передавали его, не отвергали и не критиковали его цепочку передатчиков, то кто мы такие, чтобы отвергать его, строя из себя знатоков? Мы верим в него и оставляем знание о нём Аллаху»<sup>3</sup>.

### **Аш-Шафии (204)**

- Писал ас-Сабуни: «Муауия Ибн аль-Хакам хотел освободить рабыню в качестве искупления и спросил Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) об этом. И тогда Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) испытал её на веру, спросив: „Кто я?“. В ответ она указала на Него (да благословит его Аллах и приветствует) и на небо, имея в виду, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) — Посланник Аллаха, который над небесами. И тогда Он (да благословит

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/205.

<sup>2</sup> Абдуллах Ибн Ахмад, 1/302, №587.

<sup>3</sup> «Аль-Арш», 2/155.



его Аллах и приветствует) сказал: „Освободи её, ведь она – верующая“. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) посчитал её верующей мусульманкой, так как она подтвердила, что её Господь над небесами и что она знает, что её Господь описывается Возвышенностью и нахождением вверху. Аш-Шафии приводит в довод этот хадис против своих оппонентов, считавших, что освобождение неверующего раба может служить искуплением, ведь он был убеждён в том, что Аллах – над творениями, над семью небесами, над Троном, как убеждены в этом мусульмане-сунниты, как ранние поколения, так и поздние. Ведь не было такого, чтобы аш-Шафии передавал достоверный хадис, не высказываясь в соответствии с ним»<sup>1</sup>.

• Писал аш-Шафии: «Коран – на арабском языке. Постановления в нём – в явном смысле и общем значении. Никому не дозволено переводить аяты с прямого смысла к переносному и с общего значения к конкретному, кроме как при наличии довода на это из Корана. А если не будет в Коране, то из Сунны. Этот довод должен указывать на то, что определённый аят имеет конкретное значение или переносный смысл. Также таким доводом может послужить единогласие подавляющего большинства учёных, знающих Коран и Сунну.

То же самое касается и Сунны. Если дозволить переход слов хадиса от прямого смысла к переносному, то большинство хадисов будут иметь несколько значений. И тогда ни у кого не будет довода на его предпочтение одного из значений против того, кто выбрал другое. Но истина в Сунне только одна, потому что Сунна понимается в прямом смысле и общем значении, кроме как при наличии довода от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) или мнения подавляющего большинства учёных о том, что тот или иной хадис имеет конкретное значение или переносный смысл. Это только в том случае, когда понимание слова в переносном смысле допустимо»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 188.

### **Язид Ибн Харун (206)**

Сказал Язид Ибн Харун: «Кто считает, что Милостивый взошёл на Трон не в том смысле, в котором его понимает большинство людей – тот джахмит»<sup>3</sup>.

Аз-Захаби комментирует это высказывание так: «Под большинством людей подразумевается большинство общины верующих и их учёных. Из этого аята они понимают то, на что указывает арабская речь, вместе с убеждением в том, что у Вознёсшего нет подобия. Это и находится в их чистом естестве и здравом разуме. А если бы у этих слов был какой-то переносный смысл, ранние учёные не упустили бы его из виду и непременно сказали бы об этом. Если кто-нибудь из них истолковал бы как-то слово «Восхождение», то они устремились бы передать это, а если бы передали, то это было бы известным.

А если среди некоторых невежественных глупцов и есть такие, кто понимает Восхождение так, что это несёт за собой недостаток в Аллахе или аналогию от видимого на невидимое или от творения на Творца, то это – редкость. Того, кто скажет такое, нужно остановить и обучить. И я не думаю, что в сердце хоть одного обычного верующего есть такое понимание»<sup>4</sup>.

### **Бишр аз-Захрани (207)**

«Я слышал нескольких толкователей Корана, которые говорили, что „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5) означает поднялся»<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> «Ихтиляф аль-хадис», 480.

<sup>3</sup> «Масаиль Аби Дауд», 360, №1722, Абдуллах Ибн Ахмад, 1/123, №54, Ибн Батта, 3/164, №122, «Хальк афаль аль-ибад», 36.

<sup>4</sup> «Аль-Улюю», 157.

<sup>5</sup> Аль-Лялякаи, 3/440, «аль-Улюю», 153, «аль-Арш», 2/10.

### **Мамар Ибн аль-Мусанна (209)**

«„Затем взошёл на Трон“ (25:59). То есть поднялся»<sup>1</sup>.

### **Абдуллах аль-Канаби (221)**

Сказал аль-Канаби: «Кто не убеждён в том, что Милостивый взошёл на Трон в том смысле, в котором его понимает большинство людей – тот джахмит»<sup>2</sup>.

Аз-Захаби комментирует это высказывание так: «Под большинством людей подразумеваются те же, кто и в словах Язида Ибн Харуна. Аль-Канаби был из числа имамов прямого пути и даже некоторые хафизы возвысили его чрезмерно и отдали ему предпочтение над Маликом».

### **Аль-Касим Ибн Саллям (224)**

- «Абу Разин аль-Укейли спросил Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): „Где был наш Господь до того, как сотворил небеса и землю?“ Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: „В *ама*“. В арабском языке это означает „белые облака“. Мы истолковали этот хадис в соответствии с языком арабов, понятном им, и мы не знаем каковы эти облака и каков их размер»<sup>3</sup>.

- «Передаётся, что Уруа Ибн аз-Зубейр говорил во время паломничества: „Вот я перед тобой, Господи, прошу Твоего Сострадания“. Сострадание значит Милость. И передаётся от Икримы, что он сказал об аяте „И Состраданием от Нас“ (19:13): „То есть Милостью“»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Аль-Багауи, 2/235, «аль-Улюу», 261, «аль-Арш», 2/11.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 166.

<sup>3</sup> «Гариб аль-хадис», 2/9.

<sup>4</sup> «Гариб аль-хадис», 4/400.

### **Нуайм Ибн Хаммад (228)**

- «Хадис о Нисхождении Аллаха опровергает мнение джахмитов».
- «Аллах нисходит своей сущностью, и Он на Троне»<sup>1</sup>.

### **Ибн аль-Араби (231)**

Однажды один человек пришёл к Ибн аль-Араби и спросил:  
– Каков смысл аята «Милостивый взошёл на Трон» (20:5)?  
– Он на Троне, как и сообщил об этом.  
– Нет, его смысл: овладел Троном.  
– Замолчи! Откуда ты это взял? «Овладел» говорят только тогда, когда был соперник. Когда один одолел другого, тогда и говорят «овладел»<sup>2</sup>.

### **Яхья Ибн Маин (233)**

- «Если джахмит спросит тебя „как Аллах нисходит?“, то ответь: „так же, как и восходит“»<sup>3</sup>.
- «Если ты услышишь, как джахмит говорит „я не верю в Господа, который нисходит“, скажи: „я верю в Господа, который совершает, что пожелает“»<sup>4</sup>.
- «Подтверждай хадис о Нисхождении и не оспаривай. Каждый суннит, которого я встречал, подтверждал его. Подтверждай его и не описывай»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/144.

<sup>2</sup> Аль-Лялякаи, 3/442, «Тарих Багдад», 5/283, «Исбат аль-Улюю», 174, «аль-Улюю», 180.

<sup>3</sup> Ибн Батта, 3/206, №161, «аль-Улюю», 175.

<sup>4</sup> Аль-Лялякаи, 2/263, №306.

<sup>5</sup> «Ат-Тамхид», 7/150.

### **Али Ибн аль-Мадини (234)**

Ибн аль-Мадини, передавая хадис, в котором Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Джабиру «Аллах ни с кем не разговаривал, кроме как из-за завесы. А с твоим отцом он разговаривал *кифахан*», сказал: «Это значит лицом к лицу»<sup>1</sup>.

### **Исхак Ибн Рахауейх (238)**

• Однажды правитель Абдуллах Ибн Тахир спросил Исхака о хадисе Нисхождения:

– Достоверен ли он?

– Да.

– Ты заявляешь, что Аллах нисходит каждую ночь? – спросил один из военачальников правителя.

– Да.

– Как Он нисходит?

– Подтверди, что Он наверху, чтобы я описал тебе Нисхождение.

– Я подтверждаю, что Он наверху.

– Всевышний Сказал: «Придёт Господь» (89:22).

– Это ведь в Судный День, – сказал правитель.

– Да почтит Аллах правителя! Если Он придёт в Судный День, то что помешает Ему прийти сегодня?<sup>2</sup>

• Также правитель Ибн Тахир спросил Исхака:

– Что это за хадисы? Вы передаёте хадисы о том, что Аллах нисходит на ближайшее небо?

– Да. Их передают достоверные передатчики, которые передают и правовые постановления.

<sup>1</sup> Ибн Касир, 2/163, «Умдат аль-кари», 21/232.

<sup>2</sup> «Акыдат ас-саляф», 196.

- Он нисходит, оставляя свой Трон?
- Способен ли Аллах спускаться без того, чтобы Трон оставался пустым?
  - Да.
  - Зачем тогда говорить об этом?<sup>1</sup>
    - Сказал Исхак об аяте «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7): «Где бы ты ни был, Аллах будет ближе к тебе, чем твоя сонная артерия. И Он отделён от своих творений. Аллах — на Троне, отделён от творений. Самое сильное доказательство этого — аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) «»<sup>2</sup>.
    - Абу Разин спросил Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Где был наш Господь до того, как сотворил небеса и землю?» Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «В *ама*, снизу был воздух, а затем Он создал свой Трон над водой». Относительно этого хадиса Исхак сказал: «*Ама* значит облако»<sup>3</sup>.

### **Кутейба Ибн Саид (240)**

«Мнение имамов Ислама, Сунны и единой общины заключается в том, что мы знаем о нашем Господе, что Он над семью небесами, над Троном, как Он и сказал: „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5)»<sup>4</sup>.

### **Ахмад Ибн Ханбаль (241)**

• Однажды Ахмада спросили: «Аллах над семью небесами, на своём Троне, отделён от своих творений, а Его Могущество

<sup>1</sup> «Мухтасар аль-Улюу», 192.

<sup>2</sup> «Аль-Арш», 2/312, «Масайль Харб», 3/1111.

<sup>3</sup> «Аль-Ибана», 3/170, №127.

<sup>4</sup> «Аль-Улюу», 174.

и Знание везде?» Он ответил: «Да. Он нас Троне, и ничто не скроется от Его Знания»<sup>1</sup>.

- Также его спросили: «Что скажешь о тех, кто говорит, что Аллах не на Троне?» Он ответил: «Все их слова ходят вокруг да около неверия»<sup>2</sup>.

- Ахмад сказал: «„Придёт Аллах“ (2:210), „Придёт Господь“ (89:22). Поэтому кто скажет, что Аллаха не увидят в Судный День, тот станет неверующим»<sup>3</sup>.

Приведя эту цитату, Абу Яля сказал: «Внешне эти слова выглядят так, что Ахмад подтверждал Пришествие Аллаха сущностью, потому что он доказывал лицемерие Аллаха аятом о Его Пришествии, а это возможно только если Пришествие будет относиться к сущности Аллаха»<sup>4</sup>.

- Однажды Ахмаду передали слова аль-Уаррака: «Кто считает, что Аллах разговаривал с Мусой без голоса, тот джахмит, враг Аллаха и враг Ислама». Услышав это, Ахмад улыбнулся и сказал: «Как прекрасны эти слова. Да убережёт его Аллах»<sup>5</sup>.

- Сказал Абдуллах Ибн Ахмад: «Я спросил отца о людях, которые говорят, что Аллах говорил с Мусой без голоса, на что он ответил: «Нет, Господь говорил голосом. Мы передаём эти хадисы так, как их передали нам. В хадисе сказано: «Когда Аллах говорит, слышится звук, подобный удару цепи о камни». Этот хадис отвергают джахмиты. Эти неверные хотят оболыстить людей. Кто скажет, что Аллах не разговаривает, тот неверующий. А мы передаём эти хадисы так, как их передали нам»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/159, №115, аль-Лялякаи, 3/445, №674, «Исбат аль-Улюю», 167, «аль-Арш», 2/316, «аль-Улюю», 167, «Иджтима аль-джуюш», 2/200.

<sup>2</sup> «Баян ат-тальбис», 3/705.

<sup>3</sup> Ибн Батта, 3/53, №49, «Ибталь ат-тауилият», 1/132, №121.

<sup>4</sup> «Ибталь ат-тауилият», 1/132.

<sup>5</sup> «Дар ат-тааруд», 2/38.

<sup>6</sup> Абдуллах Ибн Ахмад, 1/280.

• Сказал Ахмад: «Джибриль услышал Коран от Всевышнего, Пророк услышал от Джибриля, а сподвижники услышали от Пророка»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 1/360, Ибн Батта, 6/32. Ашариты заявляют, что Муса слышал внутреннюю Речь Аллаха. И это заявление несостоятельно, ведь слышимая речь бывает только голосом, как писал аль-Имрани, опровергая аль-Газали в «аль-Интисар», 2/593: «Твои слова о том, что Аллах сделал так, что Муса услышал Его без букв и звуков, противоречат аяту „Слушай то, что тебе внушается“ (20:13). Аллах приказал Мусе слушать то, что внушалось ему. Согласно арабскому языку, услышать можно только звуки и буквы, но невозможно услышать атрибут, находящийся в сущности Аллаха, так как это не поддаётся разуму. Разве ты не знаешь, что невозможно сказать „слушай Зрение Аллаха, Его Слух, Жизнь, Могущество“. Всё это – атрибуты в сущности Аллаха». Писал Ибн Кудама в «ас-Сырат аль-мустакам», 49: «Речь Аллаха, которую слышал Муса – это звуки и буквы. А если бы это было лишь смыслом внутри Аллаха, мыслью и рассуждением, то это не было бы беседой с Мусой, он не услышал бы её. Мысль не передаётся другому и не называется зовом». Сказал Ибн Таймия, как передаётся в «Маджму аль-фатауа», 6/531: «Слова Аллаха о том, что Он вёл с Мусой беседу, и Муса слышал Его Речь, указывают на то, что Аллах разговаривал с ним Голосом. Ведь то, в чём нет звуков, невозможно услышать. И это потому, что Аллах сказал: „Слушай то, что тебе внушается“ (20:13), „Мы внушили тебе откровение, подобно тому, как внушили его Нуху и пророкам после него. Мы внушили откровение Ибрахиму, Исмаилу, Исхаку, Якубу, его потомкам, Исе, Аюбу, Юнусу, Харуну, Сулейману. Дауду же Мы даровали Псалтырь. Мы отправили посланников, о которых Мы уже рассказали тебе прежде, и посланников, о которых Мы тебе не рассказывали. А с Мусой Аллах вёл беседу“ (4:163–164). Всевышний разделил между беседой с Мусой и внушением остальным пророкам. Как разделил и между двумя видами разговора: „Аллах разговаривал с человеком только посредством откровения или через завесу“ (42:51). Аллах разделил между откровением и разговором через завесу. Если бы Его беседа с Мусой была просто внушением без того, что-



• Ахмад порицал уподобление Аллаха творениям и разъяснил в чём оно заключается: «Антропоморфисты говорят: „Зрение — как моё зрение, Рука — как моя рука, Стопа — как моя стопа“. Кто скажет такое, тот уподобит Аллаха творениям»<sup>2</sup>.

Тот же, кто подтверждает Руку и Стопу Аллаха, но не говорит «как моя рука, как моя стопа», тот не уподобляет Аллаха творениям.

### **Аль-Харис аль-Мухасиб (243)**

Писал аль-Мухасиб: «Аяты «Взошёл на Трон» (20:5), «Он — Побеждающий и над своими рабами» (6:18), «Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто в небе, не заставит землю поглотить вас?» (67:16), «Они пожелали бы добраться к Обладателю Трона» (17:42) подобны этим двум: «К Нему поднимается благое слово» (35:10) и «А затем они поднимаются к Нему» (32:5). Эта часть аятов говорит о том, что Аллах на Троне, над всем сущим, пречист от вхождения в свои творения, и ничто тайное из них от Него не скроется. Аллах разъяснил в этих аятах, что сама Его сущность над Его рабами. «Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто в небе, не заставит землю поглотить вас?» (67:16). Это значит, что Аллах на Троне, а Трон — над небом, потому что тот, кто будет над чем-то и над небом, то в арабском языке о нём можно сказать «он в небе». Подобное Аллах сказал в аяте «Странствуйте в земле» (9:2), что значит «по земле». Всевышний не имел

бы Муса слышал звуки, то не было бы разницы между внушением другому и разговором с Мусой. И раз Коран различил между этим и тем, и стало известным посредством единогласия общины в том, что сообщают многочисленные хадисы — что Муса был выделен беседой с Аллахом, это указывает на то, что произошедшее с ним не относится к внушению, постигаемому сердцем, но является Речью, слышимой ушами. А услышать можно только звук».

<sup>2</sup> «Ибталь ат-тауилият», 1/43.

в виду, что они должны войти внутрь земли. Также подобно этому аят «Я распну вас в стволах пальм» (20:71), что значит «на стволах».

«Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему» (32:5), «Ангелы и Дух поднимаются к Нему» (70:4), «К Нему поднимается благое слово» (35:10), «А затем они поднимаются к Нему». Когда дела и ангелы поднимаются к Трону Аллаха, они поднимаются к самому Аллаху, даже если они не видят Его и не сравниваются с Ним в Его Возвышенности. Они поднимаются с земли на такую высоту, выше которой ещё Аллах.

Также Всевышний сказал «К Нему поднимается благое слово» (35:10), но не сказал «к Нему спускается благое слово».

Также Аллах сказал про Ису: «Аллах вознёс его к Себе» (4:158). И не сказал «возле Себя».

Также Аллах передал слова фараона: «Может быть, я достигну небесных путей и посмотрю на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом» (40:37). То есть фараон считал ложью слова Мусы о том, что Аллах над небесами. Фараон потребовал построить ему башню из-за того, что сказал ему Муса, хоть он и считал его лжецом. А если бы Муса сказал фараону, что Аллах везде, то фараон искал бы Аллаха на земле, в своём доме или своём теле, а не утруждал бы себя постройкой башни<sup>1</sup>.

Писал аль-Калябази: «Некоторые считают, что Речь Аллаха – это звуки и буквы, а иначе это не считалось бы речью, вместе с тем, что они подтверждают это как несозданный атрибут Аллаха в Его сущности. И таковым было мнение аль-Хариса аль-Мухасибии<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Фахм аль-Куран», 349.

<sup>2</sup> «Ат-Таарруф», 40.

## Аль-Бухари (256)

- «Аллах взывает Голосом, который слышно как издали, так и вблизи. И нет ни у кого такой способности, кроме Аллаха. Когда Аллах взывает, ангелы теряют сознание, а когда взывают сами ангелы, то не теряют»<sup>1</sup>.

- «Глава об аятах „И был Его Трон над водой“ (11:7), „Он — Господь Великого Трона“ (9:129). Сказал Абу аль-Алия: „Затем Аллах обратился к небу“ то есть поднялся“. Сказал Муджахид: „Взошёл“ значит поднялся на Трон“».

- Кто прочтёт главу «ас-Сахиха» аль-Бухари под названием «Глава о единобожии и опровержении джахмитов», тому станут ясными убеждения этого великого имама и станет очевидным, что аль-Бухари подтверждал атрибуты Аллаха и опровергал джахмитов и отрицателей атрибутов.

- «Глава об аяте „Всё погибнет, кроме Его Лица“ (28:88)».

- «Глава об аяте „Чтобы тебя взрастили на Моих Глазах“ (20:39)».

- «Глава об аяте „Я сотворил своими обеими Руками“ (38:75)».

- «Глава об аятах „Ангелы и Дух поднимаются к Нему“ (70:4), „К Нему поднимается благое слово“ (35:10). Сказал Ибн Аббас: „Когда Абу Зарр узнал о пророческой миссии Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал своему брату: „Узнай для меня о знаниях этого человека, который заявляет, что он передаёт сообщения с небес““. Сказал Муджахид: „Благое дело возносит благое слово“. Аят „Обладателя возвышенных ступеней“ (70:3) означает, что ангелы поднимаются к Нему».

- «Глава об аяте „Аллах удерживает небеса и землю, чтобы они не исчезли“ (35:41)».

- «Глава о разговоре Господа с Джibriлем и Зове Аллаха к ангелам».

<sup>1</sup> «Хальк афаль аль-ибад», 149.

- «Глава о разговоре Господа с пророками и другими людьми в Судный День».

- «Глава об аятах „Каждый день Он за делом“ (55:29), „Когда бы ни приходило к ним новое напоминание от их Господа“ (21:2), „Возможно, Аллах произведёт после этого новое дело“ (65:1). Действия Аллаха не подобны действиям творений, потому что „Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий“ (42:11). Сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): „Аллах вводит любое новое дело, какое пожелает. Из того, что Он ввёл – чтобы вы не разговаривали во время молитвы“».

### **Аль-Музани (264)**

- «Аллах пречист от подобия, потому нет Ему ни похожего, ни равного. Он – Слышащий, Видящий, Знающий, Сведущий, Могучий, Возвышающий, Возвышенный на Троне своей сущностью в своей Славе. Он близок своим Знанием к своим созданиям, Его Знание охватывает всё»<sup>1</sup>.

- «Аллах – взошедший на Трон, отделённый от творений, существующий и не отсутствующий»<sup>2</sup>.

- «На этих убеждениях и деяниях первые поколения имамов прямого пути сошлись единогласно»<sup>3</sup>.

### **Ибн Кутейба (276)**

- «В атрибутах Аллаха мы обязаны останавливаться там, где остановился сам Аллах или Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). И мы не должны переносить слово от известного среди арабов смысла, ради которого оно было установлено. А от всего остального мы воздерживаемся»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Шарх ас-Сунна», 75.

<sup>2</sup> «Шарх ас-Сунна», 80.

<sup>3</sup> «Шарх ас-Сунна», 89.

- «Мы не отрицаем, что слово «рука» по отношению к Аллаху может иметь три толкования, одно из которых — Милость, а другое — Сила. Сказано в аяте: «Обладающих руками и проникаемостью» (38:45). Это значит «обладающих силой и проникаемостью в религии Аллаха». Также к этому относятся слова людей: «это дело не в моих руках». То есть «это не в моих силах». И третье значение слова «рука» — сама рука.

Однако не может быть, чтобы в следующих аятах под «Рукой» имелась в виду Милость, потому что Всевышний сказал: «Иудеи сказали: „Рука Аллаха скована“» (5:64). А Милость не может быть скована. Далее Всевышний сказал: «Это их руки скованы» (5:64). И это противопоставление словам иудеев, что не может означать «скованы их милости». Затем Всевышний сказал: «Но обе Его Руки распротёрты» (5:64). И это не может означать «обе Его Милости распротёрты».

А если кто-то спросит: «Что это за две Руки Аллаха?», мы ответим ему, что это две Руки, которые известны людям. Так же сказал и Ибн Аббас об этом аяте: «Две Руки — это две Руки». И сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Обе Его Руки — правые». Так может ли кто-то посчитать две Руки Милостью или двумя Милостями? Сказал Всевышний: «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75). Мы говорим то же, что сказал Аллах и сказал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), и не притворяемся, что не знаем смысла этого. И наше отрицание подобия Аллаха не заставляет нас отвергать то, чем Аллах сам Себя описал. Однако мы не говорим «каковы эти Две Руки?» А если нас спросят об этом, то мы ограничимся лишь тем, что сказал Аллах и не будем говорить того, чего Он не говорил»<sup>5</sup>.

- «Джахмиты считают, что аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) означает овладел Троном. Но в арабском языке фраза «я

<sup>4</sup> «Аль-Ихтияф», 30.

<sup>5</sup> «Аль-Ихтияф», 26–28.

поднялся на дом» не может означать «я овладел домом». Здесь «Взошёл» означает «утвердился (или уселся)». Сказал Всевышний: «А когда ты и те, кто с тобой, поднимитесь на ковчег» (23:28). То есть «усядетесь».

«Затем вознёсся к небу» (2:29) означает «направился и устремился к небу». Каждый, кто был занят чем-то, затем оставил это дело и направился к чему-то другому, тот обратился к нему»<sup>1</sup>.

- «Джахмиты сказали о Смехе Аллаха, что это подобно выражениям арабов: „земля смеётся“, когда на ней видны разные виды цветов; „лицо смеётся“, когда покрывало обнажило его белизну; „туча смеётся“, когда в ней блестит молния. Но во всех этих случаях „смех“ имеет смысл действия. И если тот смысл смеха, которого они избегают, несёт в себе уподобление человеку, то в этих случаях — уподобление земле, лицу и туче»<sup>2</sup>.

### **Абу Хатим ар-Рази (277)**

«Кто скажет, что Нисхождение — это не нисхождение или что-то в этом роде, тот неверный джахмит»<sup>3</sup>.

### **Абу Иса ат-Тирмизи (279)**

- Ат-Тирмизи привёл хадис: «Аллах принимает подаяние, берёт его своей Правой Рукой и выращивает подобно тому, как вы выращиваете своих жеребят, пока один кусочек не станет размером с гору Ухуд. Подтверждение этого в Писании Аллаха: „Он принимает покаяния от своих рабов и принимает милостыню“ (9:104), „Аллах уничтожает ростовщичество и приумножает милостыню“ (2:276)».

<sup>1</sup> «Аль-Ихтияф», 36.

<sup>2</sup> «Аль-Ихтияф», 39.

<sup>3</sup> «Акыдат Аби Хатим уа Аби Зура», 130.

Затем ат-Тирмизи комментирует так: «Учёные сказали о хадисах об атрибутах и Нисхождении Аллаха, что они достоверны и что обязательно в них верить, но нельзя воображать себе это и нельзя спрашивать об их образе. Передаётся от Малика, Ибн Уейны и Ибн аль-Мубарака, что они сказали об этих хадисах: «Передавайте их, не спрашивая об их образе». Таковым же было и мнение учёных Сунны и единой общины. Джахмиты же отвергли эти предания и сказали, что это уподобление Аллаха творениям.

Всевышний поведал о своих атрибутах Рука, Слух и Зрение, но джахмиты истолковали эти аяты не так, как их истолковали учёные, сказав: «Аллах не создавал Адама своей Рукой. Рука здесь означает Могущество».

Сказал Исхак Ибн Рахауейх: «Уподобление Аллаха творениям будет только в том случае, если сказать: «Рука как рука или подобна руке, Слух как слух или подобен слуху». Это и есть уподобление. А если сказать так, как сказал Всевышний «Рука, Слух, Зрение», не спрашивать об их образе и не говорить «подобно слуху или как слух», то это не будет уподоблением. И это как и сказал Всевышний: «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11) «»<sup>1</sup>.

• Ат-Тирмизи писал: «Знание, Могущество и Власть Аллаха – везде, а сам Он – на Троне, как Он Себя и описал в Коране»<sup>2</sup>.

• Также ат-Тирмизи привёл хадис, в котором сподвижники спросили Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует):

- Увидим ли мы Аллаха?
- Мешаете ли вы друг другу увидеть месяц в полнолунную ночь?
- Нет.

<sup>1</sup> Ат-Тирмизи, 3/50, №662.

<sup>2</sup> Ат-Тирмизи, 5/403.

– Так же не будете вы мешать друг другу увидеть Аллаха в тот час. Затем Аллах скроется, затем предстанет перед мусульманами так, что они узнают Его, и скажет «Я – ваш Господь, следуйте за Мной», и они встанут. Затем проложат мост ас-Сырат и люди будут проходить по нему подобно лучшим скакунам и всадникам и будут говорить Аллаху: «Спаси, спаси». Затем останутся обитатели Огня, одна группа из них будет брошена в Ад и его спросят: «Заполнился ли ты?» А он ответит: «Есть ли добавка?» Затем туда бросят ещё одну группу и спросят его: «Заполнился ли ты?» А он ответит: «Есть ли добавка?» И когда их всех поместят в Ад, Милостивый положит свою Стопу в него, и тогда одна его часть войдёт в другую и Аллах скажет: «Хватит?» Ад ответит: «Хватит, хватит!»».

Затем ат-Тирмизи комментирует так: «От Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) передаются и другие многочисленные похожие хадисы, в которых говорится о том, что люди увидят своего Господа, говорится о Стопе Аллаха и подобном этому. Мнение учёных имамов, таких как ас-Саури, Малик, Ибн аль-Мубарак, Ибн Уейна, Уаки и других в том, что они передают эти хадисы и говорят: «Эти хадисы передаются, мы верим в них и не спрашиваем об их образе». Последователи хадиса считают, что эти хадисы передаются как есть, в них нужно верить, нельзя толковать, воображать себе и спрашивать об их образе.

Слова хадиса «предстанет перед ними так, что они узнают Его» значат «покажет им Себя»<sup>1</sup>.

### **Харб аль-Кирмани (280)**

• «Аллах создал семь небес, одно над другим, и семь земель, одно под другим. Между самой верхней землёй и самым нижним небом – расстояние в пятьсот лет пути. И между каждыми двумя небесами – расстояние в пятьсот лет пути. Над седьмым

<sup>1</sup> Ат-Тирмизи, 4/691, №3298.



небом – вода, Трон Милостивого – над водой, Всевышний Аллах – на Троне, а Престол – место для двух Его Стоп. Он знает всё, что в семи небесах, семи землях, между ними, под ними и под землёй.

А в аятах «Мы ближе к нему, чем его сонная артерия» (50:16), «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4), «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым» (58:7) имеется в виду Знание Аллаха. Это потому, что Аллах на Троне, над верхним, седьмым небом, знает всё, отделён от творений и ничто не свободно от Его Знания. У Аллаха есть Трон, а у Трона есть носители. У Аллаха есть граница, о которой Ему лучше известно.

Аллах – Слышащий и не сомневается, Видящий и не колеблется, Знающий и не невежественный, Щедрый и не скупой, Сдержанный и не торопится, Хранитель и не забывает, бдительный и не небрежный, Наблюдатель и не беспечный; разговаривает и двигается<sup>1</sup>, слышит, видит и смотрит, сжимает и простирает

<sup>1</sup> Ранние учёные разошлись во мнениях относительно того, можно ли описать Аллаха движением. Писал Ибн Таймия в «Дар ат-тааруд», 2/6 – 8: «Имамы Сунны и хадиса подтверждают атрибуты и действия Аллаха, что передают от них те, кто описывал их убеждения, например, аль-Кирмани, ад-Дарими и другие. Кроме того, они подтверждали движение Аллаха, сказав, что таковым было мнение имамов Сунны и хадиса, как ранних поколений, так и поздних. Аль-Кирмани писал, что это мнение тех имамов Сунны, которых он встречал, как Ахмад, Исхак, аль-Хумейди и Саид Ибн Мансур. А ад-Дарими и другие писали, что движение является неотъемлемым атрибутом жизни: каждое живое движется. Также они отнесли отрицание этого тезиса к взглядам джахмитов-отрицателей атрибутов Аллаха, которых ранние учёные единогласно считали заблудшими еретиками. Однако другая группа последователей первых поколений мусульман, среди которых Нуайм Ибн Хаммад, аль-Бухари, Ибн Хузейма, Ибн Абдульбарр и другие подтверждали тот же смысл, который подтверждала и первая группа,

Руку, радуется, любит и не любит, ненавидит и довольствуется, гневается и сердится, милует, прощает и скрывает грехи, дарует и удерживает удел; нисходит каждую ночь к ближнему небу, как пожелает; нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»<sup>2</sup>.

• «Такова идеология имамов знания, последователей преданий Пророка и первых поколений верующих, известных следованием Сунне, примеров для подражания. На этом я застал учёных Ирака, Хиджаза, Леванта и других земель. А кто противоречит или критикует что-то из этих убеждений или порочит тех, кто их придерживается, тот еретик, покинувший ряды единой общины, отошедший от суннитской методологии и пути истины. И это убеждения Ахмада, Исхака, аль-Хумейди, Саида Ибн Мансура и других, чьи собрания я посещал и чьё знание я перенял»<sup>3</sup>.

### **Ад-Дарими (280)**

• «Как вы считаете, если вы истолкуете Руку Аллаха как Его Милость, можно ли сказать, что слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) «В Судный День Аллах свернёт небеса своей Правой Рукой» значат, что Аллах свернёт

именуя это действием и другими подобными названиями, но среди них были такие, кто удерживался от подтверждения атрибута движение по той причине, что это слово не передаётся в священных текстах. Среди последователей имама Ахмада были как согласившиеся со вторыми, такие как Абу Бакр Абдульазиз, Ибн Батта и другие, так и согласившиеся с первыми, такие как Ибн Хамид и другие. Была среди них и третья группа, а это род ат-Тамими, Ибн аз-Загуни и другие, которые согласились с отрицателями атрибутов из числа последователей Ибн Кулляба и других».

<sup>2</sup> «Масаиль Харб», 3/974.

<sup>3</sup> «Масаиль Харб», 3/967.

их своей Милостью? Или Его (да благословит его Аллах и приветствует) слова «Справедливые будут на кафедрах из света по Правую Руку Милостивого»? И что, две Милости Аллаха — это одна Милость? Это — самая отвратительный нелепость и самое безобразное заблуждение. И в то же время, это насмехательство и издевательство. В этом не опередил вас ни араб, ни иностранец. Или вы скажете, что слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) «Милостыня попадает в Руки Аллаха до того, как попадёт в руки просящего» значат, что подаяние попадает в Милости Аллаха? Или вы скажете, что слова Абу Бакра «Аллах создал творения и они были в Его Пригоршне» значат, что они были в Его Милости? Тем, кто был в Его Правой Милости, Он сказал «Войдите в Рай», а тем, кто был в Его Другой Милости, Он сказал «Войдите в Ад»? Или слова Ибн Умара «Аллах создал четыре вещи своей Рукой, а остальным творениям сказал «Будьте» и они появились» значат, что Аллах создал четыре вещи своей Милостью и наделил их пропитанием, а остальным творениям сказал «Будьте без Милости и пропитания» и они появились?!

Ты же знаешь, аль-Мариси, что эти толкования вывернуты наизнанку, выходят за пределы разумного и принимает их только самый последний невежда. Если же ты заявишь, что «рука» среди арабов известна в значении «милость», то мы скажем: да, и мы не хуже тебя знаем значение слова «рука». Однако смысл этого слова становится ясным лишь в контексте слов говорящего и не нуждается в том, чтобы его разъяснял такой, как ты.

Если человек скажет кому-то «у меня есть рука, которой я отблагодарю», каждый знающий арабский язык понимает, что это не отделённая рука, лежащая у говорящего, но он имеет в виду некую милость, которой он хочет отблагодарить. Также если он скажет «такой-то — моя рука и моя поддержка», мы понимаем, что этот человек не может быть его органом тела, но имеется в виду, что он — его помощник. А если он скажет «такой-то ударил меня своей рукой, дал мне своей рукой, написал мне своей рукой», невозможно это понять как «ударил меня своей мило-

стью». И каждый знающий арабский язык понимает, что имеется в виду именно та рука, которой бьют, пишут и дают, а не милость.

И не дозволено говорить относительно аятов об атрибутах и хадисов, утверждающих наличие у Аллаха Руки, отрицать её подобие и верить в неё, кроме как в свете того, что понимается из арабского языка в соответствии с контекстом. И не дозволено тебе, аль-Мариси, отрицать ту Руку, которая является Рукой, основываясь на том, что в арабском языке «рука» иногда может означать милость или силу. Однако оба смысла понимаются из контекста речи.

И слова Всевышнего «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75) могут означать только Руки, как это сказали учёные, высказывания которых мы привели»<sup>1</sup>.

- «Бишра аль-Мариси сказал: «Слова Аллаха Иблису «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими двумя Руками?» (38:75) означают, что Аллах управлял сотворением Адама, а слова «своими двумя Руками» – это подкрепление значения сотворения, но это не значит, что Аллах сотворил Адама Рукой». Мы ответим этому аль-Мариси, незнающему Аллаха и Его аяты: знаешь ли ты что-то, сотворением чего управлял не Аллах, чтобы можно было выделить Адама тем, что его сотворением управлял Аллах, не прикасаясь к нему своей Рукой? Назови нам это. Кто посчитает, что Аллах не управлял сотворением хоть чего-то малого или большого, тот станет неверующим. Однако Он управлял сотворением вещей посредством своего Веления, Слова и Воли, а сотворением Адама – посредством прикосновения Рукой. Больше никакое живое существо Аллах не создавал своей Рукой, потому Он и выделил Адама и почтил его этим. А иначе не было бы у Адама никакого достоинства над остальными творениями, ведь все они, по-твоему, созданы без Прикосновения Аллаха.

<sup>1</sup> «Ан-Накд», 123–125.

А что касается твоих слов «подкрепление значения сотворения», то, клянусь, это ведь подкрепление того, значения чего ты сам не знаешь, потому и принял его. Но это не что иное, как подкрепление значения и разъяснение двух Рук, чтобы рабы Аллаха знали, что это подкрепление значения Прикосновения Аллаха Рукой. Ведь Всевышний создал множество творений в небесах и земле — больше Адама и меньше его, создал пророков и посланников. Как же тогда Он не подкрепил значение сотворения чего-то, как подкрепил значение сотворения Адама, если допустить, что все создания сотворены Руками Аллаха, как и Адам, по мнению аль-Мариси? Если он правдив в своём заявлении, то пусть назовёт нам эти творения, чтобы и мы узнали, а иначе он не признаёт аяты Аллаха и отрицает Его Руки.

Аллах усилил значение достоинства Адама, которым Он почтил его и отдал предпочтение над всеми своими рабами, ведь всех их Он создал без Прикосновения Рукой, а Адама создал с Прикосновением<sup>1</sup>.

• «К кораническим доказательствам Нисхождения Аллаха относятся аяты „Придёт Аллах“ (2:210) и „Придёт Господь“ (89:22). Это будет в Судный День, когда Аллах спустится для того, чтобы рассудить между рабами: „В тот день небо расколется и покроется облаками, и будут низведены ангелы. В тот день власть будет истинной и будет принадлежать Милостивому. Тот день будет для неверующих тяжким“ (25:25—26). Тот, кто способен низойти со всех небес в Судный День, чтобы рассудить между рабами, тот способен нисходить каждую ночь с одного неба на другое. Если джахмиты отвергают слова Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о Нисхождении Аллаха, то что они сделают со словами самого Аллаха?»<sup>2</sup>

• «Если вы верите в Восхождение Господа на Трон и в Его Возвышенность над семью небесами после их сотворения, как

<sup>1</sup> «Ан-Накд», 63—65.

<sup>2</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 63.

в это верят молящиеся верующие, то Его Нисхождение с одного неба на другое не труднее для Него и не является чем-то более удивительным по сравнению с Его Возвышением над небесами после их сотворения. Если Аллах способен на первое из этих двух действий так, как Он этого желает, то и второе Он способен совершать так, как желает. И слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не являются чем-то более удивительным по сравнению со словами Всевышнего «Придёт Аллах» (2:210) и «Придёт Господь» (89:22). Как Аллах способен на то, так же способен и на другое. Если о Пришествии гласят аяты Корана, то Нисхождение сохранено в преданиях Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), в которых нет никаких сомнений. Если вы принадлежите к числу верующих рабов Аллаха, вы обязаны уверовать в эти хадисы, как и верующие. А иначе выскажите то, что скрывают ваши сердца и оставьте эту ересь, которую вы произносите своими языками. Если незнающие и сомневаются в вас, то ведь учёные убеждены относительно вашего положения.

Кто-то из них говорит, что Пришествие имеет такой-то и такой-то смысл. Это явное неверие в аяты Корана. Их смысл ясен для всей общины, нет разногласия между нами, вами и всеми мусульманами в их значении, понятном для всех мусульман. Нет разногласия среди общины в том, что Аллах придёт в Судный День для того, чтобы произвести расчёт между рабами, вынести решение в соответствии с их деяниями, исполнить его, воздать им и восстановить справедливость между притеснённым и притеснителем. Только один Аллах этим владеет. Кто не верит в это, тот не верит в Судный День»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ар-Рагд аля аль-джахмия», 79–80.

### **Ибн Абу Асым (287)**

- «Хадисы о Нисхождении указывают на то, что Аллах над небесами, а не на земле»<sup>1</sup>.

- «Во всё, что приведено в нашей „Большой книге Сунны“, в которой есть главы с хадисами, несущими в себе твёрдое знание, мы верим по причине их достоверности и надёжности их передатчиков. Обязательно принимать это буквально, не обременяя себя разговорами об их образе». В этой своей книге он привёл хадисы о Нисхождении Аллаха к ближнему небу и Его Восхождению на Троне<sup>2</sup>.

### **Саляб (291)**

- «„Затем Аллах вознёсся к небу“ (2:29). То есть обратился. „Взошёл на Трон“ (57:4). То есть возвысился. Это известно из арабского языка»<sup>3</sup>.

- «„Состраданием от Нас“ (19:13). То есть Милостью»<sup>4</sup>.

### **Ибн Абу Шейба (297)**

«Многочисленные тексты гласят о том, что Аллах создал Трон, а затем Взошёл на него своей сущностью. Затем создал небеса и землю, и стало небо над землёй, Трон над небом, а Аллах над небесами и на Троне своей сущностью, отделён от творений и не смешан с ними. Его Знание — среди Его творений, ничто из этого не выходит за пределы Его Знания»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Ибн Абу Асым, 221.

<sup>2</sup> «Аль-Калям», 69.

<sup>3</sup> Аль-Лялякаи, 3/443, №668, «аль-Улюу», 213.

<sup>4</sup> «Маджалис Саляб», 1/12.

<sup>5</sup> «Аль-Арш», 291.

### Ат-Табари (310)

• «„Когда Господь явился горе, Он превратил её в пыль, и Муса упал в обморок“ (7:143). Всевышний сказал, что когда Он показал Себя горе, превратил её в пыль, то есть сравнял с землёй, и Муса упал в обморок, то есть потерял сознание. Подобное этому высказали и учёные толкования Корана. Сказал Ибн Аббас об этом аяте: „Аллах показал Себя горе всего лишь на размер мизинца“»<sup>1</sup>.

• «„Но ты удивлён, а они издеваются“ (37:12). Чтецы Корана читают этот аят по-разному. Большинство чтецов Куфы читают его „Но Я удивлён, а они издеваются“ (37:12)<sup>2</sup>. В таком случае смысл аята в том, что Аллах считает поклонение ложным богам и обвинение Корана во лжи великим проступком, а многобожники при этом издеваются. Большинство же чтецов Медины, Басры и некоторые чтецы Куфы читают „Но ты удивлён“ (37:12). При таком чтении смысл аята следующий: ты удивлён, Мухаммад, а они издеваются над Кораном»<sup>3</sup>.

• «Самый верный смысл аята „Затем Аллах вознёсся к небу“ (2:29) – возвысился и поднялся над ним»<sup>4</sup>.

• «Издевательство в арабском языке означает выражение издевающегося по отношению к объекту издевательства таких слов или действий, внешней стороной которых он будет доволен, но внутренняя их сторона причинит ему неприятности. Такой же смысл имеют и атрибуты Аллаха Обман, Насмешка и Хитрость.

Аллах установил для лицемеров в этом мире определённые постановления по той причине, что своим языком они подтвер-

<sup>1</sup> Ат-Табари, 13/97.

<sup>2</sup> Правила арабского языка допускают оба варианта при одном и том же написании. – Прим. Пер.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 21/22.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 1/430.



ждают веру в Аллаха, Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и ниспосланное от Него. Аллах ввёл их в число тех, кто называет себя мусульманином, даже если остальное они скрывают. Он установил для них такие же постановления, как и для мусульман, подтверждающих веру языком верой сердец, правильными намерениями и похвальными действиями, что свидетельствует о правдивости их веры. Аллах сделал так, хоть Он и знает о лживости лицемеров, осведомлён о порочности их убеждений и сомнениях в их словесных заявлениях. И даже в Судный День, когда они будут воскрешены в числе тех, с кем они были в этом мире, они подумают, что попадут к водоёму для верующих и пройдут через врата для верующих.

Вместе с тем, что Аллах выявил для них постановления в этом мире и следующем до того момента, как будет установлена разница между ними и Его приближенными, Он приготовил им самые мучительные наказания, которых заслуживают самые злостные Его враги и самые скверные Его рабы: Аллах поместит их в самый нижний слой Ада.

Это действие Аллаха, которое хоть и является воздаянием за их деяния и справедливым постановлением, которого они заслуживают своими грехами — применение к ним постановлений верующих в этом мире, хоть они и Его враги, воскрешение их вместе с верующими, хоть они и были неверующими, до того момента, как их разделят — является издевательством, насмешкой, обманом и хитростью Аллаха над ними, ведь смысл всего этого в том, что мы привели ранее.

Похожее на то, что сказали мы, передаётся от Ибн Аббаса об аяте «Аллах поиздевается над ними» (2:15): «Будет насмехаться над ними в качестве мести»

А что касается тех, кто говорит, что слова «Аллах поиздевается над ними» (2:15) означают, что это будет только как ответ и что Аллах не будет издеваться, насмехаться, обманывать и хитрить, то они отрицают то, что утверждает и делает обязательным для Себя Аллах»<sup>1</sup>.

- «Милостивый (ар-Рахман). Аллах запретил называть этим именем творений, хоть среди них и есть такие, кто в какой-то мере заслуживает называться так. Это потому, что многие из творений могут описываться некоторыми качествами милости. Но никто из них не заслуживает поклонения ни в коей мере. Поэтому Милостивый – это второе имя Господа, после имени Аллах.

Милосердный (ар-Рахим). Этим именем может описываться и творение. Милость относится к атрибутам Аллаха»<sup>2</sup>.

- «„Аллах сострадателен и милосерден к людям“ (2:143). Сострадание – высшая форма Милости, оно охватывает все создания в этом и мире и только часть их в том мире»<sup>3</sup>.

- «Глава о тех атрибутах Творца, что познаются только из священных текстов, но не разумом.

Это, например, сообщение Аллаха о том, что Он – «Слышащий, Видящий» (58:1); что у Него есть две Руки: «Его обе Руки распростёрты» (5:64); что у Него есть Правая Рука: «Небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» (39:67); что у Него есть Лик: «Всё погибнет, кроме Его Лица» (28:88), «Вечен лишь Лик Господа» (55:27); что у Него есть Стопа: «Пока Господь не поставит в Геенну свою стопу»; что Он смеётся своему верующему рабу, как сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) о павшем на пути Аллаха: «Он встретит Аллаха смеющимся ему»; что Он нисходит каждую ночь к ближнему небу, как об этом сообщил Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует); что Он не одноглазый, как сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) об антихристе: «Он будет одноглазым, а ваш Господь не одноглазый»; что верующие увидят их Господа в Судный День своими глазами так же, как они видят солнце в ясный день, либо месяц в полнолунную ночь, как

<sup>1</sup> Ат-Табари, 1/303.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 1/133.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 3/171.

сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует); и что у Него есть Пальцы, как сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Нет такого сердца, которое бы не находилось между двумя Пальцами Милостивого».

Мы считаем, что верное мнение в том, чтобы подтверждать эти атрибуты в их явном смысле и в соответствии с тем, что мы знаем с точки зрения их подтверждения и отрицания их подобия, как сам Аллах отрицает это от Себя: «Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:15). Поэтому Аллах — Слышащий, Видящий, у Него есть Слух и Зрение, потому как называние слышащим и видящим того, кто не имеет слуха и зрения, немислимо как с точки зрения языка, так с точки зрения разума и общепринятых закономерностей.

Мы подтверждаем, что все перечисленные значения приводятся в Коране и Сунне в соответствии с тем, что понимается при буквальном их подтверждении, и отрицаем их подобие. Таким образом, мы говорим, что Аллах слышит звуки не посредством ушного отверстия или органа слуха, подобного людским. Так же Он видит Зрением, которое не подобно зрению людей, представляющие собой органы. У Аллаха есть две Руки, Правая Рука и Пальцы, которые не являются органами, но являются двумя распостёртыми Руками с милостью для творений, не скованными от блага. У Аллаха есть Лик, не такой, как лица творений из плоти и крови. Также мы говорим, что Аллах смеётся тем своим созданиям, кому пожелает, но не говорим, что это представляет собой обнажение зубов. Аллах нисходит каждую ночь к ближнему небу»<sup>1</sup>.

• Аль-Асри проявил справедливость, не включив ат-Табари в число секты тафуида и невежества, однако он вставил его имя в двух местах, ложно приписав ему толкование Восхождения Аллаха как Восхождение Власти! При этом он опирался на эти слова ат-Табари: «Вызывает удивление тот, кто отрицает понят-

<sup>1</sup> «Ат-Табсыр», 132.

ное в арабском языке толкование аята „Затем вознёсся к небу“ (2:29), что означает Возвышенность и Возвышение, избегая того, что ему, как он считает, придётся признать, что если он истолкует аят в соответствии с его понятным смыслом, то получится, что Аллах возвысился над небом после того, как был под ним. Избегая это, он прибегает к неизвестному и отвергаемому толкованию. Но даже в этом случае он не спасся от того, чего избегал! Он считает, что слово „вознёсся“ толкуется как обратился. Так неужели Аллах был отвёрнутым от неба, а затем обратился к нему? Если же он считает, что это не обращение-действие, а обращение-управление, то пусть скажет, что Аллах взошёл к небу Восхождением Власти, а не Восхождением-перемещением. Что бы он ни сказал о любом атрибуте Аллаха, это обяжет его сказать то же самое о другом атрибуте. Если бы мы не опасались излишнего удлинения книги тем, что её не касается, то обязательно разобрали бы здесь неверность каждого мнения, противоречащего мнению приверженцев истины. Осведомления с приведённым здесь разъяснением разумному человеку будет достаточно»<sup>1</sup>. Пишет аль-Асри: «Ат-Табари истолковал Возвышенность как возвышенность Власти, а не Возвышенность-перемещение»<sup>2</sup>. Но в словах ат-Табари нет ничего, кроме вынуждения оппонента, который отвергает толкование Вознесения как Возвышенность, как это делает аль-Асри и его соратники, и понимает Вознесение как обращение! Поэтому его и спрашивают: это обращение после отворачивания? Если же он станет избегать и смысла обращения и скажет, что это обращение-управление, то пусть тогда скажет, что Возвышенность — это возвышенность Власти и нет нужды долго это обсуждать.

Но аль-Асри сделал вид, что не понимает сути слов ат-Табари: «Вызывает удивление тот, кто отрицает понятное в арабском языке толкование слов Всевышнего „Затем вознёсся к небу“

<sup>1</sup> Ат-Табари, 1/430.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 259.

(2:29), что означает Возвышенность и Возвышение». В этих словах ясно сказано, что Вознесение толкуется так, как это понимается в арабском языке — а это Возвышенность и Возвышение.

Затем аль-Асри не привёл предложение, которое идёт у ат-Табари сразу после этого: «Вознесение к небесам было после их сотворения и до того, как Аллах сделал их семью небесами, как Он и сказал об этом: „Потом Он вознёсся к небу, когда оно было дымом, и сказал ему и земле: „Придите по доброй воле или по принуждению““ (41:11). То есть Вознесение было после того, как Аллах создал небо дымом, и до того, как Он сделал его семью небесами».

Возможно ли здесь истолковать Вознесение как возвышенность Власти?! Можем ли мы сказать о Власти Аллаха, что она была над небом до или после их сотворения?!

Также аль-Асри не привёл предложение, которое идёт у ат-Табари прямо перед этим: «Самый верный смысл аята „Затем вознёсся к небу“ (2:29) — возвысился и поднялся над ними». В этих словах ат-Табари подтверждает три пункта: Возвышенность, управление посредством Могущества и сотворение. И если бы Возвышенность означала возвышенность Власти, то не было бы смысла упоминать ещё управление и Могущество.

Также ат-Табари разъяснил Восхождение на Трон как Возвышенность в нескольких других местах:

- «„Затем взошёл на Трон“ (13:2). Значит возвысился над ним»<sup>1</sup>.
- «„Милостивый взошёл на Трон“ (20:5). Всевышний говорит, что Он возвысился над Троном»<sup>2</sup>.
- «„Высочайший“ (57:3) — Аллах выше всего, что под Ним, Он возвышен над всем, нет ничего выше Него»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ат-Табари, 16/325.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 18/280.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 23/168.

• «„Он с вами, где бы вы ни были“ (57:3). Всевышний говорит, что Он наблюдает за людьми, где бы они ни были – знает о них самих, их делах, передвижениях и остановках. И Он на Троне, над семью небесами»<sup>1</sup>.

• «„Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым“ (58:7). Слова „Он четвёртый“ значат, что эти люди в Знании Аллаха, тогда как Он на своём Троне. Сказал ад-Даххак об этом аяте: „Аллах на Троне, а Его Знание – с ними“»<sup>2</sup>.

• «„Или вы уверены в том, что Тот, Кто над небом...“ (67:17) – это Аллах»<sup>3</sup>.

• «„Ангелы и Дух восходят к Нему“ (70:4). Всевышний говорит, что ангелы и Дух – а это Джibriль – поднимаются к Нему, то есть к Аллаху. Местоимение „Нему“ указывает на Аллаха»<sup>4</sup>.

• «„Фараон сказал: „Построй мне башню, Хаман. Может быть, я достигну небесных путей и посмотрю на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом“ (40:36–37). Фараон считал ложью заявление Мусы о том, что над небесами есть Господь, отправивший его к Фараону“»<sup>5</sup>.

• «Человеку достаточно, чтобы его знания и правдивые слова об Аллахе в итоге возвращались к словам Всевышнего, а это аяты «Скажи: «Взывайте к Аллаху или взывайте к Милостивому! Как бы вы ни взывали к Нему, у Него – самые прекрасные имена» (17:110) и «У Аллаха – самые прекрасные имена. Взывайте же к Нему посредством их» (7:180). Также ему достаточно знать, что его Господь – Тот, Кто взошёл на Трон, «Ему принадлежит всё, что на небесах, на земле, между ними и под землёй» (20:6). А кто выйдет за эти рамки, тот потерпит крах и убытки, заблудится и погибнет»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Ат-Табари, 23/169.

<sup>2</sup> Ат-Табари, 23/237.

<sup>3</sup> Ат-Табари, 23/513.

<sup>4</sup> Ат-Табари, 23/601.

<sup>5</sup> Ат-Табари, 21/388.

**Ибн Хузейма (311)**

- «Мы веруем в то, что Аллах смеётся, как об этом сообщил Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и не говорим о том, как это происходит, потому что Аллах скрыл знание об этом и не поведал нам его. Поэтому мы говорим то, что говорил Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), веря в это сердцем, и не говорим о том, чего Он нам не разъяснил, знание чего Аллах оставил за Собой»<sup>7</sup>.

- «Мы верим в то, что Аллах создал Адама двумя Руками, написал Тору для Мусы своей Рукой и обе Его Руки распростёрты и Он расходует, как пожелает. Но джахмиты, отрицающие атрибуты Аллаха, считают, что аят «Его обе Руки распростёрты» (5:64) имеет смысл «две Милости». И это не толкование смысла, а его изменение. Довод на несостоятельность этого их заявления в том, что милостей Аллаха много, их число известно лишь Творцу, а Рук у Аллаха две, не более. Всевышний сказал Иблису: «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими двумя Руками?» (38:75). Всевышний сообщил нам о том, что создал Адама своими двумя Руками. А кто считает, что Аллах создал Адама своей Милостью, тот изменяет слова Аллаха.

Поймите, что я скажу со стороны арабского языка, тогда усвоите и убедитесь в том, что джахмиты изменяют Писание Аллаха, а не истолковывают его. «Его обе Руки распростёрты» (5:64). Если «Рука» означала бы «Милость», как считают джахмиты, то было бы сказано «Его обе Руки распростёрты или раскрыты (во множественном числе)», потому что милостей Аллаха больше, чем можно сосчитать, и невозможно, чтобы их было не более одной или двух. Когда же Всевышний сказал «Его обе Руки распростёрты» (5:64), то стало известным, что у Него две Руки, не более, и что обе они распростёрты – Он расходует ими, как пожелает.

<sup>6</sup> «Сарих ас-Сунна», 26.

<sup>7</sup> «Ат-Таухид», 2/563.

Сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Правая Рука Аллаха полна, не опустошит её расходование». Пророк сообщил о том, что Аллах расходует Правой Рукой. А это две Руки, которыми, как Аллах сообщил, Он расходует.

Некоторые джахмиты считают, что слова «Аллах создал Адама своими двумя Руками» означают «своей Силой». Они считают, что Рука Аллаха — это Сила Аллаха, и это тоже изменение, а не толкование, а также это невежество по отношению к арабскому языку, потому что сила в арабском языке это *айд*, а не *йад*. А кто не различает между этими двумя словами, больше заслуживает обучения и поступления в школу, чем главенства над людьми и научных диспутов.

Аллах сообщил нам, что Он создал небо Силой, а Рука и две Руки — не то же, что и Сила, ведь если бы Аллах создал Адама Силой, как и небо, то Он не смог бы выделить сотворение Адама, сказав Иблису: «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими двумя Руками?» (38:75). И нет никакого сомнения в том, что проклятого Иблиса Аллах сотворил тоже своей Силой. Если Аллах создаёт Силой, то в чём тогда смысл аята «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими двумя Руками?» (38:75) по мнению этих отрицателей атрибутов Аллаха? И комаров, и муравьёв, и всякое творение Аллах создал своей Силой.

Тот, чьи убеждения часть жизни были похожими на убеждения джахмитов, когда последователи хадиса не приняли его и он оставил свои взгляды из фанатичности, отрицал, что в хадисе от Ибн Масуда, в котором говорится, что один иудей сказал, что Аллах положит небеса на свой Палец, Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) посмеялся этим словам, подтверждая их и удивляясь им. Этот человек сказал, что это лишь утверждение Ибн Масуда, потому что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) посмеялся, удивляясь, но не подтверждая слова иудея. Я же удивляюсь его отрицанию этого хадиса, ведь он подтвердил хадис о двух Пальцах. В другой своей книге с хадисами Пророка (да благословит его Аллах



и приветствует) он привёл в довод хадис «Нет такого сердца, которого бы не было между двумя из Пальцев Господа миров». Если он приводит этот хадис в довод, то должен подтверждать и свидетельствовать о том, что у Аллаха есть Пальцы. Потому что в арабском языке, когда говорят «между двумя из Пальцев» становится понятным, что Пальцев больше, чем два. Как же тогда он отрицает Пальцы в одном месте и утверждает в другом? Это противоречие самому себе<sup>1</sup>.

- «Разве вы не слышали слова Аллаха: «Иса, я упокою тебя и подниму тебя ко Мне» (3:55)? Разве не поднимают что-то снизу вверх, а не сверху вниз? Также Аллах сказал: «Нет, это Аллах поднял его к Себе» (4:158). Невозможно так, чтобы человек спустился с поверхности земли в её глубину или с высокого места в низкое, и про него сказали бы: «Аллах поднял его к Себе». Потому что поднятие в арабском языке, на котором обращается к нам Шариат, может быть только снизу вверх.

Разве не слышали вы слова нашего Творца, описывающего самого Себя: «Он — Побеждающий и над своими рабами» (6:18)? Разве не известно, что Аллах над всеми творениями: джиннами, людьми и ангелами — жителями всех небес?

Разве не слышали вы слова нашего Творца «Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему» (32:5)? Разве не известно в языке, распространённом среди арабов, на котором обращается к нам Шариат, и на котором ниспослан Коран, что делами с неба до земли управляет Тот, Кто находится на небе, а не на земле? Также арабы понимают, что по ступеням поднимаются. Сказал Всевышний: «Ангелы и Дух поднимаются к Нему» (70:4). Поднимается что-то именно снизу вверх, а не сверху вниз. Поймите же арабский язык и не вводите других в заблуждение!

И сказал Аллах: «Славь имя Господа твоего Всевышнего» (87:1). В арабском языке понятно, что Всевышний — это Тот, Кто

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 1/195 – 200.

над всем. Аллах неоднократно сообщил нам в Коране, что Он — Высочайший, Величайший. Так разве Высочайший не вверху, о разумные люди? А не как считают отрицающие атрибуты Аллаха джахмиты, что Он и вверху, и внизу, и посередине, и вместе со всем, и в каждом месте небес и земли, и внутри каждого животного.

Если бы они поразмышляли над аятами Корана и Аллах оказал бы им содействие в их понимании, то до них дошло бы, что они — невежды и не понимают, что говорят. И прояснилось бы им их собственное невежество и несостоятельность их идеологии.

Когда Муса попросил Аллаха показать ему Себя, то Всевышний сказал: «Ты не увидишь Меня, но посмотри на гору», «когда Господь явился горе, Он превратил её в пыль» (7:143). Разве не известно, что если бы Аллах был везде и вместе с каждым человеком и созданием, как считают отрицатели атрибутов Аллаха, то Он был бы виден всем созданиям? И вся земля — низины, холмы, горы, материки, пустыни, города, деревни, жилые и пустынные земли — и все растения, что есть на ней, превратились бы в пыль, как это произошло с горой»<sup>1</sup>.

• «Господь превыше того, чтобы исчез один из Его атрибутов: «Вечен лишь Лик Господа, обладающий Величием и Почётом» (55:27), «Всё погибнет, кроме Его Лица» (28:88), «Будь терпелив вместе с теми, кто взывает к своему Господу по утрам и вечерам, стремясь к Его Лику» (18:28), «Аллаху принадлежат восток и запад. Куда бы вы ни повернулись, там будет Лик Аллаха» (2:115). Аллах утвердил для самого Себя Лик, описал его Величием и Почётом и вынес решение о том, что он останется навечно и не исчезнет. Наши убеждения и всех наших учёных из Хиджаза, Тихамы, Йемена, Ирака, Леванта и Египта заключается в подтверждении того, что Аллах сам для Себя утвердил: мы подтверждаем это языком и верим в это сердцем без

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 1/255–258.

того, чтобы уподоблять Лик нашего Творца лицу кого-либо из творений. Наш Господь превыше того, чтобы быть подобным чему-то из творений. И наш Господь превыше взглядов отрицающих атрибутов Аллаха. И превыше Он того, чтобы быть ничем, как говорят отрицающие Шариат. Ведь не имеющий описаний не существует и сам. Аллах превыше того, что говорят джахмиты, отрицающие атрибуты нашего Господа, которыми Он сам Себя описал в ясных аятах и на языке своего Пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

Эти два аята указывают на то, что Лик — один из атрибутов сущности Аллаха. Лик — это не сам Аллах и не что-то помимо Аллаха, как считают джахмиты, отрицающие атрибуты Аллаха, потому что если бы Лик был самим Аллахом, то в аяте было бы сказано «Вечен лишь Лик Господа, обладающего Величием и Почётом». Поэтому тот, кто не понимает эту часть арабского языка, не способен написать и ложно отнести книгу учёным последователей хадиса, высказывающихся в соответствии с Писанием их Господа и Сунной их Пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Приверженцы Сунны и хадиса, высказывающиеся в соответствии с Писанием их Господа и Сунной их Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и подтверждающие те атрибуты Аллаха, которыми Он сам Себя описал в ясных аятах Корана, сохранённого между двумя его обложками и на языке Его избранного Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что непрерывно передаётся одним достоверным передатчиком от другого — джахмиты считают их антропоморфистами, потому что джахмиты не знают Писание нашего Господа и Сунны нашего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и плохо знают арабский язык, на котором к нам обращается Шариат<sup>1</sup>.

- «Смысл хадиса от Ибн Масуда в том, что Аллах поставит то, что сказано в хадисе, на свои Пальцы так, как это сказано

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 1/24–26, 51–52.

в хадисе. И это произойдёт до того, как земля будет заменена другой землёй, потому что поставить на Пальцы это не то же самое, что схватить что-то, и это понимается из языка, на котором Шариат обращается к нам. Затем Аллах заменит землю другой землёй, как об этом гласит ясный аят: „В тот день земля будет заменена другой землёй, как и небеса“ (14:48). Всевышний также дал описание этому событию на языке своего избранного Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который сообщил, что Он заменит землю, соберёт её в виде лепёшки хлеба и тогда схватит её, а затем она будет опрокинута. И всё это достоверно установлено и имеет правильный смысл»<sup>1</sup>.

- «В этой главе приводятся хадисы с достоверными цепочками передатчиков и правильным смыслом, которые передаются учёными Хиджаза и Ирака от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). В них говорится о Нисхождении Господа к ближнему небу. Мы свидетельствуем языком, верим сердцем и убеждены в Нисхождении Господа, сообщаемом в этих хадисах, не описывая его образа, так как наш избранный Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не описывал образа Нисхождения нашего Творца к ближнему небу, но сообщил нам о том, что Он нисходит. Ни Аллах, ни Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не оставляли разъяснения того вопроса религии, в котором у мусульман есть нужда. И из этих хадисов достоверно и ясным образом утверждается, что Аллах над ближним небом, к которому Он нисходит, как сообщил Пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Ведь в арабском языке нельзя сказать „спустился снизу вверх“. И из речи понимается, что нисхождение бывает только сверху вниз»<sup>2</sup>.

- «Кто не подтверждает, что Всевышний взошёл на Трон над семью небесами, тот не верит в своего Господа и от него требуется покаяние. И либо он кается, либо его голову отруба-

<sup>1</sup> «Ат-Таухид», 1/185.

<sup>2</sup> «Ат-Таухид», 1/289.

ют и выбрасывают в мусорную яму, чтобы она не доставляла своим гнилостным запахом неприятностей мусульманам и неверным, живущим среди мусульман. А его имущество считается трофеем, никто из мусульман его не наследует, потому что мусульманин не может наследовать от неверного, как сказано в хадисе»<sup>1</sup>.

• Аль-Асри же отказался от всего этого и включил этого большого имама в число адептов тафуида! При этом он опирался лишь на одну цитату, которую я приведу дословно, дабы стала известной степень его преступления против обладателей знания и веры.

Пишет аль-Асри: «Сказал имам Ибн Хузейма, когда его спросили о том, что говорить об именах и атрибутах Аллаха: „Имамы мусульман и основоположники правовых школ, такие как Малик, Суфьян, аль-Аузаи, аш-Шафии, Ахмад, Исхак, Яхья Ибн Яхья, Ибн аль-Мубарак, Абу Ханифа, Мухаммад Ибн аль-Хасан и Абу Юсуф не говорили об этом и запрещали своим ученикам погружаться в это, направляя их к Корану и Сунне“»<sup>2</sup>.

И где здесь тафуид?! Есть ли в этих словах что-то, кроме предостережения от разговоров об именах и атрибутах Аллаха и запрета погружения в это? И можно ли сказать, что Ибн Хузейма не знал смысла всех имён и атрибутов Аллаха?! Как он может говорить что-то об этой теме, если сам передаёт, что имамы мусульман не говорили о ней?! И какова ценность этих слов, тогда как существуют десятки ясных текстов от Ибн Хузеймы о подтверждении атрибутов Аллаха и установлении их смысла, что и заставило ар-Рази назвать «Книгу единобожия» Ибн Хузеймы книгой многобожия? Аль-Асри привёл эти слова ар-Рази и сказал в примечании к ним, что в них — «чрезмерность, которая не принимается!» Эти растерявшиеся удивляются тому, как ас-Субки и ему подобные воздержались от критики Ибн Хузей-

<sup>1</sup> «Марифат улюм аль-хадис», 84.

<sup>2</sup> «Акауиль ас-сикат», 62, «Ахадис фи замм аль-калям», 99.

мы, что только добавляет им растерянности и они говорят: «Возможно, Ибн Хузейма отказался от своих взглядов», «Возможно, его книгу исказили». Более того, среди них есть и такие, кто говорит так и про ад-Дарими! Вы удивляетесь тому, что Аллах убеждён ас-Субки от критики этих двух имамов, в предводительстве и величии которых нет разногласий?!

И здесь остаётся самый важный вопрос: в чём же смысл этих слов Ибн Хузеймы и правда ли, что имамы не говорили об именах и атрибутах Аллаха? На самом деле, аль-Асри ужасным образом исказил слова, переведя дело на два упомянутых источника этой цитаты — он отдал предпочтение более раннему из них над более поздним, дабы скрыть искажение, либо с целью оставить для себя лазейку на случай, если его искажение вскроется. Эти слова Ибн Хузеймы в таком же виде присутствуют в книге выдающегося учёного Мари аль-Ханбали «Акауиль ас-сикат», однако в другом источнике — «Ахадис фи замм аль-калям» — в словах есть дополнение, устраняющее затруднение в их понимании, которую аль-Асри не привёл, чтобы осуществить своё искажение.

Писал Абу аль-Фадль ар-Рази (404): «Сказал аш-Шафии: «Моё постановление о рациональных богословах — чтобы их били ветками пальм, сажали на верблюда и обходили с ними семьи и племена, говоря: «Таково воздаяние оставившим Коран и Сунну и занявшимся рациональным богословием»». Также он сказал: «Кто займётся рациональным богословием, тот не преуспеет».

Сказал Абу Абдурахман ас-Сулями: «Я видел, как Абу Амр Ибн Матар написал: «Спросили Ибн Хузейму о рациональном богословии в именах и атрибутах Аллаха, и он сказал: «Это ересь, введённая ими! Имамы мусульман и основоположники правовых школ, такие как Малик, Суфьян, аль-Аузаи, аш-Шафии, Ахмад, Исхак, Яхья Ибн Яхья, Ибн аль-Мубарак, Абу Ханифа, Мухаммад Ибн аль-Хасан и Абу Юсуф не говорили об этом и запрещали своим ученикам погружаться в это, направляя их к Корану и Сунне»».

Это — то, что Абу аль-Фадль ар-Рази привёл из опровержения Абу Абдуррахмана ас-Сулями на рациональных богословов»<sup>1</sup>.

Значит эти слова о порицании рационального богословия! И ересь заключается не в подтверждении имён и атрибутов Аллаха из Корана и Сунны, а в том, чтобы использовать для этого рациональное богословие. Это и есть то, что так сильно запрещали имамы. Они, как и сказал Ибн Хузейма, направляли своих учеников к Корану и Сунне, как он сам и поступал в «Книге единобожия», которая является величайшим трудом о подтверждении имён и атрибутов Аллаха.

Писал Ибн Абдульхади: «Ад-Дарими составил великий труд в опровержении аль-Мариси и его последователей-джахмитов после дискуссии между ним и некоторыми джахмитами-последователями аль-Мариси и ас-Сальджи, но ад-Дарими ни разу не назвал второго по имени в своей книге. В ней он сорвал маску с джахмитов и раскрыл их позор. И мне неизвестно, чтобы среди ранних учёных была книга по этой теме лучше, чем эта и другая его книга в общем опровержении джахмитов. Также „Книга единобожия“, принадлежащая перу Ибн Хузеймы. Эта книга, хоть и является великой в своей области, а её автор — один из самых великих имамов мусульман, книга ад-Дарими всё же более полезна относительно некоторых аргументов джахмитов. А ещё ад-Дарими более глубоко разбирался во взглядах джахмитов: что они хотели сказать и как это опровергнуть. Но оба они — выдающиеся имамы в этой и других областях»<sup>2</sup>.

### **Аз-Зубейри (318)**

«Опровержение тем, кто отрицает Руки Аллаха. Сказал Всевышний проклятому Иблису: «Что помешало тебе поклонитьсяя

<sup>1</sup> «Ахадис фи замм аль-калям», 98.

<sup>2</sup> «Рисаля лятыфа», 74.

тому, кого Я сотворил своими двумя Руками?» (38:75). То есть Адаму. Если бы в этом аяте слово «Рука» означало «Милость», как говорят джахмиты, то это была бы Рука в единственном числе. В арабском языке «две руки» могут означать только две руки сущности.

«Иудеи сказали: „Рука Аллаха скована“. Это их руки скованы и были они прокляты за то, что сказали. Его обе Руки простёрты» (5:64). В арабском языке про руку в значении могущество или милость не говорят «скована».

И сказал Всевышний о своей Близости к своим творениям вместе с тем, что Он на Троне: «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым, или между пятью, чтобы Он не был шестым. Больше их или меньше – Аллах всегда с ними, где бы они ни были» (58:7). Толкователи Корана сказали, что Аллах на Троне, а Его Знание – везде. Подтверждает это слова Всевышнего Мусе и Харуну: «Я – с вами, слышу и вижу» (20:46). Аллах слышит и видит, тогда как Он на Троне»<sup>1</sup>.

### **Абу аль-Хасан аль-Ашари (324)**

«Мы считаем, что у Аллаха есть две Руки, не описывая их образ. Об этом атрибуте Аллаха гласят аяты «Рука Аллаха – над их руками» (48:10) и «Я сотворил своими двумя Руками» (38:75). И передаётся от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что Он сказал: «Аллах провёл Рукой по спине Адама и вывел из неё его потомство». Таким образом утвердилось у Аллаха наличие Руки, образ которой мы не описываем.

И сказано в хадисе: «Всевышний сотворил Адама своей Рукой, сотворил райский сад Эдем своей Рукой, написал Тору своей Рукой и посадил дерево Туба своей Рукой». И сказал Всевышний: «Обе Его Руки распростёрты» (5:64). И передаётся от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что Он

<sup>1</sup> «Аль-Джами фи акаид уа расаиль ахль ас-Сунна», 762.



(да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Обе Его Руки — Правые». И сказал Всевышний: «Мы схватим его за правую руку (или Правой Рукой)» (69:45).

Правила арабского языка и языковые обычаи не позволяют сказать «я сделал своей рукой то-то» и иметь в виду под рукой милость. Поскольку Аллах обращался к арабам на их языке посредством понятных им выражений и поскольку арабский язык не позволяет сказать «я сделал своей рукой то-то» и иметь в виду под рукой милость, то толкование аята «Своими двумя Руками» (38:75) как «своей Милостью» является недействительным. Это потому, что нельзя в арабском языке сказать «у меня есть для него рука», имея в виду «у меня есть для него милость».

Если кто-то будет оспаривать наше использование языка и не будет при этом обращаться к его носителям, то мы оспариваем то, что «рука» означает «милость», ведь доказать обратное он может только посредством правил языка. Если же он отказывается от использования языка, то он не может толковать Коран посредством него и подтверждать смысл «руки» как «Милость» с точки зрения языка. Это потому, что если он будет толковать аят «Своими двумя Руками» (38:75) как «своей Милостью», то ведь мусульмане в этом его мнении не единогласны. А если при этом он обратится к арабскому языку, то он не позволяет сказать «своей рукой», имея в виду «своей милостью». Если же он попытается прибегнуть к третьему пути, то мы попросим его рассказать о нём, но он не сумеет сделать этого.

Опираясь на что эти еретики утверждают, что аят «Своими двумя Руками» (38:75) значит «своей Милостью»: на единогласие мусульман или на правила арабского языка? Тогда они не смогут найти себе доказательств ни в том, ни в другом. Если же они скажут, что опираются при этом на аналогию, то мы спросим их: какая аналогия позволяет вам сказать, что аят «Своими двумя Руками» (38:75) значит именно «своей Милостью»? Каким разумом можно понять, что его толкование таково? «Мы отправляли посланников, говорящих только на языке своего народа» (14:4), «Язык того, на кого они намекают — иностранный, а этот — ясный

арабский язык» (16:103), «Мы сделали его арабским Кораном» (43:3), «Неужели они не размышляют над Кораном?» (4:82). Если бы Коран не был на арабском языке, мы не могли бы над ним размышлять и понимать смысл его слов, когда слышим их. Кто не знает арабского языка – не понимает Коран, но арабы понимают, когда слышат его, потому что он ниспослан на их языке. И в этом языке нет того, о чём заявляют оппоненты.

Мы спросим их: почему вы отрицаете, что Всевышний Аллах под словами «Своими двумя Руками» имеет в виду две Руки, которые не являются органами тела?

Если они скажут, что если «рука» не означает «милость», то может означать только орган тела, то мы спросим их: на каком основании вы вынесли такое решение? Если они скажут, что это так среди наблюдаемых нами творений, то мы ответим: если вы выносите решение об Аллахе, основываясь на наблюдаемые творения, то точно так же среди творений мы не знаем такого, который был бы живым, но не имел бы тела из плоти и крови. В таком случае вы вынуждены описать этим же и Аллаха, пречист Он от этого! А иначе вы пойдёте вразрез со своим мнением и своей аргументацией.

Если же вы подтверждаете Живого, но не такого, как живые творения, то почему вы отрицаете возможность наличия у Аллаха двух Рук, о которых Он нам сообщил, но не таких рук, которые означают «милость», не органов тела и не подобных рукам творений?

Также мы скажем им: мы не знаем такого, чтобы мудрый правитель был кем-то иным, кроме как человеком. Но вы подтверждаете, что у этого мира есть Мудрый Правитель, не подобный человеку, противореча в этом наблюдаемому укладу жизни и опровергая свою же аргументацию. Поэтому пусть противоречие наблюдаемому миру не удержит вас от подтверждения двух Рук Аллаха, которые не имеют значение «милость» и не являются органами тела.

Если они спросят нас о том, почему мы подтверждаем две Руки Аллаха, основываясь на аят «Я сотворил Своими обеими

Руками» (38:75), но не подтверждаем несколько Рук Аллаха, основываясь на аят «Из того, что совершили Наши Руки» (36:71), то мы ответим: мусульмане единогласны в неправильности мнения о том, что у Аллаха несколько Рук. В таком случае если Всевышний упоминает Руки во множественном числе, это обязательно возвращается к подтверждению Двух Рук. И довод указывает на достоверность этого единогласия. А если оно достоверно, такой человек обязан отказаться от своего мнения в пользу подтверждения двух Рук. Это потому, что слова Корана понимаются в их явном смысле и нельзя переходить от явного смысла к другому, кроме как при наличии довода. И у нас есть довод, который переводит упоминание нескольких Рук в явном смысле к явному смыслу другого аята. И явный смысл другого аята обязательно должен быть в прямом смысле, от которого не переходят, кроме как при наличии довода.

Если они спросят нас о том, что если Аллах, сказав о нескольких Руках, имел в виду только две, то почему мы отрицаем Он не может сказать о нескольких Руках, а иметь в виду одну, то мы ответим: Всевышний сказал о нескольких Руках, но имел в виду две, так как мусульмане единогласны в неправильности мнения о том, что у Аллаха несколько Рук, и о том, что Рука у Него только одна. Поэтому мы говорим две Руки, потому что Коран понимается в явном смысле, от которого отступают только при наличии довода, противоречащего явному смыслу.

Если они спросят нас почему мы отрицаем понимание аята «Из того, что совершили Наши Руки» (36:71) и «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75) в переносном смысле, то мы ответим: Речь Аллаха понимается в её явном и прямом смысле. Слова Аллаха можно отвести с прямого смысла на переносный только при наличии довода. Разве вы не видите, что если явный смысл слов обобщённый, но под ними имеется в виду частный, то это уже не явный смысл? Отступать от явного обобщённого смысла можно только при наличии довода. Это же относится и к аяту «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75), явный и прямой смысл

которого — утверждение двух Рук. Нельзя отступать от явного смысла двух Рук к тому, о котором заявляют наши оппоненты, кроме как при наличии довода. Если бы это было дозволенным, то каждый мог бы заявить, что обобщённые слова имеют частный смысл, а частные слова имеют общий смысл, не имея на это довода. Если заявляющему такое без довода это не дозволено, то так же и вам не дозволено без довода заявлять об этих словах, что они имеют переносный смысл. Более того, опираясь на аят «Я сотворил Своими обеими Руками» (38:75), обязательно подтверждать две Руки Аллаха в прямом смысле, а не две милости. Ведь учёные арабского языка не считают правильным говорить «Я сделал своими двумя руками», имея в виду две милости»<sup>1</sup>.

### **Аль-Аджурри (360)**

- «Учёные убеждены в том, что Аллах на Троне, над небесами, а Его Знание объемлет всё, что есть в высоких небесах, семи землях, между ними и под землёй. Он знает скрытое и тайное, знает о предательском взгляде и том, что скрывают сердца, знает о мыслях и намерениях, знает о том, что нашёптывают души, слышит и видит. Ни на небесах, ни на земле, ни между ними не ускользнёт от Его Знания даже то, что весом с пылинку. Он на Троне, Пречистый, Высокий, Высочайший. К Нему восходят деяния рабов, и Он лучше ведаёт о них, чем ангелы, поднимающие деяния ночью и днём.

Если кто-то спросит нас о смысле аята «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвёртым, или между пятью, чтобы Он не был шестым» (58:7), которым они аргументируют, то мы ответим: Аллах на Троне, а Его Знание охватывает их и все творения. Так разъяснили этот аят учёные. Начало и конец аята указывают на то, что речь в нём идет о Знании Аллаха»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Ибана», 125, 136–140.

- «„Он милосерден к верующим. В день, когда они встретят Его, их приветствием будет слово „Мир!“ Он уготовил им щедрую награду“ (33:43–44). По мнению арабских лингвистов, встреча здесь может быть только воочию – Аллах увидит их, а они увидят Аллаха. Он поприветствует их и будет разговаривать с ними, а они будут разговаривать с Ним»<sup>3</sup>.

### **Аль-Кассаб (360)**

- «Каждый атрибут, которым Аллах описал Себя сам, либо описал Его Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) – это атрибут в буквальном смысле, а не аллегорическом, а иначе было бы обязательным аллегорически их толковать, говоря: смысл атрибута Зрение – такой-то, смысла атрибута Слух – такой-то. И тогда атрибутам придали бы не то значение, которое первым приходит на ум. А поскольку убеждения первых поколений мусульман заключаются в передаче атрибутов Аллаха без толкования, становится понятным, что они не принимают аллегорического толкования, но являются ясной истиной»<sup>4</sup>.

- «Аят «Затем взошёл на Трон» (7:54) – довод против джахмитов, потому что Восхождение здесь означает Утверждение на Троне. То есть «Взошёл на Трон» (7:54) означает «утвердился на нём». Поскольку Трон не смешан с сущностью Аллаха, у Его сущности есть граница, неизвестная Его творениям, а Его Знание охватывает всё.

Их слова о том, что Восхождение является овладением, не имеющим направления – ошибка.

Во-первых, это противоречие арабскому языку. Арабы говорят «поднялся на трон», имея в виду «утвердился (уселся) на троне». Сказал Всевышний: «Ковчег пристал (*истауа*) к горе

<sup>2</sup> Аль-Адждурри, 3/1075.

<sup>3</sup> Аль-Адждурри, 2/976.

<sup>4</sup> «Ас-Сияр», 16/213, «Тазкират аль-хуффаз», 3/101.

аль-Джуди» (11:44). То есть ковчег утвердился на горе. Можно ли сказать «ковчег завладел горой»?!»

Также, когда человек занимался чем-то, а затем оставил это дело и принялся к другому, то про него говорят «обратился (*истауа*) к тому-то». Сказал Всевышний: «Он – Тот, Кто сотворил для вас всё, что на земле, а затем вознёсся к небу» (2:29).

Также говорят: «сравнялась (*истауа*) численность» или «сравнялись чаши весов»; «человек выпрямился (*истауа*)», когда он поднялся из поясного поклона.

Так употребляется слово *истауа* и его производные, и мы не знаем ни в распространённых, ни в редких диалектах и наречиях, чтобы это слово включало в себя смысл «овладел», ведь «овладел» значит победил, одолел и заполучил. Так разве Трон был недоступным для Аллаха и был вне Его Власти, чтобы им можно было овладеть?!

Во-вторых, поскольку «овладел» значит «победил и одолел», то это не может относиться к Аллаху, имея при этом начало, потому как Всевышний – Побеждающий и Одолевающий изначально. А Восхождение Аллаха может произойти после сотворения Трона. Аят «Затем взошёл на Трон» (7:54) явно даёт понять, что Восхождение произошло после сотворения небес и земли.

В-третьих, это упрямство разума перед священными текстами и разногласие между учёными общины и её невеждами в вопросе, в котором нет никакого сомнения или затруднения»<sup>1</sup>.

• «Аят „Придёт Господь“ (89:22) – сильный довод против них, в котором говорится о Пришествии Аллаха. И этот аят подобен другому: „Придёт Аллах“ (2:210). Это – сильный и удушающий довод»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Нукат аль-Куран», 1/425.

<sup>2</sup> «Нукат аль-Куран», 4/517.

**Ибн Шакилля (369)**

Сказал Ибн Шакилля во время диспута с одним из последователей Ибн Кулляба после того, как привёл хадисы о Пальцах, Голени и Образе Аллаха: «Учёные приняли эти хадисы, поэтому никто не может запрещать их, истолковывать или отвергать. Если бы они имели какой-то смысл, помимо явного, то Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) непременно разъяснил бы его, а сподвижники, услышав эти хадисы, спросили бы Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) об их скрытом смысле. А раз они молчали об этом, то и мы обязаны молчать и добровольно принимать то, что приняли они.

Оппоненты говорят, что мы уподобляем Аллаха творениям.

Да упасёт Аллах! Уподобляет Аллаха творениям тот, кто говорит: «Лик Аллаха как моё лицо, Рука Аллаха как моя рука». Мы же говорим, что у Аллаха есть Лик, как Он сам Себя описал, у Аллаха есть Рука, как Он сам Себя описал. И нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий. Кто скажет так, тот спасётся.

Мой оппонент считает, что в Речи Аллаха нет приказов и запретов, нет неясных, отменяющих и отменённых слов и что Речь Аллаха не является слышимой, потому что Аллах не разговаривает Голосом, а Муса не слышал Речи Аллаха своим слухом, но это Аллах создал в Мусе понимание, посредством которого он постиг Слова Аллаха. Затем, когда он понял всю порочность этих взглядов, сказал, что теперь он не согласен с Ибн Куллябом в этом вопросе.

После этого я сказал ему, что тот, кто противоречит хадисам, которые имеют непрерывную цепочку достоверных передатчиков, которых никто из учёных не критиковал, и осмелился отвергать их, тот напал на весь Ислам, потому что Ислам и его законоположения передаются именно так»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Табакат аль-ханабиля», 2/132.

**Абу Мансур аль-Азхари (370)**

- «Абу Разин аль-Укейли спросил Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Где был наш Господь до того, как сотворил небеса и землю?» Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «В *ама*, а снизу и сверху был воздух». Сказал Абу Убейд: «*Ама* в арабском языке означает «облака», как сказал аль-Асмаи и другие учёные. И это слово с буквой «хамза» на конце. Мы истолковали этот хадис в соответствии с языком арабов, понятном им. И мы не знаем каковы эти облака и каков их размер. Что касается *ама* в значении «слепота», то оно не имеет «хамзы» в конце и неуместно в данном хадисе».

Также до меня дошло сообщение от Абу аль-Хейсама, но их не передал мне достоверный передатчик, в которых ему приписываются следующие слова: «В этом хадисе *ама* не имеет „хамзы“ в конце. Этим словом называется всё, что не постигается разумом. В таком случае смысл хадиса будет в том, что человеку не дано постичь то, где был Аллах, потому он не способен познать и описать сущность Аллаха».

Но я считаю правильным мнение Абу Убейда — что это *ама* с «хамзой» в конце, то есть облака. Какие они — неизвестно, их невозможно описать и рассказать об их подробностях. Это мнение подкрепляет аят «Придёт Аллах к ним с тенью от облаков и придут ангелы» (2:210). Слово «облака» известно в арабском языке, однако мы не знаем какими будут те облака, с тенью от которых Аллах придёт в Судный День. Поэтому мы верим в них, но не описываем их образ. Так же мы поступаем и с остальными атрибутами Аллаха»<sup>1</sup>.

- «К именам Аллаха относится Сострадательный, то есть Милосердный. И сострадание — более частное понятие, чем милосердие и более мягкое»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Тахзиб аль-люга», 3/156.

<sup>2</sup> «Тахзиб аль-люга», 15/172.



- «Рассказал мне аль-Мунзири от аль-Хаттаби, от Худбы, от Хумейда, от Сабита, от Анаса, который сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) прочитал аят «Когда Господь явился горе, Он превратил её в пыль, и Муса упал в обморок» (7:143), положил свой большой палец близко к кончику мизинца и сказал: «И тогда гора рухнула». Хумейд спросил Сабита: «Ты говоришь такое?» Сабит ответил: «Так сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и так сказал Анас, а я буду скрывать это?!»

Сказал аз-Заджадж: «Когда же его Господь явился горе» (7:143). То есть предстал, показался. И это мнение приверженцев Сунны и общины»<sup>1</sup>.

- «В хадисе сказано, что «Геенна будет наполняться, пока Аллах не поставит в неё свою Стопу». Передаётся от аль-Хасана, что он сказал: «Смысл хадиса в том, что Геенна будет наполняться, пока Аллах не поместит в неё предводителей<sup>2</sup> злодеяний среди творений. Они — первые творения Аллаха для Огня так же, как и мусульмане — первые творения Аллаха для Рая».

Но спросили Абу Убейда о толковании этого и других хадисов о Нисхождении и Лицеизрении Аллаха, на что он ответил: «Эти хадисы передают достоверные передатчики до самого Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и мы не видели никого, кто толковал бы их. Поэтому мы верим в них так, как они передаются, и не толкуем их».

Он имел в виду, что эти хадисы нужно оставлять на их явном значении, как они и передаются»<sup>3</sup>.

- «Сказал Ибн Аббас: «Престол Аллаха — Его Знание». И передаётся от Ата, что он сказал: «Небеса и земля в Престоле подобны кольцу в пустыне». Сказал аз-Заджадж: «И это ясные слова, потому что мы знаем, что престол в арабском языке значит

<sup>1</sup> «Тахзиб аль-люга», 11/126.

<sup>2</sup> В арабском языке это слово пишется так же, как и «стопа». — Прим. Пер.

<sup>3</sup> «Тахзиб аль-люга», 9/55.

то, на чём сидят и на что опираются. Это указывает на то, что Престол велик, небеса и земля меньше его. Сидение и тетрадь<sup>1</sup> в арабском языке имеют значение чего-то твёрдого, одни части которого крепко связаны с другими. Некоторые считали, что Престол Аллаха – это его Могущество, посредством которого Он удерживает небеса и землю. Они сказали, что это наподобие выражения «сделай для этой стены опору», то есть сделай для неё то, на что она будет опираться и на чём будет держаться. И это близко к словам Ибн Аббаса, потому что Знание Аллаха охватывает небеса и землю и ничто не выходит за его пределы. Аллах лучше знает о сущности Престола, но в итоге это что-то великое и относится к Всевышнему».

Но достоверно, что от Ибн Аббаса передаётся, что он сказал о Престоле: «Престол – место двух Его Ступней, а размер Трона никто не может себе представить». Учёные единогласны в достоверности этого сообщения. А его сообщение о том, что Престол – это Знание Аллаха, не из тех, что хадисоведы считают достоверным»<sup>2</sup>.

- Аль-Асри же внёс имя этого великого имама в число группы невежественных адептов тафуида, тем самым солгал и оклеветал его. Мы приведём его слова, дабы выявить его искажение.

Аль-Асри привёл слова аль-Азхари: ««Милостивый взошёл на Трон» (20:5). Сказал Ахмад Ибн Яхья: «Восхождение – это обращение к чему-то».

Сказал аль-Ахфаш: «Взошёл значит поднялся. Говорят „я поднялся на верховое животное“».

Сказал аз-Заджадж: «Некоторые сказали об аяте «Затем вознёсся к небу» (2:29), что это значит вознамерился и направился к небу, как говорят: «Правитель оставил такую-то землю и обратился к такой-то земле», то есть направился к ней. Сказал Ибн

<sup>1</sup> Эти слова в арабском языке имеют один корень. – Прим. Пер.

<sup>2</sup> «Тахзиб аль-люга», 10/32.

Аббас об этом аяте: «То есть поднялся». Его слова значат, что веление<sup>1</sup> Аллаха поднялось к небу»».

Далее аль-Асри сделал к этим словам следующее примечание: «Аль-Азхари передал слова аз-Заджаджа, подтверждая их и довольствуясь ими. И это толкование, цель которого – отрицание движения и перемещения от Всевышнего».

Это один из многочисленных примеров, в которых аль-Асри, как я считаю, переходит границы, искажая слова имамов и возводя на них клевету. Разве подобными методами устанавливают чьи-либо убеждения?! И если аль-Азхари подтвердил аллегорическое толкование, то почему ты включил его в число адептов тафуида?! И если он привёл слова аз-Заджаджа и промолчал о них, то ведь до этого он привёл слова аль-Ахфаша «Взошёл значит поднялся». Как такое может скрыться от аль-Асри?! И как скрылось от него, что аль-Азхари привёл слова аль-Фарра прямо перед этим местом, однако аль-Асри не передал их: «Сказал аль-Фарра: „„Затем вознёсся к небу“ (2:29). То есть поднялся. Это подобно словам „человек стоял, затем уселся прямо; человек сидел, затем поднялся и встал прямо“. Все эти варианты допустимы в арабском языке“»<sup>2</sup>.

### **Ибн Хафиф аш-Ширази (371)**

«Сподвижники Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) единогласны в единстве Аллаха, познании Его имён, атрибутов и предопределения. Они исповедовали это открыто. Они – те, которые передали от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) слова «Вы должны следовать моей Сунне».

<sup>1</sup> Вызывают удивление люди, искажающие слова Ибн Аббаса! Ибн Аббас разъяснил «вознёсся» как «поднялся», а они говорят, что он имел в виду «поднялось веление Аллаха».

<sup>2</sup> «Маани аль-Куран», 1/25.

Сподвижники были едины в своих убеждениях и не расходились во мнениях. Они — те, от которых нам было велено принимать, поскольку, слава Аллаху, они не расходились во мнениях в вопросах единобожия и основ религии, таких как вопросы имён и атрибутов Аллаха, как расходились во мнениях относительно ответвлений религии. А иначе это их расхождение непременно дошло бы до нас, как дошли до нас остальные их разногласия. Таким образом, правильность этих убеждений утвердилась среди их учёных и простых верующих. А затем они передали их поколению своих преемников. И затем правильность этих убеждений утвердилась среди известных учёных. Они передавали их поколение за поколением и разногласие в одной из основ религии считалось у них неверием.

Аллах ознакомил своих рабов с самим Собой тем, что описал им Себя Ликом, описанным Величием и Почётом. Всевышний утвердил для самого Себя Лик. В хадисах об описаниях Аллаха сказано, что Он не спит, что соответствует явному значению аята «Не овладевает Им ни дремота, ни сон» (2:255), что у Всевышнего есть Лик, описанный Светом, и что у Аллаха есть Зрение, как Он сообщил в своём Писании о том, что Он — Слышащий, Видящий.

Также Аллах ознакомил своих верующих рабов с самим Собой, сказав, что у Него есть две Руки, которые Он простёр с Милостью.

Сказано в хадисе: «В Огонь будут бросать людей, а он будет спрашивать „Есть ли добавка?“, пока Аллах не поставит в него свою Ногу». В другой версии сказано «Свою Стопу». Сказал Ибн Аббас: «Престол — место двух Ступней, а размер Трона знает только Аллах». Муслим аль-Батын, ас-Судди, Уахб Ибн Мунаббих и Абу Малик говорили: «Престол — место двух Ступней (или двух Ног)». Эти сообщения передаются от тех, кто стоял у истоков этой общины, что согласуется со словами Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), высказывается устами и хранится в сердцах. Поздние поколения не отказывались принимать это от ранних и сами они не порицали друг друга

за это. Учёные и простые верующие передавали это и записывали в свои книги, пока в последнее время не появилась группа, численность которой уменьшил Аллах и от посещения и разговора с которыми предостерегал нас Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Он запретил нам посещать их во время болезни и извещать об их похоронах. Они направились к этим сообщениям и назвали их уподоблением Аллаха творениям. Они взялись за хадисы и принялись отвергать их при помощи правил аналогии, обвинили в неверии ранние поколения мусульман, стали порицать сподвижников и их преемников и опровергать имамов верного руководства. Они заблудились сами и сбили других с прямого пути.

Мы убеждены в том, что у Аллаха есть Трон. Он на своём Троне, над семью небесами со всеми своими именами и атрибутами, как сказал Всевышний: «Милостивый взошёл на Трон» (20:) и «Он управляет делами с неба до земли» (32:5). Мы не считаем, что Аллах на земле так же, как Он над небом, на своём Троне. Ведь Он знает о том, что происходит с Его рабами, «А затем дела поднимаются к Нему» (32:5).

Также мы убеждены в том, что Аллах нисходит каждую ночь к ближнему небу в последнюю треть ночи, протягивает свою Рукку и говорит: «Есть ли просящий?» Также Он нисходит в ночь середины месяца Шабан и во второй половине дня Арафата»<sup>1</sup>.

### **Аль-Маляты (377)**

«Джахм отрицал Покрывало Аллаха. Но одним из доказательств того, что Всевышний Аллах над небом, отделён от своих созданий и скрыт от них Покрывалами, является хадис: «Аллах не спит и не подобает Ему спать. Он опускает и поднимает чаши весов. Дневные деяния поднимаются к Нему прежде, чем поднимаются ночные, а ночные – прежде дневных. Его Покрывало –

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/71–76.

Свет. Если Он откроет его, то Сияние Его Лица сожжёт всё, что постигнет Его Взор».

Также Джахм отрицал Нисхождение Аллаха к ближнему небу в ночь середины месяца Шабан. Но сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Аллах нисходит к ближнему небу каждую ночь в последнюю её треть». Также сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Аллах откладывает до последней трети ночи, затем нисходит к этому небу».

Также из доказательств того, что Аллах нисходит как пожелает и когда пожелает – Его Возвышение над небом и Восхождение на Трон. Джахмиты же говорят: «А кто заменяет Аллаха, когда Он нисходит?» Мы спросим их: «А кто заменяет Его на земле, когда Он возносится?» Его Знание о том, что на земле, такое же, как и Его Знание о том, что на небе, и наоборот – они равны и нет между ними разницы.

Доказательством этого служат аяты: «Неужели они ожидают того, что к ним придут ангелы, или придёт Господь, или явятся некоторые знамения Господа?» (6:158), «Они предстанут перед твоим Господом рядами: „Вы пришли к Нам такими, какими Мы создали вас в первый раз. Но вы предполагали, что Мы не назначили встречи с вами“» (18:48), «В тот день, когда неверующих представят Огню» (46:20), «Придёт Господь» (89:22).

Сказал Ибн Аббас об аяте «Неужели они ждут того, что Аллах придёт к ним с тенью от облаков и придут ангелы?» (2:210): «Аллах придёт в Судный День с тенью от облаков, разделённых на слои».

Ангелы были названы приближенными по причине их близости к Аллаху, в отличие от других созданий. Но джахмиты впади в замешательство и умы их заблудились, когда они сказали, что никакое место не свободно от Аллаха, и что Он не уходит со своего места, и это их мнение быстро перешло к невеждам. Но, напротив, наш Господь именно таков, однако Он не подобен созданиям в своём Нисхождении. И каждое создание, когда покидает своё место и переходит на другое, переходит своей сущ-

ностью и со своим знанием. То есть оно не знает, что происходит с тем местом, которое оно покинуло. Аллах же, когда возносится с земли на небо или нисходит с одного неба на другое или на землю, то ничего из небес и земли не остаётся вне Его Знания. Его Знание о том, что в небесах и земле, остаётся и после Его Восхождения, и после Нисхождения таким же, каким оно было до этого. Восхождение и Нисхождение Аллаха ничего не убавляет из Знания Аллаха, а оставление этого ничего не прибавляет к Его Знанию. И Тот, чьё положение таково, не покидает своих созданий, и Его создания не выходят за пределы Его Знания»<sup>1</sup>.

### **Аль-Калябази (380)**

«Сунниты единогласны в том, что у Аллаха есть атрибуты в их явном значении, которыми Он описан. К ним относятся Знание, Могущество, Сила, Величие, Доброта, Мудрость, Мошь, Извечность, Жизнь, Воля, Желание и Речь. Сунниты единогласны в том, что эти атрибуты не являются телами, акциденциями или монадами, как и сущность Аллаха не является телом, акциденцией или монадой. Они единогласны в том, что у Аллаха есть Слух, Зрение, Лик и Рука в прямом смысле, которые не подобны слуху, зрению, рукам и лицам созданий. Они единогласны в том, что это атрибуты Аллаха, и не являются частями или органами тела»<sup>2</sup>.

Аль-Асри же включил аль-Калябази в число своей секты! При этом он опирался на его слова: «Сунниты разошлись во мнениях относительно Пришествия и Нисхождения Аллаха. Большинство считало их атрибутами Аллаха, надлежащими Его сущности. Они не прибавляли ничего к передаче и произнесению этих слов. В них обязательно верить, но не обязательно их исследовать»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Ат-Танбих», 112–116.

<sup>2</sup> «Ат-Таарруф», 35.

<sup>3</sup> «Ат-Таарруф», 35, «аль-Кауль ат-тамам», 153.

И он прав, ведь Пришествие и Нисхождение — это ясные и понятные атрибуты Аллаха, которые не нуждаются в объяснении и толковании, но их чтение и является их толкованием. И где здесь тафуид?!

### **Ад-Даракутни (385)**

Ад-Даракутни подтверждал Сидение Аллаха, а также то, что Он посадит Пророка на Трон. Он сказал в своих известных стихах:

Хадис о заступничестве из сборника Ахмада

Мы достоверно передаём от избранного Ахмада (да благословит его Аллах и приветствует)

А хадис о том, что Аллах посадит Его (да благословит его Аллах и приветствует)

На Трон — мы тоже не отрицаем его

Таким, как есть, хадис передавайте,

А противоречащее ему в него не вводите

Не отрицайте того, что Аллах сидит

И того, что Он Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на Трон посадит<sup>1</sup>

<sup>1</sup> «Ибталь ат-тауилят», 1/492, «аль-Арш», 2/414, «аль-Улюу», 234. Сказал Ибн Таймия, как передаётся в «Маджму аль-фатауа», 5/527: «Известно, что такие действия ангелов и человеческих душ, как движение, Восхождение, нисхождение и тому подобное не похожи на движение и другие действия человеческих тел, которые мы наблюдаем в этом мире. Также известно, что для ангелов и человеческих душ возможно то, что невозможно для человеческих тел. Поэтому такие же атрибуты Господа тем более возможны для Него и ещё дальше от подобия нисхождению человеческих тел. Более того, Его Нисхождение не подобно нисхождению ангелов и человеческих душ, хоть их нисхождение и ближе к нисхождению человеческих тел. И поскольку сидение мёртвого в его могиле не похоже



**Ибн Абу Зейд аль-Кайрауани (386)**

• «Аллах — Высочайший, Величайший, Знающий, Сведущий, Управляющий, Всемогущий, Слышащий, Видящий, Великий. Он на своём Преславном Троне своей сущностью. И Он везде своим Знанием. Он создал человека и знает что ему нашёптывает его душа. И Он ближе к нему, чем его сонная артерия. Всевышний придёт в Судный День с ангелами, выстроившимися рядами, чтобы предстать перед общинами и произвести их расчёт»<sup>2</sup>.

• «К тем религиозным вопросам, на которых община пришла к единому мнению, противоречие которым является ересью и заблуждением, относится то, что у Всевышнего есть прекрасные имена и высокие атрибуты. Также то, что Аллах сам разговаривал с Мусой и произнёс ему свои Слова, а не слова, которые Он поместил во что-то другое. Также то, что Аллах слышит и видит, сжимает и расширяет удел, что Его обе Руки распротёрты, а земля в Судный День будет Его Пригоршней, а небеса будут свёрнуты. Также то, что Его Руки не понимаются как Его Милость в аяте об этом и в аяте „Я сотворил своими двумя Руками“ (38:75). Также то, что Аллах придёт в Судный День после того, как не был пришедшим. Он придёт с ангелами, выстроившимися рядами, чтобы предстать перед общинами и произвести их расчёт, наказать их и вознаградить. Он простит, кого пожелает из грешников, и накажет тех из них, кого пожелает. Также то, что Аллах доволен подчиняющимися Ему и любит кающихся и гневается на неверующих в Него и ничто не может противостоять Его Гневу. Также то, что Аллах над небесами, на своём Троне, а не на земле, и Он везде своим Знанием. Также то, что у Аллаха есть Престол, как Он и сказал: „Его Престол объёмлет небеса и землю“ (2:255). Также сказано

на сидение живого, то слово „Сидение“, которое передаётся в хадисах в отношении Аллаха, тем более не подобно образу сидения созданий».

<sup>2</sup> «Ар-Рисаля», 5.

в хадисах, что Аллах установит свой Престол в Судный День для того, чтобы рассудить»<sup>1</sup>.

### **Ибн Батта (387)**

- «Когда довод против джахмитов был установлен, они осознали достоверность хадисов о Нисхождении, не смогли их отвергнуть и сказали: ««Господь нисходит каждую ночь» означает, что нисходит Его веление». Мы ответим на это, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал «Нисходит Аллах» и «Нисходит Господь», а если бы Он (да благословит его Аллах и приветствует) хотел сказать, что нисходит Его веление, то так бы и сказал.

Джахмиты говорят: «Если мы скажем, что нисходит сам Аллах, то получится, что Он уходит, потому что каждый кто нисходит — уходит. А Аллах не может уходить». Мы ответим им: разве не вы заявляете об отрицании подобия от Господа миров? Это ваше мнение привело вас к самому отвратительному уподоблению Аллаха творениям и самому явному противоречию священным текстам. Это потому, что если вы отвергнете хадисы и не уверуете в них, вы отвергнете слова Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и не уверуете в Его (да благословит его Аллах и приветствует) сообщение. А когда вы говорите «Аллах нисходит, уходя», то вы уподобили Его творениям и посчитали, что Аллах не способен нисходить, не уходя, как это присуще творениям, которые занимают одно место, покидая другое. Но мы верим нашему Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и принимаем то, что передаётся от Него (да благословит его Аллах и приветствует), ведь это нам и было приказано и к этому нас призвали. Поэтому мы говорим, как и сказал Он (да благословит его Аллах и приветствует), что «Господь нисходит» и не говорим, что Он уходит. Но Аллах нисходит,

<sup>1</sup> «Аль-Джами фи ас-сунан», 107, «Иджтима аль-джуюш», 83

как пожелает, мы не описываем, не приводим подробностей Его Нисхождения и не говорим, что Он нисходит, уходя.

Сказал Шарик: «Эти хадисы передали те, кто передал от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) хадисы о молитве, посте, милостыне и паломничестве. И именно посредством этих хадисов мы знаем Аллаха и поклоняемся Ему»<sup>1</sup>.

- «Мусульмане – сподвижники, их преемники и все учёные – единогласны в том, что Всевышний Аллах на Троне, над небесами, отделён от своих созданий, а Его Знание объемлет все Его создания»<sup>2</sup>.

### **Ибн Мандах (395)**

- «Хадисы об атрибутах Аллаха передаются многочисленными цепочками передатчиков и согласуются с Писанием Аллаха. Они передаются от поколения к поколению, от ранних к поздним, от сподвижников и до наших дней с подтверждением атрибутов Аллаха, их познанием, принятием и верой в то, о чём Аллах сообщил в своём Писании и чем это разъяснил Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). При этом нужно сторониться истолкования атрибутов, их отрицания, уподобления и придания им образа.

И это потому, что Всевышний восхвалил самого Себя своими атрибутами и призвал своих рабов восхвалять Его ими. Это подтвердил избранный Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и разъяснил то, что хотел Аллах от своих рабов тем, что поведал им о Себе, своих именах и атрибутах. Это было понятным среди арабов и не нуждалось в толковании»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ибн Батта, 3/239.

<sup>2</sup> Ибн Батта, 3/136.

<sup>3</sup> «Ат-Таухид», 3/7.

• «Глава об аяте „Я сотворил своими двумя Руками“ (38:75) и о том, какие хадисы служат доказательством тому, что Аллах буквально создал Адама двумя Руками»<sup>1</sup>.

• «Глава об аятах „Всё исчезнет, кроме Его Лица“ (28:88) и „Вечен только Лик Господа, обладающий Величием и Почётом“ (55:27) и о том, какие хадисы служат доказательством тому, что у Аллаха буквально есть Лик»<sup>2</sup>.

• Сказал аль-Хумейди о хадисе «Аллах создал Адама своими двумя Руками»: «Мы не говорим ничего, кроме этого, принимая и довольствуясь тем, что сказано в Коране и Сунне и не чувствуя к этому неприязни». Приведя это высказывание, Ибн Мандах дополнил: «Так же мы говорим и о приведённых в этой нашей книге атрибутах Аллаха. Мы передаём их без уподобления, описания образа, аналогии и толкования так, как правдивые ранние учёные передали это от чистых сподвижников, а те — от избранного Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Мы считаем невеждами тех, кто говорит об атрибутах Аллаха что-то, кроме разъяснений от Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) или одного из Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижников, присутствовавших при ниспослании и разъяснении Корана. Мы прибегаем за помощью Аллаха от того, чтобы противоречить Корану и Сунне»<sup>3</sup>.

### **Ибн Абу Заманин (399)**

«Сунниты считают, что Аллах нисходит к ближнему небу и верят в это, не описывая подробностей. Хадис о Нисхождении ясно даёт понять, что Аллах на Троне, над небом, а не на земле. Об этом ясно сказано и в Коране: „Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему“ (32:5), „Неужели вы

<sup>1</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 68.

<sup>2</sup> «Ар-Радд аля аль-джахмия», 94.

<sup>3</sup> «Ат-Таухид», 3/309.

в уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?” (67:16), „К Нему поднимается благое слово, а праведное дело поднимает его“ (35:10)»<sup>1</sup>.

### **Мамар аль-Асфхани (416)**

«Когда я столкнулся с чуждостью Сунны и распространённостью ереси и следования прихотям, то пожелал составить своим ученикам и другим мусульманам завещание Сунны и увещевание мудрости. Это – то, на чём сошлись единогласно последователи хадисов и последователи познания Аллаха и суфизма из числа ранних и поздних поколений. Итак, я скажу, что Сунна – это: довольство предопределением Аллаха и принятие Его решения.

Также убеждение в том, что Аллах взошёл на Трон, что нельзя истолковывать, уподоблять творениям и пытаться понять образ. Восхождение понятно, а его образ неизвестен, вера в него обязательна, а его отрицание является неверием. Аллах – вознёсшийся на Трон, об образе чего спрашивать нельзя, и отделён от созданий, а создания отделены от Него. То есть между Аллахом и созданиями нет смешения, соединения и примыкания, потому что Единственный отделён от них и не нуждается в них. Его Знание везде, и никакое место не выходит за его пределы. Ничего даже на вес пылинки в небесах и земле не ускользает от Его Знания. Он знает, что таится в морях и что скрывается в сердцах. «Даже лист падает только с Его ведома. Нет ни зёрнышка во мраках земли, ни чего-либо свежего или сухого, чего бы не было в ясном Писании» (6:59). Также Аллах – Слышащий, Видящий, Знающий, Сведущий; разговаривает, бывает довольным, гневается, смеётся, удивляется; явится своим рабам в Судный День смеющимся, нисходит каждую ночь к ближнему небу как того желает.

<sup>1</sup> «Усуль ас-Сунна», 113.

И это — Сунна, на которой сошлись единогласно имамы, перенятая от Посланника Аллаха по велению Аллаха.

Также Сунна — это следование и принятие преданий Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и ранних учёных и вера в атрибуты Аллаха без уподобления, отрицания и истолкования. То есть все хадисы об атрибутах Аллаха, например, о том, что Аллах создал Адама по Его Образу, что Рука Аллаха на голове муэдзина, что сердца рабов между двумя Пальцами Милостивого, что Аллах положит небеса на один Палец, а земли — на другой Палец и остальные хадисы об атрибутах Аллаха. Имамы единогласны в том, что толкованием достоверных хадисов об атрибутах Аллаха является само их чтение. Они сказали: «Передавайте их как есть». Всё, что сказано в аятах «Придёт Аллах» (2:210) и «Придёт Господь» (89:22) нужно понимать, не пытаясь понять образ и не истолковывая. Мы верим в них правильной верой спасшейся общины суннитов.

Спасение от Аллаха широко. Поиск этого спасения в познании атрибутов Аллаха более обязательно, предпочтительно и достойно. Ведь «Нет ничего равного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:11). Слова «Нет ничего равного Ему» отрицают наличие всякого подобия Аллаха, а слова «Он — Слышащий, Видящий» отрицают истолкование и аннулирование смысла Его атрибутов. Это и есть убеждения приверженцев Сунны и единой общины. Кто противоречит им — противоречит Сунне, а кто следует за ними — соответствует Сунне. И мы, хвала Аллаху, следуем за ними, исповедуя их убеждения и высказываемся об их достоинствах»<sup>1</sup>.

### **Аль-Кадир (422)**

Халиф аль-Кадир составил своё известное сочинение об убеждениях, с которым согласились имамы, и в нём сказано:

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 1/247.

«Аллах — Слышащий Слухом и Видящий Зрением. Его атрибуты Слух и Зрение понимаются из Его имён Слышащий и Видящий. Ничто из созданий не способно постичь Его образ. Аллах разговаривает Речью, а не созданным органом, как у творений. Аллах описывается только тем, чем Он описал Себя сам или описал Его Пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Каждый из этих атрибутов — буквальный, а не аллегория. Известно, что Речь Аллаха не сотворена, Аллах высказал её и ниспослал своему Посланнику (да благословит его Аллах и приветствует) на языке Джibriля после того, как Джibriль услышал её от Аллаха. Джibriль прочёл её Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует), а Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл её своим сподвижникам, а сподвижники прочли её остальной общине. Посредством её чтения творениями, она не становится сотворённой сама, потому как эта Речь и есть Речь Аллаха, которую Он высказал. Она не сотворена в любом состоянии: прочитанном, заученном, написанном и услышанном. А кто скажет, что в одном из этих состояний Речь Аллаха сотворена, тот — неверный, чья жизнь перестает быть неприкосновенной после приведения его к покаюнию»<sup>1</sup>.

Приведя этот текст, Ибн аль-Джаузи дополнил: «Это сочинение аль-Кадира обнаружил имам, исполняющий веление Аллаха на земле, правитель верующих Абу Джафар, сын аль-Кадира, в 430-х годах. Оно было прочитано в собрании, в котором присутствовали учёные и аскеты, среди которых был шейх Али аль-Казуини. Под этим сочинением он поставил свою подпись перед тем, как его прочли правоведы, а затем и они поставили свои подписи, что свидетельствует о том, что это — убеждения мусульман и кто будет противоречить им, тот либо неверный, либо грешник».

<sup>1</sup> «Аль-Мунтазам», 8/109, «аль-Бидая уа ан-нихая», 12/62, «Тарих аль-Ислям», 29/323.

### Ас-Сиджзи (444)

«Всевышний описал себя атрибутами, понятными для арабов и обратился к ним тем, что известно для них. При этом Аллах не сказал, что Его Слова должны пониматься как-то иначе, и Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), передавая Слова Аллаха, не разъяснил, что их не нужно понимать буквально. Следовательно, священные тексты понимаются в соответствии с тем, что понятно и известно среди арабов.

«Аллах ниспослал Коран по своему Знанию» (4:166). Люди, к которым обращается Шариат, понимают, что знание — это постижение информации в его истинном виде. Поэтому и Знание Аллаха, и знание творения — это постижение информации в его истинном виде.

«Аллах — Слышащий, Видящий» (4:58). Известно, что слух — это восприятие звуков в их истинном виде, а зрение — восприятие зримых образов в его истинном виде. Значит Слух Аллаха — восприятие звуков, а Зрение Аллаха — восприятие зримых образов. Так же дело обстоит и со слухом и зрением творения. Но в то же время, никакое знание не подобно Знанию Аллаха и никакие слух и зрение не подобны Его Слуху и Зрению, потому что Его Знание — это неотъемлемый безначальный атрибут Его сущности, к которому не имеют отношения невнимательность, незнание и забывчивость. А знание творения — временное явление, иногда присутствует, иногда отсутствует. Так же и Слух и Зрение Аллаха — они не являются органами, тогда как слух и зрение творения находятся в органах тела.

Эта концепция и обязывает к тому, чтобы Речь Аллаха состояла из звуков и букв, как и речь творения. Однако, Речь Аллаха не имеет начала, конца и не может быть повторена творениями, а речь творения может быть повторена, конечна и является временным явлением, иногда присутствующим, иногда отсутствующим.



Аллах разговаривает без помощи каких-либо органов речи, творение же обычно разговаривает при помощи органов речи»<sup>1</sup>.

### **Ас-Сабуни (449)**

- «Последователи хадиса познают Аллаха посредством Его атрибутов, о которых гласят Коран и достоверная Сунна. Они подтверждают те атрибуты Аллаха, которые Он сам Себе утвердил в Коране и Сунне, не уподобляя их атрибутам творений. Они говорят, что Аллах создал Адама своими двумя Руками, как об этом сообщил сам Всевышний: „Иблис, что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими Руками?“» (38:75). Они не искажают смысла слов священных текстов и не понимают «две Руки» как «две Милости» или «две Силы», как это делают мутазилиты и джахмиты, да погубит их Аллах. Также они не придают им образа и не уподобляют их рукам творений, как это делают антропоморфисты, да не поможет им Аллах.

Аллах защитил суннитов от искажения, уподобления и описания образа атрибутов Аллаха и даровал им знание и понимание, дабы они пошли по пути единобожия и отрицания недостатков от Аллаха, оставив убеждения отрицания или уподобления атрибутов Аллаха. Они последовали за аятом «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11). Также в Коране сказано о двух Руках Аллаха: «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Его обе Руки распротёрты, Он расходует ими, как пожелает» (5:64). Также и в достоверных хадисах говорится об этом, например, в хадисе о споре между Адамом и Мусой, в котором Муса сказал Адаму: «Аллах создал тебя своими двумя Руками и велел ангелам поклониться тебе». Также в хадисе передаются слова Всевышнего: «Я никогда не сделаю праведных потомков того, кого Я создал своими двумя Руками, подобными ангелам,

<sup>1</sup> «Ар-Рисаля», 227.

которых Я создал, сказав „будьте“ и они появились». Также Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Аллах создал райский сад Фирдаус своей Рукой».

Точно так же последователи хадиса относятся ко всем атрибутам Аллаха, о которых говорится в Коране или достоверных хадисах, таким как Слух, Зрение, Глаза, Лик, Знание, Мощь, Сила, Могущество, Величие, Воля, Желание, Слова, Речь, Довольство, Гнев, Любовь, Ненависть, Радость, Смех и другие. Никакие из этих атрибутов они не уподобляют атрибутам творений, но говорят только то, что сказали Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), ничего к этому не добавляя, не придавая образа, не уподобляя, не искажая, не заменяя, не изменяя и не перенося смысл слова с того, в котором его понимают арабы и ради которого это слово было установлено, приданием ему неизвестного среди них толкования. Они передают хадисы об атрибутах Аллаха буквально и оставляют знание о них за Аллахом, подтверждая, что их толкование известно только Ему. Ведь Всевышний сказал, что так говорят крепкие в знаниях: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа» (3:7)<sup>1</sup>.

- «Последователи хадиса убеждены и свидетельствуют о том, что Аллах — взошедший на Трон, над семью небесами, как об этом гласит Его Писание.

Также Аллах поведал о том, что проклятый фараон сказал своему визирю Хаману: «Построй мне башню, может быть, я достигну небесных путей и посмотрю на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом» (40:36–37). Он сказал это именно потому, что слышал, как Муса говорил, что Господь над небесами, и посчитал эти его слова ложью. Учёные общины и выдающиеся имамы первых поколений не расходились во мнениях о том, что Аллах на Троне, а Трон — над семью небесами<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Акыдат ас-саляф», 160–165.

<sup>2</sup> «Акыдат ас-саляф», 175.

**Ибн Абдульбарр (463)**

- «Сунниты единогласны в подтверждении всех атрибутов Аллаха, что передаются в Коране и Сунне, в вере в них и понимании в их явном смысле, а не аллегорическом. Но ничему из этого они не придают образа и не описывают в подробностях. А еретики — джахмиты, мутазилиты и хариджиты — все они отрицают атрибуты Аллаха и не понимают их в явном смысле. Подтверждающих атрибуты Аллаха они считают антропоморфистами. А подтверждающие считают этих еретиков отрицателями атрибутов. Истина же заключается в словах тех, кто высказывается в соответствии с Кораном и Сунной — а это имамы единой общины»<sup>1</sup>.

- «Их заявления об аллегоричности Восхождения Аллаха на Трон, которое понимается как овладение — бессмыслица, так как не является явным смыслом этого слова в арабском языке. Овладение — значит победа и завоевание, но Аллах не завоёвывал Трон и на Троне никого не было, и Аллах — Единственный, Самодостаточный.

Речь должна пониматься в прямом смысле, за исключением случаев, когда община приходит к единому мнению, что под тем или иным словом подразумевается аллегория. Ведь следовать ниспосланному от нашего Господа мы можем только так. Его слова понимаются в самом известном и очевидном их смысле, пока отсутствует этому препятствие, с которым обязательно согласиться. А иначе, если бы каждый мог заявлять об аллегориях, никакое бы слово не устояло. Аллах превыше того, чтобы обращаться к людям не тем, что понятно и известно среди арабов в их речи, при которой слушающий понимает смысл слов говорящего. Восхождение известно и понятно в языке, и это возвышение и возвышенность над чем-то и утверждение на нём»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/145.

<sup>2</sup> «Ат-Тамхид», 7/131.

• «Хадис о Нисхождении Аллаха доказывает то, что Он вверху, на Троне, над семью небесами, как и говорят приверженцы единой общины. Это их аргумент против мнения мутазилитов и джахмитов о том, что Аллах не на Троне, а везде. Доказательством правильности мнения приверженцев истины служит аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5)»<sup>1</sup>.

• И вместе со всем этим аль-Асри включил Ибн Абдульбарра в число сторонников тафуида! При этом он опирался на следующее высказывание Ибн Абдульбарра: «Сказал Яхья Ибн Ибрахим Ибн Музейн: „Малик порицал когда рассказывают эти хадисы, потому что в них есть описание и уподобление атрибутов Аллаха, а спасение в этих вопросах заключается в том, чтобы ограничиваться тем, что сказал Аллах и чем Он Себя описал: Лик, Руки, Простираение Рук, Восхождение на Трон и Речь. Всевышний сказал: „Куда бы вы ни повернулись, там будет Лик Аллаха“ (2:115), „Обе Его Руки распростёрты“ (5:64), „Вся земля в Судный День будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой“ (39:67), „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5). Так пусть человек говорит только то, что сказал Аллах и остановится на этом, не переходя границ этого, не разъясняя и не спрашивая об образе, ведь в этом кроется погибель, потому что Аллах обязал своих рабов верить в Писание, но не обязал их погружаться в то, толкование чего знает только Он“»<sup>2</sup>.

Это слова Яхьи Ибн Ибрахима Ибн Музейна, как видно из контекста. И их окончание таково: «И до меня дошло сообщение от Ибн аль-Касима, что он не видел проблем в передаче хадиса о Смехе Аллаха, потому что Смех, Нисхождение, Усталость, Удивление — всё это от Аллаха и не подобно тому, как это исходит от Его рабов». Далее говорит Ибн Абдульбарр: «Кто посмотрит на Ислам Абу Бакра, Умара, Усмана, Али, Тальхи, Сада,

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/129.

<sup>2</sup> «Ат-Тамхид», 7/151, «аль-Кауль ат-тамам», 162.

Абдуррахмана и остальных сподвижников, что вошли в религию Аллаха толпами, поймёт, что все они познали Аллаха посредством веры в пророков через пророческие чудеса и доказательства, а не посредством „движения“, „целого и частного“, „прошлого и настоящего“. А если бы изучение „движения и спокойствия“ и отрицание телесности и уподобления было для них обязательным, то известие об этом дошло бы до нас. А иначе Коран не хвалил бы их, не отдавал им предпочтения и не возвеличивал так сильно. А если бы это было распространённым среди них делом и их известными привычками, это непременно передавалось бы многочисленными преданиями подобно тому, как они передавали Коран и Сунну»<sup>1</sup>.

Из этого становится ясным, что слова, приведённые аль-Асри, принадлежат Яхье Ибн Ибрахиму, а не Ибн Абдульбарру. Вдобавок к этому, Ибн Абдульбарр сразу после этих слов говорит: «Аят «Когда Господь явился горе» (7:143) подобен аяту «Придёт Господь» (89:22). Все сунниты говорят, что Аллах нисходит, является и приходит, не пытаясь понять образ этого. Они не спрашивают «как Он приходит, как является, как нисходит, откуда приходит, откуда является, откуда нисходит?», потому что Аллах не подобен ничему из созданий, Он превыше вещей и нет у Него сотоварища.

В аяте «Когда Господь явился горе» (7:143) явное указание на то, что до этого момента Аллах не был явившимся горе, и в этом заключается разъяснение хадиса о Нисхождении»<sup>2</sup>.

• Также в другом месте аль-Асри опирался на эти слова Ибн Абдульбарра: «Пришествие Аллаха не является движением, уходом и перемещением, так как это возможно только если приходящий будет телом или монадой. А поскольку известно, что Аллах не тело и не монада, то не обязательно, чтобы Его Пришествие было движением или перемещением. Это стано-

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/152.

<sup>2</sup> «Ат-Тамхид», 7/153.

вится ясным, если извлечь это из слов „пришло воскрешение“, „пришла смерть“, „пришла болезнь“ и тому подобное, что случается, но не приходит буквально»<sup>1</sup>.

Но кто изучит должным образом слова Ибн Абдульбарра, поймёт, что он лишь отрицает слова, которых нет в священных текстах, такие как «движение» или «перемещение», даже если и подтверждает смысл, на которые эти тексты указывают! Он сам об этом ясно поведал в тех словах, что идут прямо перед тем отрывком, что привёл аль-Асри: «Допустимо ли перемещение Того, Кто изначально не занимал места, к другому месту? Слова „перемещение“ и „изменение состояния“ неприменимы к Аллаху в силу того, что Его изначальноность не несёт в себе нахождения Его в месте. Так же и Его перемещение не несёт в себе нахождения Его в месте. И Он не подобен в этом творениям. Сам факт существования творения подразумевает нахождение его в каком-то месте, и его перемещение подразумевает нахождение в каком-то месте. Перемещаясь, оно переходит с одного места на другое. А Аллах не таков, Он изначально существовал без места. Так же и Его перемещение не является занятием места. Разум не в состоянии отвергнуть это. Мы говорим „Аллах из отсутствия места возвысился на место“, но не говорим „переместился“, даже если и смысл у них один<sup>2</sup>. Разве ты не видишь, как мы говорим „у Аллаха есть Трон“, но не говорим „у Аллаха есть сидение“, хоть смысл у них один? Мы говорим „Аллах Муд-

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/137, «аль-Кауль ат-тамам», 67.

<sup>2</sup> Аль-Асри привёл это предложение, но отнёс их к словам Ибн аль-Кайима в его книге «Иджтима аль-джюш», 1/88, и добавил: «Это мнение Ибн аль-Кайима — явная ошибка, в чём ему противоречили все учёные!» На самом деле это не слова Ибн аль-Кайима, но он передал их от Абдуллаха Ибн Халыфа аль-Мукри. И вот Ибн Абдульбарр говорит то же самое. В этих словах — подтверждение смысла Нисхождения, ограниченное словами священных текстов. Ибн аль-Кайим же считал правильным воздерживаться от этого.

рый“, но не говорим „Аллах разумный“. Мы говорим „любимец Ибрахима“, но не говорим „друг Ибрахима“. Но смысл у всех них один. Мы называем, описываем и применяем к Аллаху только те слова, которыми Он сам Себя назвал, согласно тем Его описаниям, что мы привели выше. Нет у Него сотоварища. И мы не отрицаем того, чем Он описал Себя, ведь это будет отрицанием Корана. Всевышний сказал: „Придёт Господь“ (89:22). Пришествие Аллаха не является движением, уходом и перемещением...»<sup>1</sup>

<sup>1</sup> «Ат-Тамхид», 7/136. Разбор вопроса движения Аллаха и разногласие ранних учёных в этом вопросе уже было приведено. Перемещение тоже относится к этому, так как не является словом из священных текстов. Вместе с этим, это неоднозначное слово, которое может нести и правильный и неправильный смысл. Так, если под перемещением подразумевается перемещение с одного существующего места на другое, либо освобождение одного пространства и занятие другого, как перемещаются творения, то это отрицается от Аллаха. Поэтому правильным будет сторониться этих слов, а произносить нужно слова из священных текстов, такие как Нисхождение, Возвышение, Пришествие. Сказал Ибн аль-Кайим, как приводится в «Мухтасар ас-сауаик», 472: «Те, кто воздержались и от подтверждения перемещения и движения Аллаха и от отрицания, то они ближе всех к истине и следованию откровению Аллаха. Они говорят так же, как говорят и священные тексты, и молчат о том, о чём молчат священные тексты. Правильность их позиции полностью проявляется в тех случаях, когда слова, которых нет в священных текстах, являются неоднозначными и могут иметь как правильный, так и неправильный смысл. К ним относятся: движение, перемещение, тело, объём, сторона, акциденции, явления, причина, изменение, сочленение и тому подобные слова, несущие в себе и ложь и истину. Они не принимаются абсолютно и не отвергаются абсолютно. Кто подтвердил их абсолютно, тот ошибся, и кто отверг их абсолютно – ошибся. Это потому, что их значения могут быть отвергаемыми от Аллаха, а могут быть обязательно подтверждаемыми. Так, перемещение может означать перемещение тела или акциденции с одного места, в котором оно

А выше он писал: «Их аргумент „если бы Аллах был в каком-то месте, то Он был бы подобен творениям, так как то, что окружается и охватывается местами, является сотворённым“ — неверное следствие и вообще бессмыслица, потому что ничто из творений не подобно Аллаху, и ни от кого из них нельзя проводить аналогию на Аллаха. Аллах не познаётся аналогией, и Его не сравнивают с людьми. Нет бога, кроме Него. Он существовал до существования всего, а затем создал места, небеса, землю и то, что между ними. Он — Вечный и останется после всего. Он — Творец всего и нет у Него сотоварища. Все мусульмане и все разумные люди говорят, что невозможно представить существующего без места, а что не имеет места, то не существует»<sup>2</sup>.

Ничего из слов Ибн Абдульбарра не указывает на незнание смысла, наоборот, он подтверждает атрибуты Аллаха и отрицает от Него недостатки, следуя путём первых поколений, что и заставило Ибн аль-Джаузи критиковать и ругать его.

нуждалось, в другое место, в котором оно нуждается. Запрещено подтверждать такое перемещение для Аллаха. То же самое касается и движения». Также Абдульгани аль-Макдиси привёл слова Абдуллаха Ибн Ахмада в «аль-Иктисад фи аль-итикад», 110: «Мы шли вместе с отцом в мечети, и он услышал, как один человек рассказывает хадис о Нисхождении, говоря: „Когда наступает ночь середины месяца Шабан, Аллах нисходит к ближнему небу, не уходя, не перемещаясь и без изменения состояния“. Тогда мой отец содрогнулся, его лицо пожелтело, и он схватил меня за руку. Я держал его, пока он не успокоился, затем он сказал: „Останови нас у этого излишне углубляющегося“. Когда же мы поравнялись с ним, он сказал: „Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был более ревностным к Аллаху, чем ты. Говори так, как сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)“, а затем ушёл».

<sup>2</sup> «Ат-Тамхид», 7/135.



Писал Ибн аль-Джаузи: «Кто говорит, что хадис несёт в себе то-то или понимается так-то, например, что Аллах взошёл на Трон своей сущностью или нисходит к ближнему небу своей сущностью, то это — добавка, которую говорящий постиг своим разумом, а не извлёк из текста.

И вызывает удивление один человек из Андалуса, которого зовут Ибн Абдульбарр — автор книги «ат-Тамхид». В ней он привёл хадис о Нисхождении Аллаха, а затем сказал: «Этот хадис указывает на то, что Аллах на Троне, а иначе слово «Нисхождение» не имело бы смысла». Это — слова человека, не познавшего Аллаха, потому что они взяты из его разума, посредством которого он знает о нисхождении тел. С этого он провёл аналогию на атрибут Аллаха. Какое это имеет отношение к следованию священным текстам?!»<sup>1</sup>

Если бы Ибн Абдульбарр исповедовал тафуид, то не получил бы в свой адрес эту критику. И если бы его слова понимались как незнание смысла атрибутов Аллаха, то Ибн аль-Джаузи не ругал бы его так и не сказал бы этих слов.

Некоторые люди обольщаются словами Ибн аль-Джаузи, и эта ситуация вынуждает меня разъяснить его положение.

Итак, Ибн аль-Джаузи со всем своим кругозором и возвеличиванием священных текстов и высказываний первых поколений мусульман имел противоречивые убеждения: в одном месте он толкует атрибуты Аллаха аллегорически, а в другом — подтверждает их, порицая аль-Ашари и ашаритов и называя их еретиками. Поэтому Ибн Раджаб писал: «Некоторые шейхи и имамы-ханбалиты из семейств аль-Макдиси и аль-Аляси сильно упрекали его за склонность к аллегорическому толкованию в некоторых его словах. Нет сомнений, что его слова в теме атрибутов Аллаха противоречивы и неясны. Хоть он и знал хорошо хадисы и высказывания первых поколений мусульман в этой области убеждений, всё же не был в состоянии опровергнуть со-

<sup>1</sup> «Сайд аль-хатыр», 99.

мнения рациональных богословов и разъяснить их несостоятельность. Также он возвеличивал Ибн Акыля и следовал за ним в большинстве его взглядов, хоть и опровергал его в некоторых вопросах. А Ибн Акыль был большим знатоком рационального богословия, но не обладал полными знаниями о хадисах и высказываниях первых поколений мусульман, потому и запутался в теме имён и атрибутов Аллаха и взгляды его были противоречивыми. А Ибн аль-Джаузи последовал за ним в этой его противоречивости.

Сказал Ибн Кудам: «Ибн аль-Джаузи был имамом своего времени в умении увещевать, составил хорошие труды в различных науках, ему оказывали благой приём, он преподавал шариатское право, составлял книги в этой науке, знал большое количество хадисов наизусть и также писал книги в этой науке. Однако мы не довольны его книгами о Сунне и его методологией в этом»<sup>1</sup>.

Среди тех, кто опровергал методологию Ибн аль-Джаузи в вопросах атрибутов Аллаха и указывал на его противоречие имаму Ахмаду в этом – шейх Исхак Ибн Ахмад аль-Аляси (634)<sup>2</sup> в своём послании, адресованном Ибн аль-Джаузи: «Ты противишься атрибутам Всевышнего, как будто это исходит не из сердца, в котором живёт стеснение Величайшего и Высо-

<sup>1</sup> «Зейль табакат аль-ханабиля», 1/414.

<sup>2</sup> Писал о нём Ибн Раджаб в «Зейль табакат аль-ханабиля», 3/445: «Он был примерным праведником, аскетом, учёным, правоведом, всегда приказывающим одобряемое и запрещающим порицаемое, не боялся никого, кроме Аллаха, и не обращал внимания на упрёки. Он порицал халифа ан-Насыра и того, кто меньше его по статусу. Халиф имел с ним очную ставку и послушался его по праву. Сказал аль-Мунзири: „Некоторые даже сказали, что в его времена не было никого, кто бы так много запрещал порицаемое, и поэтому на какое-то время он попал под заключение“. Он отправил длинное послание Ибн аль-Джаузи с порицанием за склонность к аллегорическому толкованию в некоторых его словах».

чайшего, наполненное почтением и возвеличиванием, но исходит из фальшивых, приукрашенных душ. Ты заявляешь, что группа последователей Сунны и хадиса принимает атрибуты Аллаха, не понимая их. Да упасёт Аллах! Это лишь потому, что они воздерживаются от болтовни и разглагольствования, а не потому, что они не способны вести диспуты и дискуссии и не из-за незнания рационального богословия. Они всего лишь удерживают себя от излишнего углубления в это по причине своих знаний и осведомлённости, а не из-за невежества и слепоты.

И удивительно, как тот, кто относит себя к пути первых поколений мусульман и не считает дозволенным углубляться в рациональное богословие, отдаёт предпочтение толкованию того, кого до этого не предпочитал, говоря: «Если мы скажем то-то, то это приведёт к тому-то». Затем утверждённые атрибуты Творца он сверяет с неподтверждёнными по его мнению. Это я и запрещаю. Как ты можешь опровергать своё знание и мнение словами кого-то из поздних учёных? И не натравляй на нас еретиков, которые скажут: «Вы приписываете нас к ереси, а сами больше погрязли в ней. Разве вы не посмотрите на слова того, чьи правильность убеждений, знания и достоинства вы подтверждали сами?» «Как я могу говорить то, чего не говорили до меня?»<sup>1</sup> И как ты можешь следовать мнениям рационалистов и углубляться вместе с углубляющимися, а потом порицать их? Это нечто удивительное!

Если бы одно создание описало бы другое подобное создание, не увидев его и не обладая правдивой информацией о нём, это описание было бы ложью. Как же тогда вы описываете Аллаха тем, правильности чего не знаете? Вы описываете Его, исходя из предположений и того, что приходит вам на ум. Вы отвергаете атрибуты Аллаха, которыми Он доволен для Себя и о которых сообщил Его Посланный (да благословит его Аллах и приветству-

<sup>1</sup> Это известные слова имама Ахмада, которые приводил сам же Ибн аль-Джаузи. — Прим. Пер.

ет), что передаётся достоверными передатчиками, из-за того, что якобы это может иметь тот или иной смысл.

Также ты заявляешь, что ханбалиты путаются в атрибутах Аллаха. Ты хуже них и не обладаешь широкими познаниями о Сунне. Побойся же Аллаха и не говори о Нём по своему мнению, ведь это знание скрытого, узнаётся только из слов защищённого от ошибки Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Вы объявили войну достоверным хадисам, а ведь их передатчики передали нам правовые постановления.

Я — делегат к тебе от учёных и хафизов. Поэтому либо ты отказываешься от этих мнений и искренне каешься, как это делали другие, либо они раскроют твоё положение людям и распространят это по странам, разъяняя твои слабые суждения. В этом деле нужно советоваться. Не проходит и дня, чтобы не было того, кто устанавливает довод Аллаха на земле. Научная дискредитация человека перевешивает похвалу, нет в этом сомнений. Аллах — Покровитель нашим словам. Он прощает тех, кто предостерегает.

Если ты позволишь себе толковать атрибуты Аллаха аллегорически, основываясь на арабский язык, и откажешься от этого наставления, то убеждения великого имама Ахмада Ибн Ханбали не таковы, и ты не можешь относить себя к нему. Поэтому выбери себе другую идеологию, если ты на это способен. Ханбалиты не переставали во все времена высказывать истину явно, даже рискуя быть убитыми. Они не боялись ради Аллаха упрёков, ругани и клеветы оппонентов. Их равнодушие к мирскому и забота о следующей жизни — общеизвестный факт<sup>1</sup>.

Также на противоречивость взглядов Ибн аль-Джаузи в вопросах атрибутов Аллаха указывал и аз-Захаби. В обращении к Ибн аль-Джаузи он писал: «Ты приписал к Ибн ас-Самани фанатичность к ханбалитам и дурные намерения. Однако, это не очевидно для меня. Наоборот, клянусь Аллахом, его убежде-

<sup>1</sup> «Зейль табакат аль-ханабиля», 3/447.

ния относительно Сунны лучше твоих, ведь сегодня ты ашарит, а завтра ханбалит, о чём свидетельствуют твои книги. И мы не видим, чтобы ханбалиты и шафииты были довольны твоими взглядами»<sup>1</sup>.

### **Некоторые высказывания Ибн аль-Джаузи, порицающие ашаритов**

- «Поначалу долгое время аль-Ашари был мутазилитом. Затем он надумал противоречить им и выступил со своими взглядами, чем нанёс удар по убеждениям людей и что привело к череде смут. Люди не расходились во мнениях о том, что то, что они слышат – это Речь Аллаха, ниспосланная Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует) через Джibriля. Имамы, на которых люди опирались, говорили, что Речь Аллаха извечна, а мутазилиты сказали, что она создана. И мнение аль-Ашари совпало с мнением мутазилитов в том, что Речь Аллаха создана. Он сказал, что это не Речь Аллаха, которая на самом деле является атрибутом сущности Аллаха. Она не была ниспослана и её нельзя услышать. И после того, как он обнародовал свои взгляды, он не переставал бояться за себя из-за своего противоречия суннитам. Он даже попросил защиты у семейства Абу аль-Хасана ат-Тамими из страха убийства. А затем уже появились различные правители, которые фанатично последовали за его мнениями. И стало у него так много последователей, что шафииты оставили убеждения аш-Шафии и начали исповедовать убеждения аль-Ашари»<sup>2</sup>.

- «Люди не имели разногласий в убеждениях, пока не появился аль-Ашари. Поначалу он имел взгляды мутазилитов, а затем ему пришло в голову, что Речь Аллаха – это атрибут в Его Душе, о чём он и заявил. Это означает, что Коран, который

<sup>1</sup> «Тарих аль-Ислям», 37/407.

<sup>2</sup> «Аль-Мунтазам», 6/332.

у нас — создан. Затем он добавил к этому другие свои мнения, что нанесло удар по убеждениям людей. И еретики до сих пор не перестают входить в это течение»<sup>1</sup>.

- «Ибн Акыль передал слова Абу аль-Маали аль-Джуайни о том, что Аллах знает только в общем, но не знает подробностей. И я не знаю какое сомнение попало в сердце этого несчастного, что он сказал такое. То же самое и аль-Газали. Он сказал, что Нисхождение Аллаха — это перемещение, а Восхождение на Трон — соприкосновение Аллаха с Троном. Как же я могу описать их пониманием и аскетизмом, когда они не знают, что дозволено в отношении Аллаха, а что нет? И если бы они перестали возвеличивать себя, то школьники опровергли бы их взгляды, и они осознали бы их правоту»<sup>2</sup>.

- «Прибыла в Багдад группа иностранных еретиков и поднялись они на кафедры увещевать народные массы. И в большинстве своих собраний они говорили, что на земле нет Речи Аллаха! Тогда мусхаф всего лишь страницы, обложка и переплёт?! Также они говорили, что Аллах не вверху! И что рабыня, которой Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) задал вопрос «Где Аллах?», была немой и указала на небо, имея в виду, что Аллах не является одним из идолов, которым поклоняются на земле. Также они говорят: «Где эти «буквисты», которые считают, что Коран состоит из букв и звуков? Это лишь выражение от Джибриля!»

Так они и продолжали, пока в сердцах большинства простых верующих ослабло возвеличивание Корана до тех пор, пока один из них не сказал: «Это верно, а иначе Коран — это то, что Джибриль принёс от себя».

И потом группа суннитов пожаловалась мне, а я сказал им, чтобы они терпели, потому что обязательно сомнения иногда будут восставать, даже если их будут опровергать. Ложь выиг-

<sup>1</sup> «Сайд аль-хатыр», 197.

<sup>2</sup> «Сайд аль-хатыр», 127.

рывает битву, а истина выигрывает войну. Лжецов – много, и нет такой земли, чтобы в ней не было того, кто делает фальшивки, похожие на монеты правителя»<sup>1</sup>.

• Однажды Ибн аль-Джаузи сказал, произнося проповедь на кафедре: «Еретики говорят, что над небесами нет никого, в мусхафе нет Корана, а в могиле нет Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Это их тройной позор!»<sup>2</sup>

### **Аз-Занджани (471)**

«Приверженцы истины считают, что Всевышний создал небеса и землю, а до их сотворения Его Трон уже был созданным над водой. Затем, после сотворения небес и земли, Он взошёл на Трон, как об этом говорится в священных текстах. Восхождение не значит овладение, ведь Аллах и до этого владел Троном, и Он его и создал. Аллах владеет всем. Также Восхождение не означает, что Аллах соприкасается с Троном, что Он опирается на него или находится на одном уровне с ним. Всем этим невозможно описать Аллаха. Но Аллах – взошедший своей сущностью на Трон, об образе чего спрашивать нельзя. Аллах сам о Себе сообщил это, и мусульмане сошлись единогласно на том, что Аллах – Высочайший, Всевышний. Также и Коран гласит об этом: «Славь имя Господа твоего Всевышнего» (87:1). Также Аллаху принадлежит и Возвышенность во всех остальных её значениях. Все разумные люди понимают, что Возвышенность является похвальным качеством.

Подавляющее большинство мусульман и представителей других религий единогласны в обращении к Аллаху в сторону верха во время взывания и прошения у Него. И это является доводом. Никто не позволял обращаться к Аллаху в сторону низа, и ни в какие другие стороны, кроме верха. Сказал Все-

<sup>1</sup> «Сайд аль-хатыр», 195.

<sup>2</sup> «Зейль табакат аль-ханабиля», 2/466, «ас-Сияр», 21/367.

вышний: «Они боятся своего Господа, который над ними» (16:50).

Достоверно передаётся от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), что Он (да благословит его Аллах и приветствует) спросил рабыню «Где Аллах?», владелец которой хотел освободить её. Она ответила «Над небесами» и указала вверх своей головой. Тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил её: «А кто я?» Она ответила: «Ты — Посланник Аллаха». Тогда Он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Освободи её, ведь она верующая». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение о том, что она верующая, когда она сказала, что Аллах над небесами<sup>1</sup>.

### **Аль-Харауи (481)**

- «Передача священных текстов в их явном смысле заключается в том, чтобы тексты о единобожии, доступном простым верующим, оставались в их явном смысле, чтобы люди не отклонялись в их изучении, не обременяли себя их толкованием, не переходили за рамки явного смысла, впадая в уподобление, и чтобы не претендовали на их постижение и воображение»<sup>2</sup>.

- «Глава о возложении Стоп Аллаха на Престол. Сказал Ибн Аббас: «Престол — место двух Его Ступней, а размер Трона никто не может себе представить. Также это передаётся от Абу Мусы, Абу Хурайры, Икримы и Абу Малика»<sup>3</sup>.

- «Глава о подтверждении двух Глаз Аллаха. Сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): „Каждый пророк предостерегал свою общину от одноглазого лжеца. Так вот, он одноглазый, а ваш Господь не одноглазый!“»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Иджтима аль-джуюш», 118.

<sup>2</sup> «Мадаридж ас-саликин», 2/85.

<sup>3</sup> «Аль-Арбаин», 56.

<sup>4</sup> «Аль-Арбаин», 64.



- «Доказательство того, что Стопа — это Нога Аллаха. Сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «...пока Аллах не поставит свою Ногу в Ад и тогда он скажет: «Хватит, хватит!»»<sup>1</sup>.

- «Глава о Восхождении Аллаха на Трон над семью небесами, и о том, что Он отделён от созданий, о чём гласят Коран и Сунна. В многочисленных сообщениях говорится о том, что Аллах над семью небесами, на Троне, а Его Знание, Могущество, Слух, Зрение и Милость — везде»<sup>2</sup>.

### **Абу аль-Фарадж аш-Ширази (486)**

- «Доказательства того, что Аллах на Троне в противоречие ашаритам, которые считают, что Он не на Троне.

«Он сотворил небеса и землю и то, что между ними, за шесть дней, а затем взошёл на Трон» (25:59), «Ангелы и Дух восходят к Нему» (70:4), «К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние поднимает его» (35:10), «Славь имя Господа твоего Всевышнего» (87:1) и другие аяты. Кто-то из мутазилитов или ашаритов может сказать, что аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) означает, что Он завладел и захватил Трон, на что указывают слова поэта:

Взошёл Бишр над Ираком  
Без меча и пролитой крови

Мы ответим, что такое понимание аята невозможно, потому что овладение может быть атрибутом только того, кто был побеждённым и неспособным, а затем обрёл способность на это.

И другой ответ: Восхождение в арабском языке означает возвышение над чем-то. Сказал Всевышний: «Затем Аллах воз-

<sup>1</sup> «Аль-Арбаин», 77.

<sup>2</sup> «Ас-Сияр», 18/514, «аль-Улюу», 260.

нёсся к небу» (41:11). Это невозможно понять как получение власти, потому что в арабском языке говорят «такой-то заполучил власть над чем-то», а не говорят «заполучил власть к чему-то»<sup>1</sup>.

- «Сказал Всевышний: „Я сотворил своими обеими Руками“ (38:75). Рука – это атрибут Рука, а не две Силы, не две Милости и не два органа. Это один из атрибутов сущности Аллаха»<sup>2</sup>.

- «Человека нужно спросить о Коране: Аллах произнёс Коран буквами и звуками или Его Речь – это смысл в Его Душе или сущности? Если он ответит, что Аллах произнёс Коран буквами и звуками, то он суннит, а если скажет, что Речь Аллаха находится в Его сущности, то он ашарит. Если же он скажет, что Аллах создал речь, то он мутазилит»<sup>3</sup>.

- «Человека нужно спросить о Всевышнем: гневается ли Он и бывает довольным? Если ответит положительно, то он суннит, а если отрицательно, то неверующий в Аллаха джахмит.

Наше доказательство – аяты «Когда они разгневали Нас, Мы отомстили им» (43:55), «Аллах разгневается на него и проклянет его» (4:93), «Не преступайте границ дозволенного, а не то на вас падёт Мой гнев» (20:81). Так, Довольство и Гнев – два атрибута сущности Аллаха. Мы не говорим, что они созданы. И они никогда не исчезнут. «Моя Милость опередила Мой Гнев»: Милость Аллаха – для Его приближенных, а Его Гнев – для Его врагов»<sup>4</sup>.

### **Ибн Тахир аль-Макдиси (507)**

Писал Ибн Тахир в своей поэме об убеждениях:

<sup>1</sup> «Ат-Табсыра», 129.

<sup>2</sup> «Имтихан ас-сунни», 193.

<sup>3</sup> «Имтихан ас-сунни», 127.

<sup>4</sup> «Имтихан ас-сунни», 226.

Говорите, что Аллах на Троне – так и знайте,  
Как в Коране сказано, а об образе не спрашивайте

Аллах перенёс ночью раба своего  
Мухаммада (да благословит его Аллах  
и приветствует), к людям отпавленного

Я подтверждаю, что Аллах Величайший  
Коран произнёс, не так, как считает неверующий

Речью с голосом, что подобия не имеет  
Передаёт это Абу Яхья и оставь высокомерие

И в Речи Его есть буквы, как передаётся в хадисе  
От Ибн Масуда, будь справедливым и поразмысли

Его Речь читается, слышится, произносится  
и пишется  
Я убеждён в этом в противоречие тем, кто  
противится

Ибн Кулляб привнёс свою ересь  
Джад, Джахм и аль-Мариси, отвернувшись

И пришёл Ибн Каррам, обманул и оклеветал  
Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах  
и приветствует), и даже не почувствовал

Эти идеи из своего разума они принесли  
И все они с пути истины сошли<sup>1</sup>

В её толковании Ибн Тахир после того, как привёл доказа-  
тельства Возвышенности Аллаха, среди которых «хадис о ра-

<sup>1</sup> «Манзумат Ибн Тахир».

быне», пишет: «Этот хадис свидетельствует о том, что к условиям веры относиться убеждение в сердце человека о том, что Аллах над небесами, и произношение этого языком»<sup>1</sup>.

### **Аль-Багауи (516)**

- «Аят „Но ты удивился“ (37:12) Хамза и аль-Кисаи читают „Но Я удивился“, и это чтение Ибн Масуда и Ибн Аббаса. Удивление Аллаха не подобно удивлению людей, что аналогично аятам „Лицемеры издеваются над верующими, а Аллах поиздевается над ними“ (9:79) и „Лицемеры забыли Аллаха, а Он забудет их“ (9:67). Удивление людей – непризнание или возвеличивание чего-то необычного, а удивление Аллаха может быть непризнанием и порицанием, а может быть довольством и одобрением, как сказано в хадисах: „Господь удивляется юноше, который ведёт себя как взрослый“, „Господь удивляется вашим отчаянным просьбам, когда Его ответ уже близок“»<sup>2</sup>.

- ««Когда Господь явился горе, Он превратил её в пыль» (7:143). Сказал Ибн Аббас: «Свет Господа явился горе Зубейр». Сказал ад-Даххак: «Аллах раскрыл Свет из-под Покрывала на размер ноздри быка». Сказали Абдуллах Ибн Салам и Каб аль-Ахбар: «Величие Аллаха явилось горе лишь на размер игольного ушка, и она превратилась в пыль». Сказал ас-Судди: «Аллах явился горе на размер мизинца. Об этом говорится в хадисе от Анаса, в котором Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл этот аят и положил большой палец на последнюю фалангу мизинца и сказал: «И тогда гора рухнула»»<sup>3</sup>.

- «„Затем Аллах возшёл на Трон“ (13:2). Возвысился на Трон»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Худжа аля тарик аль-махаджа», 2/429.

<sup>2</sup> Аль-Багауи, 7/36.

<sup>3</sup> Аль-Багауи, 3/277.

- «„Затем Аллах вознёсся к небу“ (2:29): Ибн Аббас и большинство ранних толкователей Корана сказали, что это значит „Аллах возвысился на небеса“»<sup>5</sup>.

- И вместе с этим аль-Асри включил его в число адептов тафуида. При этом он опирался на эти слова аль-Багауи: ««Затем Аллах взошёл на Трон» (13:2). Сказали аль-Кальби и Мукатиль: «Утвердился на Троне». Сказал Абу Убейда: «Возвысился». А мутазилиты истолковали Восхождение как овладение. Сунниты же считают, что Восхождение на Троне – это атрибут Аллаха, об образе которого они не спрашивают, человек должен верить в него и оставлять знание о нём Аллаху. Один человек спросил Малика об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5): «Как Он взошёл?» Малик на время опустил голову, покрылся потом, а затем сказал: «Восхождение не является неизвестным, а его образ не поддаётся разуму, верить в него обязательно, а спрашивать о нём – ересь. А тебя я считаю заблудшим». И он приказал вывести этого человека.

Передаётся от ас-Саури, аль-Аузаи, аль-Лейса, Ибн Уейны, Ибн аль-Мубарака и других учёных Сунны, что они сказали об этих аятах о неясных атрибутах Аллаха: «Передавайте их так, как они есть, не спрашивая об образе»»<sup>6</sup>.

Пишет аль-Асри: «Посмотри, как аль-Багауи разделит между мнением Мукатиля и аль-Кальби и между мнением суннитов. После того, как он привёл их мнение, он сказал: «Сунниты же считают...»».

Но кроме того, аль-Багауи разделит между мнением мутазилитов и мнением суннитов. Он привёл мутазилитское толкование Восхождения как овладение, а это и есть толкование ашаритов, а аль-Асри считает аллегорическое толкование приемлемым подходом суннитов. Затем аль-Багауи привёл мнение суннитов,

<sup>4</sup> Аль-Багауи, 4/293.

<sup>5</sup> Аль-Багауи, 1/78.

<sup>6</sup> Аль-Багауи, 3/235.

что свидетельствует о том, что аллегорическое толкование не является приемлемым мнением среди них.

Пишет аль-Асри: «Во-вторых, поразмышляйте над его словами „оставлять знание о нём Аллаху“ и „неясные атрибуты Аллаха“. Неясное — это то, смысл чего неизвестен. После этого становится понятным, что аль-Багауи явно подтверждал, что ранние учёные исповедовали тафуид и воздерживались от разговоров о том, что имеется в виду в аятах и хадисах об атрибутах Аллаха».

Слова аль-Багауи «оставлять знание о нём Аллаху» могут означать либо знание смысла, либо знание сущности и образа, либо и то и другое. Первый и последний варианты невозможны по двум причинам:

1) Аль-Багауи растолковал Восхождение на Трон как Возвышение и передал это толкование от большинства ранних толкователей Корана. Также он разъяснил атрибут Аллаха Удивление, как было приведено выше. Поэтому если понять эти его слова как незнание смысла атрибутов, то мы припишем ему противоречие самому себе.

2) В своём труде «Шарх ас-Сунна» аль-Багауи сказал похожие слова, а после них привёл толкование Восхождения на Трон как Возвышение от Абу аль-Алии и Муджахида. Как он может относить ранним учёным незнание смысла атрибутов Аллаха, а затем передавать от них этот смысл?!

На самом деле, под своими словами «оставлять знание о нём Аллаху» он имел в виду знание сущности и образа. И тот факт, что он привёл сообщение от Малика, укрепляет это понимание, ведь в нём отрицается знание образа.

Что касается его слов «неясные атрибуты Аллаха», то нет в этом проблем, поскольку ранние учёные расходились во мнениях о том, знают ли крепкие в знаниях смысл неясных аятов или нет. Если предположить, что знает это только Аллах, то правильно это понимается так, что сущность и образ атрибутов Аллаха известна только Ему, поэтому с этой стороны атрибуты являются неясными. И поскольку аль-Багауи разъяснил смысл

атрибутов Аллаха Восхождение на Трон и Удивление, то заявление о его тафуиде неуместно и является не чем иным, как ложью и клеветой.

И здесь мы приведём его слова из «Шарх ас-Сунна» по причине той пользы, что есть в них, а также для того, чтобы узнать убеждения первых поколений мусульман и что они имели в виду под отсутствием толкования: «Палец, упомянутый в хадисе, является одним из атрибутов Аллаха. То же самое касается всего, о чём сказано в Коране и Сунне на тему атрибутов Аллаха. К этому относится Лик, Глаз, Рука, Нога, Пришествие, Нисхождение к ближнему небу, Восхождение на Трон, Смех и Радость Аллаха. Сказал Всевышний: «Чтобы тебя вырастили у Меня на Глазах» (20:39), «Всё исчезнет, кроме Его Лица» (28:88), «Вечен лишь Лик Господа, обладающий Величием и Почётом» (55:27), «Его обе Руки распростёрты» (5:64), «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Вся земля в Судный День будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» (39:67), «Придёт Аллах» (2:210), «Придёт Господь» (89:22), «Милостивый взошёл на Трон» (20:5). И сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Господь нисходит к ближнему небу каждую ночь, когда остаётся её последняя треть», «Не перестанут бросать в Геенну людей, а она будет спрашивать «Есть ли добавка?», пока Господь Величия не поставит в неё свою Стопу», «Аллах посмеётся ему, а затем его призовут войти в Рай», «Аллах явится к ним, смеясь», «Аллах радуется покаянию Его раба больше, чем когда кто-то из вас встречает свою верблюдицу, потеряв её в пустыне».

Всё это и подобное – атрибуты Аллаха, которые передаются в священных текстах. Обязательно верить в них и передавать в их явном смысле, воздерживаясь от их толкования, уподобления и будучи убеждёнными в том, что никакой атрибут Творца не подобен атрибутам созданий так же, как и Его сущность не подобна их сущности. Сказал Всевышний: «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11).

На этом и были ранние поколения этой общины и учёные Сунны. Они приняли все атрибуты Аллаха на веру, сторонились их толкования и уподобления и оставляли знание о них за Аллахом. Всевышний сказал: «Крепкие в знаниях говорят: „Мы уверовали в него. Всё это – от нашего Господа“» (3:7).

Сказал Суфьян Ибн Уейна: «Толкованием всего, чем Аллах описал Себя сам в своём Писании, является само его чтение и молчание о нём. Никто, кроме Аллаха и Его посланников, не может это толковать».

Один человек спросил Малика об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5): «Как Он взошёл?» Малик на время опустил голову, покрылся потом, а затем сказал: «Восхождение не является неизвестным, а его образ не поддаётся разуму, верить в него обязательно, а спрашивать о нём – ересь. А тебя я считаю заблудшим». И он приказал вывести этого человека из собрания.

Сказал аль-Уалид Ибн Муслим: «Я спросил аль-Аузаи, Суфьяна Ибн Уейну и Малика об этих хадисах об атрибутах Аллаха и Его лицезрении в Раю, на что они ответили: „Передавайте эти хадисы так, как они есть и не спрашивайте об их образе“».

Сказал аз-Зухри: «Аллах разъясняет, Посланник доводит, а мы принимаем».

Сказали некоторые ранние учёные: «Стопа Ислама прочно держится только на мосту веры и принятия».

Сказал Абу аль-Алия: «„Затем Аллах вознёсся к небу“ (2:29) то есть поднялся».

Сказал Муджахид: ««Взошёл» значит возвысился на Трон»<sup>1</sup>.

Можно ли подумать, что аль-Багауи сначала отрицает, что ранние учёные толковали и знали смысл атрибутов Аллаха, а затем приводит от них их толкование и смысл?! Толкование, которое они отрицали – это толкования джахмитов и придание образа антропоморфистов.

<sup>1</sup> «Шарх ас-Сунна», 1/168.



**Ибн аз-Загуни (527)**

- «Оппоненты утверждают, что если понимать понимать Лик Аллаха в явном смысле, как подобает Живому, то ведь лик живого – это орган и часть тела. Если это и есть понимание атрибутов Аллаха в явном смысле, то это настоящее приписывание Аллаху тела. А если понимание атрибутов в их явном смысле подразумевает подтверждение атрибута, который отличается по природе и подобен тому, что заслуживает описываться так же, то это настоящее уподобление Аллаха творениям. Явные доказательства опровергают оба этих отклонения. А что приводит к ним, является неверным.

На это мы ответим, что явный смысл – это смысл, соответствующий тому, что воспринимается из слова, который принят в обращение среди носителей языка. Высказанное слово обретает этот смысл в разуме того, кто имеет минимальное знание арабского языка. Явный смысл Лика – будь это прямой или переносный – не подразумевает, что под ним имеется в виду вся сущность, в чём нет разногласия. Цель этого тезиса – опровержение аллегорического толкования оппонента.

Они могут сказать, что если под фразой «Лик Аллаха» не понимать самого Аллаха, то это может означать только часть и орган тела.

Мы скажем, что такое суждение будет справедливым только в том случае, если речь идёт о создании. Если то, к чему относится лик, известно нам как сочленённое тело, имеющее образ и размеры, то лик в данном случае будет частью целого. Но Лик Творца – это атрибут Его сущности, которая, как известно, не является сочленённым телом, имеющим образ и размеры. Природа этой сущности неизвестна, а потому и природа Лика, который является её атрибутом, также непостижима и невозможно познать его образ. Этот атрибут не принимает сочленения, происходящего от количества, ведь всё это – атрибуты монад, образующих тела, а Аллах превыше этого.

Если кто-то скажет, что это касается Слуха, Лица, Зрения и других подобных атрибутов сущности, то тем самым он выйдет за рамки явного смысла атрибута к иному, относящемуся к творениям. В таком случае это будет касаться и Жизни, Знания и Могуущества, ведь знание – это акциденция, возникающая в сердце путём приобретения или существующее априори. И это не относится к Творцу, потому как Его сущность отличается от сущности творений и не имеет с ними общей природы, образа и размеров.

Что касается их слов «если вы подразумеваете подтверждение атрибута, который подобен тому, что заслуживает описываться так же, то это настоящее уподобление Аллаха творениям», то мы ответим, что подобие бывает с двух сторон.

1) Подобие в заслуженности, причиной которого служит совершенство, полноценность и безупречность.

2) Подобие в заслуженности, причиной которого служит необходимость и устанавливается разумом.

Второй вариант невозможен, так как известно, что Аллах – Богатый и ни в чём не нуждается. Он не нуждается в том, чтобы быть ощущаемым, так как в этом есть недостаток. Поэтому остаётся первый вариант, что является подтверждением безупречности Аллаха и Его совершенных атрибутов.

Их слова «это приводит к приписыванию Аллаху конечностей и органов тела» неправильны с той стороны, что атрибуты творений называются конечностями потому, что посредством них творение приобретает то, что отсутствовало бы при отсутствии этого атрибута. Вместе с этим создание нуждается в нём. Творец же не нуждается в приобретении, поэтому невозможно представить себе, чтобы Его атрибуты назывались конечностями, ведь причина такого именованья отсутствует.

Что касается органов тела, то они подтверждаются для созданных животных и людей, так как у них обязательно должны быть атрибуты, носящие самостоятельные названия. Орган тела представляет собой часть тела. Творец же не состоит из частей, которые могут объединяться и разделяться, поэтому невозможно

к Нему применять слово «орган тела». В таком случае остаётся сказать, что Аллах представляет собой бесподобную сущность, которая заслуживает иметь надлежащие ей атрибуты. Когда в Коране и достоверной Сунне говорится об атрибуте Аллаха, то это название должно приниматься и подтверждаться так, как это надлежит Аллаху. И нельзя принимать это не как атрибут, потому что сущность Аллаха принимает атрибуты»<sup>1</sup>.

• «Творец описал себя в Коране двумя Руками: «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Обе Его Руки распростёрты» (5:64). Эти аяты обязывают к подтверждению двух атрибутов сущности Аллаха, которые называются «две Руки».

Мутазилиты и некоторые ашариты считают, что под двумя Руками Аллаха подразумеваются две Милости. А некоторые из них считают, что в данном случае две Руки нужно понимать как Могущество.

Наше доказательство: Коран ниспослан на арабском языке и обычное общепринятое значение слова «рука» в нём имеет смысл атрибута описываемой сущности, который имеет свои характерные особенности – это и есть явный смысла слова «рука». Также среди арабов известны такие атрибуты, как сила, знание, лик, слух, зрение, жизнь и другие. Такова основа в отношении этого атрибута. Арабы не отходят от прямого смысла к переносному, иносказательному, кроме как при наличии косвенного указания на это. Поэтому они говорят «у него есть для меня рука», имея в виду какое-то благодеяние, совершаемое руками. Этот смысл понимается из слов «для меня». Такую фразу можно сказать даже если между этими двумя людьми большое расстояние или преграда. В таком случае, если говорящий будет иметь в виду настоящую руку, то эти его слова будут неправдой. Поэтому если у него на самом деле будет настоящая рука, например, он держит его руку в своей руке, либо один ввёл свою руку в одежду другого, и скажет «у него есть

<sup>1</sup> «Аль-Идах», 281–283, «Баян ат-тальбис», 1/255–259.

для меня рука», то его слова будут пониматься буквально, так как сама ситуация отменяет действие косвенного указания. В речевых обычаях слова в абсолютном смысле встречаются чаще, чем такие ситуации с той стороны, что иногда к ним переходят из-за косвенного указания, но такие ситуации перевешивают слова в абсолютном значении, поэтому применять их предпочтительнее.

То же касается и арабского выражения могущества словом «рука». Такое возможно только при наличии косвенного указания: «у него рука надо мной». Слова «надо мной» являются косвенным доводом, свидетельствующим о том, что под рукой подразумевается могущество. И это также при наблюдении ситуации будет пустословием подобно тому, как мы говорили выше о милости.

Другое доказательство: если мы поразмышляем над аятом «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими Руками?» (38:75), то понимание двух Рук как Милость и Могущество будет невозможным по той причине, что Аллах говорит о превосходстве Адама над Иблисом, так как Иблис возгордился своим происхождением от огня, мол, огонь выше положением над глиной. Аллах отверг эту его гордость и утвердил отличительную особенность Адама, которой не обладает Иблис, сказав: «Кого Я сотворил своими обеими Руками» (38:75). Эти слова свидетельствуют в пользу того, что под ними подразумевается атрибут Аллаха, с двух сторон.

1) Оппонент считает, что Иблим создан посредством той же Милости и Могущества, что и Адам. А раз Адам не отличается в этом от Иблиса, то не было бы причин для его превосходства. В таком случае довод Аллаха не был бы установлен над Иблисом и он мог бы возразить: «Меня Ты тоже создал тем же, чем создал и Адама. Как же тогда Твои слова указывают на его превосходство надо мной?» Всё, что приводит к несостоятельности довода Аллаха и устранению отличия между двумя вещами, которую подразумевает Аллах, является ложным и абсурдным.

2) Аллах отнёс акт сотворения к своим Рукам. А когда действие относится к руке, то в таком случае оно может относиться только к тому, что может совершать действие. И это именно Рука в том смысле, в котором подтверждаем мы.

Другое доказательство: нет сомнений, что перенос приведённых слов от известного явного смысла к иносказательному возможен лишь по одной из трёх причин.

1) Возникновение препятствия пониманию слов в их явном смысле.

2) Присутствие косвенного указания, которое может перенести слова с явного смысла на иносказательный.

3) Невозможность отнесения явного смысла слова к тому, к чему он относится, при котором это слово нуждалось бы в аллегорическом понимании.

Если они скажут, что отнесение к Аллаху Руки в явном смысле невозможно из-за какого-то препятствия этому, то эти слова неверны, так как Творец представляет собой сущность, принимающую соответствующие ей атрибуты. Сам Творец — это сущность, а не монада, не тело и не акциденция. Природа этой сущности непостижима и непознаваема человеческим разумом. Её описания нет в священных текстах. Если подтверждение природы неосуществимо, то за этим же следуют и размеры, образ, органы и части. А раз всё это невозможно, то отвращение к слову «Рука» будет равно отвращению к слову «сущность». И чем бы они не отрицали сущность с теми её атрибутами, которые мы подтверждаем, всё это ведёт к отрицанию Руки, так как нет для нас разницы между подтверждением того и другого. А если они не способны сделать это из-за категоричной силы довода, вынуждающего признать сущность такой, какой мы её описали, то это и приводит к их неспособности отрицать Руку как атрибут соответствующий сущности.

Если они скажут, что текст содержит в себе косвенный довод, указывающий на правильность понимания слов в переносном смысле, то это невозможно с нескольких сторон.

- Как мы уже объяснили, отнесение действия к Руке обязывает понять слово «Рука» как атрибут, что укрепляет его понимание в прямом смысле. И невозможно, чтобы в одном месте сообразились подкрепление прямого смысла и косвенное указание на переносный.

- Выше мы уже привели косвенные указания на переносный смысл, например, если говорящий под рукой подразумевает милость, он говорит «у него есть для меня рука». Слова «для меня» косвенно указывают на милость. А если он под рукой подразумевает могущество, то говорит «у него есть надо мной рука». Слова «надо мной» косвенно указывают на могущество. Обоих этих косвенных указаний нет в обсуждаемом аяте.

- Оппонент утверждает, что причиной аллегорического понимания аята служит то, что понимание его в прямом смысле ведёт к приписыванию Аллаху органа, конечности, тела, части, размеров и образа, что является уподоблением Его творениям. Но выше мы уже разъяснили, что в отношении Аллаха это невозможно, так как подтверждение Руки Аллаха подобно подтверждению сущности Аллаха. Если эта возможность устраняется, то становится недействительной и причина отказа от понимания аята в его явном смысле, отрицающая подтверждение Руки в прямом смысле и вынуждающая заменить его метафорой.

Если они скажут, что сущность Творца, не может иметь Руку в явном смысле, то это невозможно, так как мы с оппонентом единоголосны в том, что сущность Творца принимает атрибуты в их явном смысле, такие как существование, Знание, Могущество, Воля и другие.

Оппоненты говорят, что основа в общепринятых обычаях в том, что Рука, совершающая действие, является конечностью, потому они и прибегают к аллегорическому толкованию Руки, которая в ситуации с Адамом означает милость, так как в арабском языке под словом «рука» можно подразумевать милость, поэтому говорят «у него есть для меня рука», и у Аллаха есть две милости в сотворении Адама: милость религии и милость этого мира. Всё это делает необходимым аллегорическое толкование.

Мы скажем, что выше мы уже опровергли причину аллегорического толкования, ведь действительной причиной для этого является препятствие к пониманию слов в их основном, явном значении, которое сразу приходит на ум в общепринятых речевых обычаях носителей языка. В данном аяте эта причина отсутствует. Если бы Аллах под Рукой подразумевал милость, то сказал бы «кого Я сотворил для своей Руки», так как Он создал Адама для милости, а не посредством милости, ведь милость религии и милость этого мира сотворены для него.

Кроме того, сотворение посредством милостей религии невозможно, ведь милости религии — это вера, поклонение и подчинение. Всё это, по мнению оппонентов, сотворено. А посредством сотворённого нельзя сотворить что-то. Милости этого мира — это наслаждения и удовлетворение желаний, что также является сотворённым, а часть этого — акциденции. Посредством этого однозначно нельзя что-то сотворить. Поэтому с этой стороны предлагаемое метафорическое понимание несостоятельно.

Оппоненты говорят, что Аллах отнёс к Адаму сотворение Руками лишь для того, чтобы почтить и возвеличить его над Иблисом. Одного только этого отнесения достаточно для почтения, поэтому Всевышний сказал в истории о пророке Салихе «верблюдица Аллаха». Также о Мекке говорят «дом Аллаха». Аллах сделал это отношение почтением, но это не отменяет того, что все верблюды и все дома принадлежат Аллаху.

Мы скажем, что если это почтение не будет посредством отнесения к атрибуту Аллаха, то это будет почтением и только. А если почтение сопровождается упоминанием атрибута Аллаха, то оно обязывает к подтверждению этого атрибута, без которого отнесение не состоялось бы. Ведь если мы скажем «Аллах создал творения своим Могуществом», то связь этого действия с атрибутом Аллаха обязывает к подтверждению этого атрибута. Также если мы скажем «Аллах охватил все создания своим Знанием», это обязывает к подтверждению охвата атрибутом Знание. Одно только отнесение, без упоминания атрибута Аллаха,

не обязывает к отрицанию этого атрибута, но отнесение к атрибуту обязывает к подтверждению этого атрибута»<sup>1</sup>.

### **Аль-Караджи (532)**

• Сказал аль-Караджи в своей поэме об убеждениях последователей хадиса:

Они убеждены в том, что Бог своей сущностью  
На своём Троне вместе со знанием скрытого<sup>2</sup>

Писал аз-Захаби: «Эта поэма известна среди учёных и простых верующих земель Востока»<sup>3</sup>.

Также он писал: «Рядом с этой поэмой написано рукой Ибн ас-Салаяха: „Это — убеждения суннитов и последователей хадиса“»<sup>4</sup>.

• Писал аль-Караджи в своей книге «аль-Фусуль», в которой привёл высказывания аш-Шафии, Малика, ас-Саури, Ахмада, аль-Бухари, Ибн Уейны, Ибн аль-Мубарака, аль-Аузаи, аль-Лейса и Исхака об основах Сунны, из которых узнаются их убеждения: «Высказывания этих имамов — довод против каждого, кто относит себя к их правовым школам, но противоречит их убеждениям, ведь невозможно, чтобы кто-то из последователей той или иной школы обвинял её основоположника в заблуждении, ереси или неверии. Клянусь Аллахом, следование правовой школе имама вместе с противоречием его убеждениям — скверное деяние согласно Шариату и природному естеству. Поэтому кто скажет, что он шафиит в вопросах права и ашарит в вопросах убеждений, мы скажем ему, что это две противоположности и, более того, отступничество, ведь аш-Шафии не был ашаритом в убеж-

<sup>1</sup> «Аль-Идах», 284–289, «Баян ат-тальбис», 1/260–267.

<sup>2</sup> «Аль-Арш», 2/438.

<sup>3</sup> «Аль-Арш», 2/470.

<sup>4</sup> «Аль-Улюу», 236.



дениях. А кто скажет, что он ханбалит в ответвлениях религии и мутазилит в её основах, то мы скажем ему, что этим своим заявлением он сошёл с прямого пути, ведь Ахмад не был мутазилистом ни в убеждениях, ни в правовых постановлениях.

Маликиты тоже попали под сомнения ашаритов, и это, клянусь Аллахом, оскорбительная и позорная ошибка, ведущая к мучительным наказаниям и скверной обители для приписывающих себя к правовым школам этих великих имамов, которые считали джахмитов, мутазилитов, кадаритов, уакыфитов и ляфзытов неверующими.

Пусть же суннит знает, что Сунна в убеждениях делится на три части: убеждения о сущности Аллаха, Его именах и атрибутах; убеждения о Посланнике Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), Его (да благословит его Аллах и приветствует) сподвижниках и чудесах; убеждения, связанные с мусульманами в обоих мирах.

Что касается первой части, то мы убеждены в том, что у Аллаха есть извечные, несозданные имена и атрибуты, о которых гласит Его Писание и о которых сообщил Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) своим сподвижникам, что передаётся достоверными передатчиками и принимается доверенными хадисоведами. Ясный Коран и достоверные хадисы утверждают, что Аллах – Первый, всегда существовал, Последний, всегда будет существовать, Единственный, Извечный, Самодостаточный, Щедрый, Знающий, Кроткий, Высочайший, Великий, Возвышенный, Преславный, у Него сильная Хватка, Он творит из ничего, а затем воссоздаёт творение, совершает всё, что пожелает, Сильный, Могучий, Защищающий, Помогающий, «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11). Также у Него есть атрибуты Душа, Лик, Глаза, Стопа, Руки, Знание, Взор, Слух, Зрение, Воля, Желание, Довольство, Гнев, Любовь, Смех, Удивление, Стеснительность, Ревность, Ненависть, Сжимание и Разжимание Руки, Близость, Возвышенность, Речь, Слова, Приветствие миром, Зов, Явление, Встреча, Нисхождение, Возвышение, Восхождение на Трон. Он

возвышен над небесами, на Троне, отделён от созданий. Сказал Малик: «Аллах над небесами, а Его Знание везде». Сказал Ибн аль-Мубарак: «Мы знаем нашего Господа как Возвышенного над семью небесами на Троне и отделённого от созданий. И мы не говорим, как говорят джахмиты, что Он на земле». Сказал ас-Саури: «„Он с вами, где бы вы ни были“ (57:4) то есть Его Знание». Сказал аш-Шафии: «Аллах на Троне, над небесами, приближается к своим созданиям, как пожелает». Сказал Ахмад: «Аллах – вознёсшийся на Трон, Знающий о каждом месте».

Также Он нисходит каждую ночь к ближнему небу, как пожелает, придёт в Судный День, как пожелает, возвышается над своим Престолом. Также мы верим в аяты и хадисы о Троне и Престоле. Благое слово поднимается к Аллаху, ангелы и Дух восходят к Нему, Он создал Адама своими двумя Руками, создал Письменную Трость, райский сад Эдем, дерево Туба своими двумя Руками, и обе Его Руки – Правые.

Также Аллах произносит своё откровение, как пожелает. Сказала Аиша: «Я считала своё положение более низким, чтобы Аллах рассказал обо мне в читаемом откровении». Также Коран – ниспосланные слова Аллаха со всех его сторон и ни одна буква в нём не создана. Коран начался от Аллаха и к Нему вернётся. Сказал Ибн аль-Мубарак: «Кто не уверовал хотя бы в одну букву Корана, тот неверный». Все сто четыре писания, ниспосланные посланникам – несозданные слова Аллаха. Сказал Ахмад: «Всё, что в хранимой скрижали, мусхафах и чтении людей, как бы это ни читалось и во всех состояниях – всё это несозданные слова Аллаха». Сказал аль-Бухари: «Я говорю, что в мусхафе Коран и в сердцах Коран. А кто скажет иначе, того приводят к покаянию, и либо он кается, либо он идёт по пути неверия»<sup>1</sup>.

• Также он писал: «Нас спрашивают о том, что если мы запрещаем аллегорическое толкование и считаем его ложным

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 4/176–182.

приёмом, то что мы скажем о толковании ранних учёных, например, передаётся от Ибн Аббаса, что смысл Восхождения — Утверждение, а от Суфьяна передаётся, что в аяте «И Он с вами» (57:4) имеется в виду Знание Аллаха.

В ответ мы скажем, что толкование сподвижника принимается в руководство, потому как он был свидетелем ниспослания откровения и знает толкование и разъяснение аята. Ибн Аббас был из числа учёных сподвижников, к которому люди обращались за толкованием Корана. Он говорил: «Я — укрепившийся в знаниях». Ведь он жил вместе с Посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), четырьмя халифами и другими учёными сподвижниками. Днём и ночью он усердно искал и задавал вопросы женщинам и мужчинам, которые знали толкование, неизвестное младшим сподвижникам, и присутствовали при ниспослании аятов, при которых отсутствовали младшие сподвижники. Также Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) попросил Аллаха даровать Ибн Аббасу знание толкования Корана: «О Аллах, научи его толкованию и даруй ему понимание религии».

И если стало ясным, что толкование сподвижников принимается, то толкование Ибн Аббаса больше всех заслуживает быть принятым, ведь он — бездонное море знания и сподвижник, больше всех знающий толкование Корана. Если его толкование Восхождения как Утверждение передаётся достоверно, то мы выносим решение о принятии этого на веру. Об Утверждении мы знаем столько же, сколько и о Восхождении. Мы говорим, что это не то утверждение, которое бывает после усталости или беспокойства, но оно таково, как пожелает Аллах. Его образ неизвестен, а вера в него обязательна, что мы говорим и о Восхождении.

Если же это будет не сподвижник, то если за его толкованием последовали известные имамы Сунны и согласились с ним заслуживающие доверия учёные, то мы принимаем это толкование, следуем за ним и соглашаемся с ним. Это даже если и не настоящее единогласие, то нечто похожее на него, ведь оно

является путём верующих и согласиём тех, кто не объединится на заблуждении. А также потому, что имамы, если бы не знали, что это толкование от Посланника (да благословит его аллах и приветствует) и сподвижников, то не последовали бы за ним.

А то толкование, за которым не последовали имамы, не принимается, даже если оно изошло от известного имама. Пример этому: приписываемое Ибн Хузейме толкование хадиса «Аллах создал Адама по Его Образу». Его толкованию приверженцы хадиса не последовали даже по прошествию времени из-за слов Ахмада. Аль-Аббади писал, что Ибн Хузейма – единственный, кто истолковал хадис «Аллах создал Адама по Его Образу». Но я слышал от нескольких своих шейхов, как они говорили, что это толкование Ибн Хузеймы – ложно приписываемая ему клевета.

Это и подобные ему толкования мы не принимаем и не обращаем на них внимания, но принимаем и следуем за теми, на которых сошлось большинство учёных.

В оправдание каждого нашего имама, кто высказал единичное мнение в каком-либо вопросе со времён сподвижников и их преемников и до наших дней, мы скажем, что любой учёный может ошибиться, любой меч может промахнуться и любой скакун может споткнуться. Это и есть оправдание всех имамов, которые высказали единичное мнение в каком-либо вопросе на протяжении веков и пошли в противоречие мнению большинства.

Что касается слов Суфьяна об аятах «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4), «Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым» (58:7) и «Мы ближе к нему, чем сонная артерия» (50:16), что в них имеется в виду Знание Аллаха, то на самом деле это не истолкование, а значение, понимаемое из обращения высшего своим положением к низшему. В арабском языке установлено, что если такую фразу господин произносит своим рабам, то из неё не понимается ничего, кроме близости, наставления на прямой путь, помощи и заботы. Как и сказал Всевышний Мусе и Харуну: «Ступайте вдвоём к Фараону, ведь он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, чтобы он опомнился или побоялся. Они сказали:

„Господи, мы боимся, что фараон поспешит наказать нас или преступит границы дозволенного“. Аллах сказал: „Не бойтесь, ведь Я — с вами, Я слышу и вижу“» (20:43–46). Известно, что из этого обращения понимается только помощь, забота и наставление на прямой путь, как сказал Пророк (да благословит его аллах и приветствует) Саду: «Стреляй, я с тобой».

Да, если такая фраза будет сказана от низшего своим положением к высшему, например, если раб скажет своему господину «я с тобой», то из неё понимается сопровождение и прислушивание, но не понимается помощь и забота.

Но даже если мы скажем, что слова Суфьяна об этом аяте является истолкованием, то оно передаётся от Ибн Аббаса, а толкование сподвижников принимается, как мы разъяснили это ранее. А если это было бы толкованием Суфьяна, то ведь имамы последовали за ним, как это передаётся от Малика, Ибн Уейны, аш-Шафии, Ахмада и других. Их слова «Аллах на Троне, отделён от созданий, а Его Знание охватывает каждое место» согласуются со словами Суфьяна. И выше мы уже сказали, что если за толкованием последовали имамы, то оно принимается.

Кто-то может спросить почему мы не разрешим толкование абсолютно, ориентируясь на первые поколения верующих. Да упасёт Аллах! Основы религии не исходят из мнений, чтобы на них проводили аналогию. И если кто-то скажет, что раз первым поколениям было дозволено истолкование, то оно дозволено и поздним, то мы уже объяснили, что если толкование принадлежит сподвижникам, то оно принимается, потому что они слышали его от Посланника (да благословит его аллах и приветствует). А если толкование принадлежит не сподвижникам, но за ним последовали имамы, то его мы также принимаем. А если же толкование является единичным мнением, то мы отбрасываем его и отказываемся от него. Это наш отказ от толкования поздних поколений»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 6/398.

### Абу аль-Касим ат-Тайми (535)

- «Слова „Стопа“ и „Ладонь“ в хадисах „Аллах поставит в Ад свою Стопу“ и „Один из вас подаёт милостыню и кладёт её в Ладонь Милостивого“ имеют несколько значений, но эти хадисы принимают только известный в арабском языке смысл. Он известен из хадиса, а их образ неизвестен»<sup>1</sup>.

- «Сунниты считают, что вера в аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) обязательна, а углубление в его толкование — ересь. Они считают, что этот аят относится к неясным, которые Аллах привёл в своём Писании, а знание об их толковании оставил за собой, сказав: «Их толкование знает только Аллах. А укрепившиеся в знаниях говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа» (3:7). Аллах вменил в обязанность веру в аят «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) и другие подобные аяты и восхвалил укрепившихся в знаниях за то, что они веруют в подобные аяты, не углубляясь в знание об их образе. Поэтому Малик на вопрос об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) ответил: «Восхождение известно, его образ неизвестен, верить в него обязательно, а спрашивать о нём — ересь».

*Истиуа* в арабском языке может иметь несколько значений. Арабы говорят «выпрямилось (*истауа*)» о том, что было искривлённым, а затем эта кривизна была устранена. Или говорят «я выпрямил его», то есть исправил. И этот смысл невозможен в отношении Аллаха.

Также это слово может означать подобие и равенство. Говорят «он поравнялся (*истауа*) с ним в этом». Сказал Всевышний: «Обитатели Огня не равны обитателям Рая» (59:20). Этот смысл также невозможен в отношении Аллаха.

Также оно может означать обращение, когда используется с предлогом «к». Говорят «обратился (*истауа*) к этому». Сказал Всевышний: «Затем Аллах вознёсся к небу, которое было ды-

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 2/262.

мом» (41:11). Это слово не обретает такой смысл предлогом «на, над». А кто противоречит правилам языка, тот противоречит методам арабов, а Коран на арабском языке. Если бы Восхождение на Трон имело бы смысл обращения, то Аллах сказал бы «обратился к Трону».

Сунниты считают, что Восхождение на Трон – это Возвышение. Сказал Всевышний: «Когда ты и те, кто с тобой, подниметесь на ковчег» (23:28). И нет у слова *истиуа* в арабском языке других значений, кроме тех, что мы привели. И если три упомянутых смысла невозможны, то остаётся Восхождение с известным значением, но неизвестным образом. Поднятие Нуха на ковчег – известно и известен его образ, так как это его описание, а описание созданий имеют известный образ. Образ Восхождения Аллаха на Трон неизвестен, так как созданиям неизвестен образ атрибутов Творца, поскольку это знание скрытого, известное только Аллаху. А также если сущность Творца не подобна сущностям творений, то и атрибуты Творца не подобны атрибутам творений. Таким образом устанавливается, что Восхождение известно, а знание о его образе неизвестно, поэтому оно остаётся за Всевышним, как Он и сказал: «Их толкование знает только Аллах» (3:7).

То же самое касается и других подобных аятов и хадисов, например: «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), «Обе Его Руки распротёрты» (5:64), «Вечен лишь Лик Господа» (55:27); «Всемогущий Аллах поставит в Ад свою Стопу», «Один из вас подаёт милостыню и кладёт её в Ладонь Милостивого Аллаха», «Аллах положит небеса на один Палец, а земли на другой Палец». Если человек поразмышляет об этих текстах беспристрастно, для него станут ясными их достоверность, обязательность веры в них и запретность поиска их образа.

Слово «рука» в арабском языке может означать силу, но этот смысл невозможен в аятах «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75) и «Обе Его Руки распротёрты» (5:64), потому что нельзя сказать, что у Аллаха есть две Силы.

Также это слово может означать милость и благодеяние. Арабы говорят «у него есть милость и благодеяние для него». Также они говорят «я протянул ему руку» то есть оказал ему благодеяние. Этот смысл тоже не может быть применим к этим аятам, так как использование двойственного числа делает невозможным такое понимание. Нельзя сказать, что у Аллаха две милости.

Также это слово может означать помощь и поддержку, но этот смысл также не подходит, потому что нельзя сказать «я создал своей помощью».

Также это слово может означать власть и распоряжение. Арабы говорят «этот дом в его руках» то есть в его власти и распоряжении. Этот смысл также не подходит из-за двойственного числа, ведь у Аллаха не две власти, и не два распоряжения.

Также «рука» имеет свой основной, известный смысл. И поскольку вышеупомянутые варианты не подходят, то остаётся лишь Рука с известным значением, но неизвестным образом. Мы знаем созданную руку и её образ, потому что видим её своими глазами и знаем её различные состояния. Но мы не знаем образа Руки Аллаха, потому что Его Рука не подобна рукам творений. А знание о её образе — знание скрытого, а скрытое знает только Аллах. Мы знаем о существовании Руки Аллаха только потому, что Он поведал нам об этом, но мы не знаем её образа и толкования.

«Вечен только Лик Господа» (55:27). Слово «лик» в арабском языке имеет несколько значений. Среди них: высокое положение. Арабы говорят «у него высокое положение перед людьми». Этот смысл невозможен в этом аяте, так как нельзя сказать, что у Аллаха высокое положение перед кем-то или что высокое положение Аллаха вечно.

Также это слово может означать начало чего-то. Сказал Всевышний: «Уверуйте в то, что ниспослано верующим в начале дня» (3:72). Этот смысл также невозможен для разбираемого аята.

Также это слово может иметь смысл стороны. Арабы говорят «направься в эту сторону». Этот смысл также не подходит к данному аяту.



Также «лик» имеет основной, известный смысл. Поскольку вышеперечисленные значения не подходят, остаётся сказать, что это известный среди арабов Лик. Известен он из слов Всевышнего, а образ его неизвестен»<sup>1</sup>.

• «Они считают, что нельзя указать на Аллаха, показав вверх головой или пальцем, так как это несёт в себе ограничение. Но мусульмане единогласны в том, что Аллах — Высочайший и Всевышний, о чём гласит Коран. А они заявляют, что эти аяты говорят о Возвышенности Аллаха положением, а не сущностью. Мусульмане же считают, что Аллах возвышен и положением, и всеми остальными видами Возвышенности. Поскольку Возвышенность — атрибут восхваления, то становится понятным, что Аллах возвышен и сущностью, и атрибутами, и положением.

Их запрет указывать на Аллаха, показывая вверх, противоречит всем религиям, потому что подавляющее большинство мусульман и представителей других религий единогласны в законности указывания на Аллаха в сторону верха во время мольб и прошений. И их единогласие в этом является доводом. И никто не считал разрешённым указывать на Аллаха, показывая вниз или в другие стороны, кроме верха. Сказал Всевышний: «Они боятся своего Господа, который над ними» (16:50), «К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние поднимает его» (35:10), «Ангелы и Дух восходят к Нему» (70:4). Также Аллах сообщил о фараоне, что он сказал: «Хаман, построй мне башню, чтобы я достиг небесных путей и посмотрел на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом» (40:36–37). Фараон понял от Мусы, что он подтверждает Бога, который над небесами, потому и пожелал себе башню, чтобы посмотреть на Него, и обвинил Мусу во лжи об этом. Джахмиты же не знают о том, что Аллах своей сущностью находится над ними, поэтому они слабее фараона понимаем»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Худжа», 2/273–278.

<sup>2</sup> «Аль-Худжа», 2/114.

• «Малик, ас-Саури, аль-Аузаи, аш-Шафии, Хаммад Ибн Саляма, Хаммад Ибн Зейд, Ахмад, Яхья аль-Каттан, Абдуррахман Ибн Махди и Исхак считали, что атрибуты Аллаха, которыми Он сам Себя описал и которыми Его описал Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует), такие как Слух, Зрение, Лик, Руки и все остальные понимаются в их явном, известном, распространённом смысле. Нельзя их уподоблять, истолковывать и спрашивать об их образе, пытаясь вообразить. Сказал Ибн Уейна: „Толкованием всего, чем Аллах описал Себя сам, является само его чтение“. То есть они в явном смысле, и нельзя переводить их на иносказательный каким-либо из видов толкования»<sup>1</sup>.

• Сказал Абу Муса аль-Мадини: «Я слышал, как ат-Тайми говорил: «Ибн Хузейма ошибся относительно хадиса об Образе Аллаха, но не надлежит его за это порочить. Просто от него не берётся эта ошибка и всё». Этим самым он хочет сказать, что мало таких имамов, у которых совсем не было ошибок. И если этого имама оставить из-за этой ошибки, то и придётся оставить многих имамов, чего делать не подобает.

Разъясняя хадис от Нуайма Ибн Хаммада о Нисхождении Аллаха сущностью, он, как обычно, строго придерживался Сунны, возвеличивал хадисы и предостерегал от их отступления. Он был убеждён в том, что Нисхождение Аллаха происходит сущностью и это известное его мнение, которое он приводил в нескольких своих письменных фетвах и продиктованных им трудах. Однако он говорил, что этот хадис, который передаёт Нуайм, не имеет безупречной и бесспорной цепочки передатчиков, потому как некоторые из них попали под критику, и поэтому не годятся в качестве аргумента. И нельзя относить эти слова к Посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), пока они не будут переданы достоверно, хоть мы и убеждены в их правильности.

Однажды я спросил Абу аль-Касима:

<sup>1</sup> «Аль-Улюу», 263.

– Разве от Ибн Аббаса не передаётся толкование слова «взошёл» как «сел»?

– Передаётся.

– Исхак сказал, что сидением описывается тот, кто встаёт.

– Я не знаю того, о чём сказал Исхак.

Это его мнение тоже относилось к его строгому следованию Сунне без обращения внимания на что-либо, когда передаются достоверные хадисы и слова сподвижников»<sup>1</sup>.

### **Аль-Имрани (558)**

• «Разъяснение убеждений последователей хадиса, которые исповедую и я: вера в то, что Аллах — один и нет у Него сотоварища, Единственный, не имеющий подобия, извечный, не имеющий начала, существующий, не имеющий своего создателя, Вечный, никогда не прекратит существовать, не является монадой, телом, акциденцией и не содержит их в Себе, взошедший на Трон, как Он сам об этом сообщил, без образа.

Эти суры и аяты — Речь Аллаха, которую он высказал на самом деле, буквами, которые пишутся, и Голосом, который слышится. Это не подобно нашим буквам и голосам, но его смысл понятен. Аллах ниспослал Коран нашему Пророку Мухаммаду (да благословит его аллах и приветствует). Коран не сотворён и не является смысловым выражением Корана.

У Аллаха есть Лик и две Руки, как Он сообщил об этом в своём Писании. Это нельзя толковать как конечности, сама сущность или милость. Мы верим в хадисы об атрибутах Аллаха обобщённо и передаём их как есть, не разъясняя»<sup>2</sup>.

• «Подтверждение Лика и Рук Аллаха не является подтверждением конечностей, как это делают антропоморфисты, мы не разъясняем их, как это делают ашариты и не отрицаем их,

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 6/409.

<sup>2</sup> «Аль-Интисар», 1/98.

как это делают кадариты. Доказательством этих атрибутов служат аяты: «Всё исчезнет, кроме Его Лица» (28:88), «Вечен только Лик Господа, обладающий Величием и Почётом» (55:27), «Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими Руками?» (38:75). Под этими словами Аллах хотел показать Иблису превосходство Адама над ним.

Тексты об атрибутах многочисленны. Мутазилиты и ашариты некоторые из них отвергают, а некоторые истолковывают. А путь первых поколений мусульман — сподвижников и их преемников — а затем имамов своих эпох, таких как Малик, аш-Шафии и Ахмад, заключается в отрицании от Аллаха телесности, подтверждении этих священных текстов, воздержании от их разьяснения, признании собственной неспособности познать что под ними подразумевается и обобщённой вере в них подобно тому, как мы верим в сущность Аллаха, не придавая ей образа»<sup>1</sup>.

- «Последователи Сунны и хадиса считают, что Аллах своей сущностью отделён от своих созданий и взошёл на Трон над небесами. Он не соприкасается с Троном, а Его Знание охватывает всё.

Ашариты же считают, что Аллаха нельзя описывать ни тем, что Он на Троне, ни тем, что Он над небесами. Они говорят: «Если вы скажете, что Аллах на Троне, то это приведёт к ограничению Аллаха или к тому, что Он нуждается в месте или стороне, которая охватывает Его. А Аллах пречист от этого».

Ответ на это в том, что когда мы говорим, что Аллах на Троне, как об этом гласят Коран и Сунна, мы не говорим, что Он ограничен, нуждается в месте или Его охватывает сторона или место. Но мы говорим, что Аллах был, когда не было места и времени, затем Он создал место и время и взошёл на Трон без (описания) образа. Аллах не создал Трон из нужды в нём, но, как передаётся от Зу ан-Нуна аль-Мисри, что он ответил на вопрос о том, для чего Аллах создал Трон: «Он хотел, чтобы не заблудились сердца

<sup>1</sup> «Аль-Интисар», 1/136.

познавших Аллаха и Он не создавал Трон из нужды в нём. Когда верующего раба спросят „где Аллах?“, пусть ответит „на Троне“».

Аль-Бакылляни явно выразил своё согласие в этом вопросе с последователями хадиса. Аль-Газали же противоречил им, сказав: «Руки поднимают вверх во время мольбы потому, что верх — направление для мольбы подобно тому, как Кааба — направление для молитвы». И это обман и упорство перед тем, о чём сказано в Коране и Сунне и на чём учёные из сподвижников и их преемников.

Что касается его слов «верх — направление для мольбы», то мы скажем, что если бы дело обстояло так, то мольба была бы недействительной у того, кто не обратился своими руками вверх, подобно тому, как недействительна молитва того, кто не обратился лицом в сторону Каабы.

Затем аль-Газали сказал: «Пророк (да благословит его аллах и приветствует) подтвердил веру рабыни, когда она указала наверх, потому что немой человек не может дать понять о возвышенности степени, кроме как указав вверх. Пророк (да благословит его аллах и приветствует) же полагал, что она поклонялась идолам, потому и спросил её о том, кому она поклоняется. В ответ она указала вверх, желая сказать, что не поклоняется идолам». И это неверно, так как Пророк (да благословит его аллах и приветствует) спросил её «Где Аллах?», а она указала вверх. И тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) подтвердил это. А если нельзя было бы говорить, что Аллах наверху, то Он (да благословит его аллах и приветствует) непременно разъяснил бы это, так как Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) не дозволяется подтверждать ошибку, особенно, если это произошло в присутствии людей. А если бы она была иностранкой, то Он (да благословит его аллах и приветствует) разъяснил бы это присутствующим. И вместе с этим, Он (да благословит его аллах и приветствует) мог спросить её кому она поклоняется»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Интисар», 1/607—623.

- «Мутазилиты считают, что Аллаха невозможно увидеть. А ашариты считают, что верующие увидят Аллаха, но не будучи друг напротив друга.

Доказательством несостоятельности мнения ашаритов служит то, что Шариат утверждает Лицеэзрение Аллаха глазами, что понимается как известное лицеэзрение, будучи друг напротив друга. Довод этому – хадис «...подобно тому, как вы видите месяц в полнолунную ночь». И это не несёт за собой ограничения или телесности Аллаха, как и знание об Аллахе не несёт в себе Его ограничения и телесности. Если они скажут, что лицеэзрение не обязательно должно быть глазами, то тем самым придут к мнению мутазилитов, которые отрицают Лицеэзрение Аллаха и считают, что под этим подразумевается знание об Аллахе. И передаётся от некоторых поздних ашаритов, что они сказали: «Если бы мы не стеснялись противоречить нашим шейхам, мы бы сказали, что Лицеэзрение Аллаха – не что иное, как знание». Так же они сказали и о том, что Муса услышал Речь Аллаха: «Услышать можно не только ушами». В таком случае они опять приходят к смыслу знания. Мнения ашаритов строятся на основах мутазилитов, потому что Абу аль-Хасан аль-Ашари был мутазилитом»<sup>1</sup>.

### **Аль-Джиляни (561)**

- «Аллах – в стороне Возвышенности, взошедший на Трон, охватывающий власть, объемлющий всё своим Знанием, „К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние поднимает его“ (35:10), „Он управляет делами с неба до земли, а затем они восходят к Нему“ (32:5)»<sup>2</sup>.

- «Аллах создал семь небес одно над другим, и семь земель одно под другим. От высшей земли до нижнего неба пятьсот лет

<sup>1</sup> «Аль-Интисар», 1/637–648.

<sup>2</sup> «Аль-Гунья», 84.

пути. И между каждыми двумя небесами пятьсот лет пути. Над седьмым небом вода, а над водой – Трон Милостивого. Всевышний на Троне, а под Ним – семьдесят тысяч покрывал из света и мрака. Аллах знает лучше о том, что они из себя представляют. У Трона есть ангелы-носители: «Те, которые несут Трон, и те, которые вокруг него» (40:7). У Трона есть граница, о которой известно лишь Аллаху: «Ты увидишь ангелов, окружающих Трон» (39:75). Он состоит из рубинов, а его ширина подобна ширине небес и земли. Престол по сравнению с Троном подобен кольцу в пустыне. Всевышний знает обо всём, что в семи небесах, между ними и под ними, а также о том, что в землях, между ними и под ними.

Ничто из этого не скроется от Него. И Он пречист от подобия своим созданиям. Никакое место не свободно от Его Знания. И нельзя описывать Его тем, что Он везде, но нужно говорить, что Аллах на Троне, над небесами, как Он сам и сказал: «Милостивый взошёл на Трон» (20:5), «Затем взошёл на Трон. Он – Милостивый» (25:59), «К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние поднимает его» (35:10). Также Пророк (да благословит его аллах и приветствует) вынес решение о том, что рабыня является верующей после того, как спросил её «где Аллах?», а она указала вверх. Также Пророк (да благословит его аллах и приветствует) сказал: «Когда Аллах создал свои творения, Он написал „Моя милость победила Мой Гнев“, и это находится у Него над Троном». В другой версии говорится: «Когда Аллах закончил создание своих творений, Он написал у Себя „Моя милость опередила Мой Гнев“, и это находится у Него над Троном».

Слово «Восхождение» надлежит произносить без истолкования. И это Восхождение сущности Аллаха на Трон. Это не означает, что Аллах сидит или соприкасается с Троном, как говорят антропоморфисты и каррамиты, и не означает высокое положение, как говорят ашариты, и не означает завоевание и овладение, как говорят мутазилиты, потому что этого не сказано в шариатских текстах и не передаётся ни от одного из сподвижников

и их преемников — праведных предшественников и последователей хадиса. Но от них передаётся произношение этого в абсолютном значении. Передаётся от Умм Саямы, супруги Пророка (да благословит его аллах и приветствует), что об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5) она сказала: «Образ не поддаётся разуму, а Восхождение не является неизвестным, подтверждение этого обязательно, а отрицание этого — неверие».

О том, что Аллах на Троне, говорится во всех писаниях, ниспосланных пророкам, но о его образе спрашивать нельзя. Также Восхождение нельзя понять как завоевание по той причине, что Аллах никогда не переставал описываться Возвышенностью, Могуществом и владением всеми своими созданиями: и Троном и всеми остальными. Так, мы узнали, что Восхождение относится к атрибутам сущности Аллаха после того, как Он сообщил нам об этом, сказав об этом однозначно и подкрепив в семи аятах своего Писания. Также об этом говорится и в Сунне. Восхождение — неотъемлемый от Аллаха, присущий Ему атрибут, подобно Рукам, Лику, Глазам, Слуху, Зрению, Жизни, Могуществу и подобно тому, что Он — Творец, Кормилец, Оживляющий и Умерщвляющий. Аллах описан всеми этими атрибутами. В этом мы не отходим от Корана и Сунны. Мы читаем аяты и хадисы и веруем в то, что в них сказано. А образ атрибутов мы оставляем за Знанием Аллаха»<sup>1</sup>.

- «Аллах сжимает и разжимает, смеётся и радуется, любит и ненавидит, гневается и бывает довольным, сердится и злится, милует и прощает, дарует и лишает. У Него есть две Руки и обе они Правые: «Небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» (39:67).

Он создал Адама своей Рукой по своему Образу, посадил деревья в саду Эдем своей Рукой, посадил дерево Туба своей Рукой, написал Тору своей Рукой и дал её Мусе из Рук в руки. Аллах разговаривал с ним без посредника и переводчика. Сердца рабов находятся между двумя Пальцами Милостивого,

<sup>1</sup> «Аль-Гунья», 86, «Табакат аль-ханабиля», 2/199.



Он поворачивает их как пожелает и помещает в них всё, что пожелает. Небеса и земля в Судный День будут в Его Ладони, как сказано в хадисе. Он поставит свою Стопу в Геенну, одна её часть войдёт в другую и она скажет: «Хватит, хватит». После этого оттуда будет выведена группа людей. А обитатели Рая будут смотреть на Лик Аллаха, не толпясь и не мешая друг другу, как сказано в хадисе: «Аллах явится им и даст им то, чего они желали»<sup>1</sup>.

- «Аллах каждую ночь нисходит к ближнему небу, как пожелает. Он прощает людям, которые грешили, ослушались и преступали, кому пожелает из них. Благословен и Возвышен Высочайший и Всевышний Аллах, нет бога, кроме Него, Ему принадлежат самые прекрасные имена. Нисхождение не означает, что нисходит Его Милость или награда, как считают мутазилиты и ашариты. И это потому, что Посланник Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) сказал: «Нисходит Аллах каждую ночь к ближнему небу, когда остаётся последняя её треть, и говорит: «Есть ли просящий, чтобы Я даровал ему? Есть ли кающийся, чтобы Я простил Его? Есть ли пленный, чтобы Я освободил его?» Это продолжается до того, как появится заря, а затем наш Господь восходит». А в другой версии говорится: «Это продолжается до того, как появится заря, а затем наш Господь восходит на Трон».

Исхака однажды спросили:

- Что это за хадисы, которые ты передаёшь, о том, что Аллах нисходит к ближнему небу, восходит и передвигается?

- Ты считаешь, что Аллах способен нисходить, восходить и передвигаться?

- Да.

- Почему тогда отвергаешь это?»<sup>2</sup>.

- «Эти аяты и хадисы свидетельствуют о том, что в Речи Аллаха есть Голос, не подобный человеческому. Как и Его Знание,

<sup>1</sup> «Аль-Гунья», 85.

<sup>2</sup> «Аль-Гунья», 88.

Могущество и остальные атрибуты не подобны атрибутам людей, так же и Его Голос. Так сказал Ахмад, как это передаёт группа его учеников. Это противоречит тому, что говорят ашариты о том, что Речь Аллаха – это смысл в Его сущности. Аллах произведёт расчёт каждого заблудшего и вводящего в заблуждение еретика»<sup>1</sup>.

### **Абдильгани аль-Макдиси (600)**

- «Достоверные хадисы, передающиеся многочисленными цепями передач, гласят о том, что Аллах нисходит каждую ночь к ближнему небу. Поэтому обязательно принимать это на веру, оставлять свои возражения и передавать их так, как они есть, не придавая им образа, не уподобляя, не истолковывая и не отрицая от Аллаха недостатки до такой степени, что это приведёт к отрицанию буквального Нисхождения»<sup>2</sup>.

- «Мы подтверждаем всё, о чём Аллах сообщил в своём Писании, и что передаётся достоверными передатчиками от Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), например, Любовь, Воля, Желание, Смех, Радость, Удивление, Гнев, Ненависть, Довольство и остальные атрибуты Аллаха, даже если некоторые невежды не принимают этого, а отрицатели атрибутов Аллаха питают к этому неприязнь»<sup>3</sup>.

- «Самый невежественный, глупый и заблудший – тот, кто запрещает спрашивать „где Аллах?“ после того, как сам Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) задал этот вопрос»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Гуния», 91, «Усуль ад-дин», 139.

<sup>2</sup> «Аль-Иктисад», 100.

<sup>3</sup> «Аль-Иктисад», 118.

<sup>4</sup> «Аль-Иктисад», 89.

**Ибн Кудама (620)**

- «Аллах сам описал Себя Возвышенностью над небесами. Этим же описал Его и Мухаммад (да благословит его аллах и приветствует) – последний из пророков. Сошлись на этом единогласно все учёные из числа богобоязненных сподвижников и имамов-правоведов. Хадисы об этом передаются многочисленными цепями передач, что порождает убеждённость в сердце. Аллах объединил сердца верующих на этом и поместил это убеждение в природное естество всех созданий. Поэтому во времена бедствий мы видим, как они поднимают свои взоры к небесам, обращают в их сторону свои руки, ждут облегчения от своего Господа и произносят это своими устами. Не отвергает этого никто, кроме крайнего еретика или того, кто слепо последовал за его заблуждением.

В этой работе я приведу некоторые высказывания по этой теме, что дошли до меня от Посланника Аллаха (да благословит его аллах и приветствует), Его (да благословит его аллах и приветствует) сподвижников и имамов, следующих Его (да благословит его аллах и приветствует) Сунне, которые порождают в сердце человека убеждённость и категоричность в правильности этих убеждений. Из этого станет известным многочисленность цепочек передач. Это ради того, чтобы у читателя увеличилась вера, и чтобы обратил внимание на этот вопрос тот, для кого он оставался незамеченным. Да так, чтобы он почувствовал себя буквально смотрящим на это своими глазами. А строго придерживающимся Сунны это прибавит доводов и аргументов»<sup>1</sup>.

- «Мы единогласны в том, что Муса слышал Речь Аллаха от самого Аллаха, а не от дерева, камня или чего-то другого. Иначе потомки Ибраила были бы лучше него в этом, ведь они слышали Речь Аллаха от того, кто лучше дерева и камня – они

<sup>1</sup> «Исбат аль-Улюу», 63.

слышали её от Мусы. Почему тогда его называют собеседником Милостивого?!

Если это понятно, то Речь, которую слышал Муса, может быть только буквами и звуками. А если это было бы неким смыслом в душе, мыслью или размышлением, это не было бы беседой с Мусой, а Муса бы не услышал её. И мысль не переходит от одного к другому и не может называться зовом»<sup>1</sup>.

- «Эти хадисы и слова о том, что Коран состоит из букв, всегда передавались и принимались людьми. Никто этого не отвергал, и никто этому не противоречил, пока не появился аль-Ашари, отверг это и высказал противоречие всем людям – и мусульманам и неверным. Его мнение никак не повлияло на приверженцев истины. Истину, слова Посланника Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) и единогласие общины оставляют из-за мнения аль-Ашари только те, кого Аллах лишил разума, ослепил и сбил с прямого пути»<sup>2</sup>.

- «Если нам скажут, что мы истолковали аяты и хадисы, например насчёт аята «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4) мы говорим, что в нём речь идёт о Знании Аллаха, то мы ответим, что ничего мы не истолковывали. Это потому, что такое понимание этих слов не является истолкованием, ведь истолкование – это перенос слова от его явного смысла, а тот смысл, в котором поняли этот аят мы, является явным для этих слов. Доводом этому является тот факт, что этот смысл первым приходит на ум от этих слов. Явный смысл слов – это и есть тот, который первым приходит на ум, будь он прямым или переносным.

Если это понятно, то слова «Аллах с тобой» сразу понимаются как «Аллах охраняет и оберегает тебя». Поэтому когда Аллах передал слова Пророка (да благословит его аллах и приветствует) «Не печалься, ведь Аллах с нами» (9:40) и сказал Мусе «Я с вами обоими, слышу и вижу» (20:46), если бы Он был своей

<sup>1</sup> «Ас-Сырат аль-мустакам», 49.

<sup>2</sup> «Хикаят аль-муназара», 40.

сущностью вместе с каждым из них, то не было бы в этом никакой уникальности, ведь Аллах вместе со всеми своими созданиями, что не устранило бы грусти Абу Бакра. Таким образом становится понятным, что явный смысл этих слов таков, как понимаем его мы, и это не является истолкованием. А если бы и было таковым, то это не мы их истолковали, а учёные первых поколений, истинность взглядов которых подтверждена и следовать за которыми обязательно. Ибн Аббас, ад-Даххак, Малик, Суфьян и многие другие учёные сказали, что «Он с вами» означает «своим Знанием».

Затем утверждено Писанием Аллаха, многочисленными хадисами и единогласием первых поколений верующих, что Аллах на Троне, над небесами. И вместе с этим у нас есть эти слова, которым сопутствуют косвенные указания на то, что под ними подразумевается Знание Аллаха. Этими доводами являются слова «Разве ты не знаешь, что Аллаху ведомо то, что на небесах, и то, что на земле?» (58:7), а затем в конце аята Аллах сказал: «Аллах знает обо всём» (58:7). Этот аят Аллах начал со слов о Знании и закончил ими же. Затем весь контекст содержит в себе устрашение людей тем, что Аллах знает об их положении и в Судный День расскажет им об этом и воздаст им»<sup>1</sup>.

- «Что касается их слов о том, что Речь Аллаха не может быть буквами и звуками, а иначе она якобы будет подобной человеческой речи, то ответ на это с нескольких сторон:

- Единство в основе смысла не является подобием. Суть зрения в том, что это восприятие зримых образов, суть слуха в том, что это восприятие звуков, а суть знания в том, что это постижение информации. Однако Слух, Зрение и Знание Аллаха не подобны слуху, зрению и знанию творений. То же касается и Речи.

- Если это было бы уподоблением, то их уподобление хуже и отвратительнее того, что говорим мы.

<sup>1</sup> «Замм ат-тауиль», 45.

- Если они отвергнут этот атрибут по той причине, что это — уподобление, то они должны будут отвергнуть и все остальные атрибуты, такие как существование, Жизнь, Слух, Зрение и другие.

- Мы не разъясняли атрибут, но его разъяснили Коран и Сунна.

Что касается их слов о том, что мы разъяснили этот атрибут Аллаха, то мы скажем, что не дозволено то разъяснение неясного, от которого воздержались ранние учёные. И Речь не относится к этому виду, ведь она известна людям и нет в ней сомнения. А также Коран и Сунна разъяснили это.

К тому же, мы разъяснили этот атрибут в свете понимания его в явном смысле, таким разъяснением, которое есть в Коране и Сунне. Они же разъясняют его тем, чего нет в Коране и Сунне и что не соответствует явному смыслу. И это не дозволено отнести к Аллаху»<sup>1</sup>.

### **Разъяснение слов Ибн Кудамы, вызывающих затруднения**

Некоторые уважаемые учёные посчитали, что Ибн Кудама исповедовал тафуид, так как в некоторых своих словах он отрицает смысл атрибутов Аллаха и явно заявляет, что неясные аяты это те, «в которых говорится об атрибутах Аллаха и в которые обязательно верить и запрещено толковать, например: „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5), „Обе Его Руки распростёрты“ (5:64), „Я сотворил своими обеими Руками“ (35:75), „Вечен только Лик Господа“ (55:27), „Ковчег поплыл у Нас на Глазах“ (54:14) и тому подобные. Первые поколения мусульман единогласны в том, что эти аяты нужно подтверждать и передавать как есть, а их толкование оставлять»<sup>2</sup>. И вместе с этим, он считает, что толкование неясных аятов известно только Аллаху.

<sup>1</sup> «Ас-Сырат аль-мустакам», 44.

<sup>2</sup> «Раудат ан-назыр», 66.

Ответ:

- Нет проблем в том, чтобы отнести атрибуты Аллаха к неясному, толкование чего знает только Он, потому как толкование – это итоговая суть чего-либо. Поэтому можно сказать, что атрибуты Аллаха неясны со стороны их сущности и образа. И это известно только Аллаху.

Также незнание толкования не означает незнания смысла. И если многие ранние учёные столкнулись с неясностью на время, то ведь смысл был для них явным!

Сказал Ибн Таймия: «Аяты *муташибих* – это либо неясные аяты, либо всё Писание. Незнание толкования не есть незнание смысла.

О разнице между ними свидетельствует тот факт, что когда Сабиг спросил Умара о «Рассеивающих» (51:1), что не относится к атрибутам Аллаха, Умар посчитал его вопрос достойным порицания, видя цель Сабига. Но вместе с этим, этому аяту давали толкование сподвижники, например, Али Ибн Абу Талиб, когда об этом его спросил Ибн аль-Каууа. Однако он был заблудившейся паствой Али, но не был его подчинённым, как Сабиг был подчинённым Умара, чтобы Али мог воспитать его. И в словах «рассеивающие», «несущие», «плывущие» и «разделяющие» (51:1–4) есть некоторая неясность, потому как они могут относиться и к ветру, и к облакам, и к звёздам, и к ангелам, а могут иметь и другой смысл, ведь в аятах не говорится о том, к чему они относятся. Так, толкование, известное только Аллаху – это определённые ветра, их сила, описание и время их дуновения; и определённые облака, дождь как их содержание и время их низведения в виде дождя. То же касается и «плывущих», и «разделяющих» (51:3–4): толкование этого известно только Аллаху.

Это же можно сказать и о словах Аллаха «Мы» и других Его именах, которые несут смысл множественного числа, за чем последовали христиане. Их смысл известен, и это Аллах. Однако слово во множественном числе несёт в себе несколько значений, наподобие имён Аллаха, например, Знающий, Могущественный, Слышащий и Видящий – все они указы-

вают на одного Аллаха, но значения их разные. Так же дело обстоит и со словом во множественном числе.

А толкование, знание которого принадлежит только Аллаху – это природа Его сущности и атрибутов. Как сказал Малик: «Образ неизвестен». И если кто-то спросит о сущности Знания, Могущества, Слуха и Зрения Аллаха, то мы ответим, что это – толкование, известное только Ему»<sup>1</sup>.

• Ибн Кудама говорит о том смысле, который является ложным и противоречит очевидному. То есть толкования джахмитов и согласных с ними. К этому относится толкование Восхождения как овладение, Руки как Могущество, Лица как сущность. А смысл, соответствующий очевидному, подтверждается вслед за самим словом и принимается как толкование.

Писал Ибн Кудама, приведя некоторые атрибуты Аллаха, такие как Лик, Руки, Пришествие, Гнев, Смех и Нисхождение: «Эти и другие атрибуты, которые передаются достоверными передатчиками, мы принимаем на веру, не отрицаем их, не придаём им такого толкования, которое противоречит очевидному, и не уподобляем их атрибутам созданий и признакам творений»<sup>2</sup>.

Также он писал: «Первые поколения мусульман верили в атрибуты и имена Аллаха, которыми Он сам Себя описал в Коране и Сунне, без добавления, убавления, выхода за их рамки, разъяснения и толкования, которое противоречило бы очевидному, без уподобления атрибутам созданий и признакам творений. Они передавали их как есть, а знание о них и их смысл оставляли за Тем, Кто о них сообщил»<sup>3</sup>.

То есть отрицаемый смысл – это такое разъяснение, которое противоречит очевидному смыслу слов. Это и есть еретическое толкование. Разъяснение же слов в соответствии с их прямым

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 13/306.

<sup>2</sup> «Люмат аль-итикад», 11.

<sup>3</sup> «Замм ат-тауиль», 11.



смыслом и с тем, что сказано в Коране и Сунне, не имеет к тому отношения.

Также Ибн Кудаме передал слова аль-Хатыба аль-Багдади, опираясь на них: «Когда мы говорим „у Всевышнего есть Рука, Слух и Зрение“, то мы этим подтверждаем атрибуты, которые Аллах сам для Себя утвердил. И мы не говорим, что Рука означает Могущество, а Слух и Зрение означают Знание»<sup>1</sup>.

Также Ибн Кудаме, говоря «суть смысла», имеет в виду образ. Эту фразу он применял к атрибутам и другому, например, к ночному переносу и Восхождению Пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Обязательно верить во всё, о чём сообщил Пророк (да благословит его аллах и приветствует), что передаётся достоверно от Него (да благословит его аллах и приветствует), будь это наблюдаемым нами или скрытым от нас. Мы знаем, что это истина и правда. Всё равно, поддаётся это нашему разуму, или мы не знаем этого и не знаем сути его смысла, как, например, ночной перенос и Восхождение Пророка (да благословит его аллах и приветствует) на небеса»<sup>2</sup>.

То есть суть смысла – это образ, ведь смысл ночного переноса и Восхождения Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) известен, а суть и образ – нет.

- Слова Ибн Кудаме, которые, как посчитал аль-Асри, указывают на тафуид, делятся на два вида:

1) Иногда мы видим, как эти его слова охватывают все атрибуты Аллаха, например: «Первые поколения мусульман верили в атрибуты и имена Аллаха, которыми Он сам Себя описал в ниспосланных аятах Корана и на языке своего Посланника (да благословит его аллах и приветствует), без добавления, убавления, выхода за их рамки, разъяснения и толкования, которые противоречили бы очевидному, без уподобления атрибутам созданий и признакам творений. Они передавали их как есть, а знание

<sup>1</sup> «Замм ат-тауиль», 15.

<sup>2</sup> «Люмат аль-итикад», 28.

о них и их смысл оставляли за Тем, Кто о них сообщил»<sup>1</sup>. Если из этих слов понять незнание смысла, то они будут неправильными по всеобщему единогласию, потому что никто не говорит, что обязательно оставлять смысл всех атрибутов Аллаха, включая и те, что поддаются разуму, такие как Знание, Могущество, Слух, Зрение и другие. Поэтому становится обязательным понимать эти его слова как речь о сути смысла, то есть образе.

По этой причине далее Ибн Кудама пишет: «Первые поколения мусульман знали, что Тот, Кто сообщил об этих атрибутах — правдивый, в чём нет сомнения, а потому поверили Ему. Но они не знали сути их смысла, а потому молчали о том, чего не знали».

Таким образом его слова «знание о них и их смысл оставляли за Тем, Кто о них сообщил» равны этим его словам «они не знали сути их смысла». Знание, которое отрицается — это знание сути смысла, то есть образа. И это не относится только к атрибутам Аллаха, но включает в себя всё скрытое, в том числе и ночной перенос и Вознесение Пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

2) Иногда же мы видим, как Ибн Кудама ведёт речь о том, что затруднительно для понимания, из текстов об атрибутах Аллаха: «Всё, что есть в Коране или достоверно передаётся от избранного Пророка (да благословит его аллах и приветствует) об атрибутах Аллаха, обязательно принимать на веру, смиряться с этим и не углубляться в это, отрицая, истолковывая или уподобляя. А то, понимание чего вызывает затруднения, обязательно подтверждать как слово, не вдаваясь в его смысл и оставляя знание об этом за Аллахом, а ответственность — за передатчиком. В этом мы следуем пути укрепившихся в знаниях, которые удостоились похвалы от Аллаха в Его ясном Писании: «Укрепившиеся в знаниях говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа»» (3:7)»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Замм ат-тауиль», 11.

<sup>2</sup> «Люмат аль-итикад», 5.

Эти слова безо всяких проблем можно понять как незнание смысла, ведь человек, подтверждающий смысл атрибутов Аллаха, иногда может натолкнуться на такой священный текст, смысл которого ему будет неизвестным. В таком случае ему достаточно оставить знание об этом за Знающим его.

- Ибн Кудама считает Нисхождение, Смех и Удивление Аллаха атрибутами, утверждёнными Сунной: «Мы не придаём им такого толкования, которое противоречит очевидному»<sup>1</sup>. То есть он подтверждает очевидный смысл атрибутов и принимает их, а аль-Асри считает его невозможным и отвергаемым. Слова Ибн Кудамы «Толкование, которое противоречит очевидному» понимаются как дозволенность толкования, которое соответствует очевидному, смысл чего он выразил до этого словами: «Мы разъяснили этот атрибут в свете понимания его в прямом смысле».

- Ибн Кудама доказывает Возвышенность Аллаха аятом о Восхождении на Трон, что говорит о том, что он понимал Восхождение на Трон как Возвышенность и Возвышение, а иначе это доказательство не имело бы смысла: «Сказал Всевышний: „Затем взошёл на Трон“ (57:4), „Неужели вы в уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?“ (67:16), „Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему“ (32:5), „К Нему поднимается благое слово“ (35:10), „Ангелы и Дух поднимаются к Нему“ (70:4), „Иса, Я упокою тебя и вознесу тебя к Себе“ (3:55), „Аллах вознёс его к Себе“ (4:158), „Он — Одолевающий и над Своими рабами“ (6:18), „Они боятся своего Господа, который над ними“ (16:50), „Хаман, построй мне башню, чтобы я достиг небесных путей и посмотрел на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом“ (40:36–37). То есть фараон считал Мусу лжецом в том, что Аллах — Бог над небесами. Тот, кто противоречит нам в этом вопросе, тот однозначно и убеждённо считает Мусу лжецом в этом, противоречит Господу миров, обви-

<sup>1</sup> «Люмат аль-итикад», 11.

няет Его правдивого и верного Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в ошибке, оставляет путь сподвижников, их преемников, предшествующих имамов и всех остальных созданий»<sup>1</sup>.

- Ибн Кудама привёл хадис о Нисхождении Аллаха и цитату от Ибн Абдульбарра: «Этот хадис доказывает то, что Аллах вверху, на Троне, над семью небесами, как и говорят приверженцы единой общины. И это их аргумент против мнения мутазилитов и джахмитов о том, что Аллах не на Троне, а везде»<sup>2</sup>. Эта его аргументация свидетельствует о том, что он подтверждал смысл Нисхождения и что оно происходит сверху.

- Ибн Кудама привёл следующие слова Ибн Абдульбарра, подтверждая их: «Сунниты единогласны в подтверждении всех атрибутов Аллаха, что передаются в Коране и Сунне, в вере в них и понимании их буквально, а не аллегорически. Но ничему из этого они не придают образа и не ограничивают. А еретики — джахмиты, мутазилиты и хариджиты — все они отрицают атрибуты Аллаха и не понимают их в явном смысле. Подтверждающих атрибуты Аллаха они считают антропоморфистами. А подтверждающие атрибуты считают этих еретиков отрицателями атрибутов. Истина же заключается в словах тех, кто высказывается в соответствии с тем, о чём гласит Писание Аллаха и Сунна Его Посланника — а это имамы единой общины»<sup>3</sup>.

Аль-Асри же понимает эти тексты аллегорически, что позволяет ему отвести их от их очевидного смысла, будучи убеждённым в невозможности отнесения этого очевидного смысла к Аллаху.

- Если допустить, что в словах Ибн Кудамы есть тафуид, то это какой-то особенный вид тафуида, при котором он подтверждает Возвышенность Аллаха сущностью и наличие в Его Речи

<sup>1</sup> «Исбат аль-Улюю», 64.

<sup>2</sup> «Исбат аль-Улюю», 186.

<sup>3</sup> «Исбат аль-Улюю», 189.

букв и звуков, а также запрещает истолкование и порицает ашаритов!

### **Ад-Дашти (665)**

- «Пречист Аллах, который сотворил и придал соразмерность, predetermined судьбу и направил на путь, поднял высочайшие небеса и украсил их ночными светилами, расстелил нижние земли радушным гостеприимством, а затем взошёл на Трон своей сущностью, с границей»<sup>1</sup>.

- «Сунниты считают, что Аллах со всем своим совершенством на Троне, знает и слышит с Трона, никакое тайное создание не скроется от него, и ничто их от Него не прикроет. Его Знание охватывает их с Трона, а Его Зрение постигает их»<sup>2</sup>.

- «Кто посчитает, что Аллах взошёл на Трон не так, как это утвердилось в сердцах народных масс, тот стал неверующим и отступил от Ислама»<sup>3</sup>.

### **Абу Тахир аль-Кураши (669)**

«Каждый совершеннолетний и разумный обязан исповедовать, что Аллах — один, Единственный, Возвышенный над всеми сторонами, извечный всеми своими атрибутами, Создатель всех творений, вознёсшийся на Трон, отделённый от созданий.

Все атрибуты Аллаха из Корана и Сунны передаются как есть, без истолкования, аннулирования, замены и изменения. Обязательно верить в них буквально и запрещено спрашивать, пытаюсь раскрыть их скрытое»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Исбат аль-хадд», 91.

<sup>2</sup> «Исбат аль-хадд», 105.

<sup>3</sup> «Исбат аль-хадд», 118.

<sup>4</sup> «Фасль фи баян аль-итикад», 13–25, 34.

### **Аль-Уаситы (711)**

«На протяжении какого-то времени я был в замешательстве относительно трёх вопросов: атрибуты Аллаха, Возвышенность Аллаха и звуки и буквы в Славном Коране. Я растерялся среди различных мнений в книгах моих современников обо всех этих вопросах: истолкование и искажение атрибутов Аллаха; передача как есть и воздержание от толкования; подтверждение без истолкования, аннулирования и уподобления.

Но затем я нашёл тексты Корана и Сунны гласящими и повествующим о смысле этих атрибутов. То же касается и Возвышенности Аллаха и звуков, и букв в Его Речи. Затем я увидел как поздние рациональные богословы истолковывают в своих книгах Восхождение Аллаха как победа и овладение, Нисхождение как нисхождение приказа, две Руки как два Могущества или две Милости, Стопу Аллаха как «награду за правдивость от их Господа» (10:2) и тому подобное. Затем я увидел, что они считают Речь Аллаха смыслом в Его сущности, не имеющим букв и звуков, а буквы в мусхафе они считают выражением этого смысла, находящегося в Его сущности.

Некоторые приверженцы этого мнения занимали в моём сердце высокое положение, как некоторые ашариты-шафииты, потому что я изучал религиозно-правовые постановления в свете шафиитской правовой школы. И вот я вижу, как подобные этим великим шейхам следуют этим мнениям, а они мои учителя, и я полностью в них убеждён по причине их достоинств и знаний. Но в то же время эти истолкования вызывали в моём сердце колебания и беспокойства. Они казались мне мутными и тёмными. Я чувствовал стеснённость в сердце и был растерянным и запутанным. Моё сердце тревожилось, ворочалось и колебалось.

Я опасался описывать Аллаха Возвышенностью и Восхождением на Трон из страха попасть в уподобление и ограничение Аллаха. Однако, когда я ознакомился с текстами Корана и Сунны, я увидел, как они указывают на суть этого смысла. Также я

увидел, как Посланник Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) явно произносит это, сообщая о своём Господе и описывая Его этим. И всем известно, что в его собраниях присутствовал и знатный, и знающий, и незнающий, и умный, и не очень, и бедуин, и неотёсанный. Затем я не нашёл никакого текста — ни однозначного, ни с очевидным смыслом — чтобы он как-то конкретизировал эти тексты об атрибутах Господа и изменял их смысл или истолковывал, как это делают мои учителя-правоведы и рациональные богословы. Например, их истолкование Восхождения как овладение или Нисхождения как нисхождение приказа и тому подобное. Также я нигде не встретил такого, чтобы Пророк (да благословит его аллах и приветствует) как-то предостерегал людей от того, что им становилось понятным из Его (да благословит его аллах и приветствует) слов об описаниях Господа Возвышенностью, Руками и другими атрибутами. И не передаётся от Него (да благословит его аллах и приветствует) ни одного слова о том, что эти атрибуты имеют какой-то скрытый смысл, противоречащий очевидному. Например, Возвышенность положения, Рука Милости и Могущества и тому подобное. Но зато я нашёл, как Аллах говорит: «Милостивый взошёл на Трон» (20:5), «Аллах создал небеса и землю за шесть дней, а затем взошёл на Трон» (57:4), «Они боятся своего Господа, который над ними» (16:50), «К Нему восходит благое слово» (35:10), «Неужели вы в уверены в том, что Тот, Кто над небом, не заставит землю поглотить вас?» (67:16).

Если мы познаем это и возьмём себе в убеждения, то избавимся от сомнений аллегорического толкования, слепоты отрицания атрибутов и глупости уподобления. Мы подтвердим Возвышенность нашего Господа, Его Возвышение и Восхождение на Трон так, как это подобает Его Величию. Истина в этом вопросе ясна. Сердца раскрываются для неё, а здравый разум противится искажению священных текстов, как искажение Восхождения на овладение и тому подобное. А воздержание от подтверждения атрибутов — невежество и слабость. Всевышний Господь описал нам самого Себя этими атрибутами,

чтобы мы познали Его. Поэтому наше воздержание от их подтверждения и их отрицание выходят за рамки Его цели — нашего познания их. Он описал нам самого Себя только для того, чтобы мы подтвердили эти атрибуты, не приостанавливаясь в этом. Уподобление Аллаха также является глупостью и невежеством. Тот, кому Аллах оказал содействие в подтверждении Его атрибутов без искажения, придания образа и воздержания от этого, тот достиг требуемого от него с дозволения Всевышнего.

Если это станет понятным, то прояснятся все три вопроса: вопрос атрибутов Аллаха, таких как Нисхождение, Рука, Лик и другие; вопрос Возвышенности и Восхождения на Трон; вопрос звуков и букв в Речи Аллаха.

О Возвышенности мы уже сказали то, что нам открыл Аллах. А об атрибутах Аллаха нужно говорить то же, что и о Возвышенности. Мы не понимаем их как атрибуты творений, Аллах описывается ими сообразно Его Величию. Он нисходит так, как это подобает Его Величию, Его Руки и Его Благородный Лик таковы, как подобает Его Величию. Если это решение относительно Его Лика понятно, то таковым оно будет и относительно Рук, Хватки, Стопы, Смеха, Удивления — всё это таково, как подобает Величию Аллаха. Подтверждение того, чем Аллах описал Себя сам в своём Писании и Сунне своего Посланника (да благословит его аллах и приветствует), отрицание уподобления и придания образа Его атрибутам, оставление истолкования и искажения, ведущих к отрицанию, а также оставление воздержания в этом достигается путём подтверждения атрибутов и их смысла так, как это надлежит Величию Аллаха, а не так, как мы понимаем из атрибутов творений<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Маджмуат ар-расаиль аль-мунирия», 1/174–187.



**Ибн Таймия (628)**

«Что касается вопроса спрашивающего об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5), то это — истина, о которой сообщил Аллах. Сунниты единогласны в том, что сказали Рабиа, Малик и другие имамы: «Восхождение известно, а образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать о его образе — ересь». Кто считает, что Аллах нуждается в своём Троне, который держит Его, или что Аллах окружён небесами, которые затеняют Его, или что Он окружён каким-либо другим творением, или что Его охватывает какая-либо из сторон Его творений, тот ошибается и заблуждается.

А кто говорит, что нет на Троне Господа и нет над небесами Создателя, но там только лишь пустота и ничего нет, то такой отрицает и отвергает Господа миров, подобный фараону, который сказал: «Хаман, построй мне башню, чтобы я достиг небесных путей и посмотрел на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом» (40:36–37).

Последователи Сунны, хадиса и ранних поколений мусульманской общины единогласны в том, что Аллах над небесами, на Троне и отделён от своих созданий. В Его сущности нет ничего из Его созданий, и ни в каком из Его созданий нет чего-то из Его сущности. Об этом гласят тексты Корана, Сунны и единогласие ранних учёных и имамов. Более того, на этих убеждениях все верующие — от первых до последних.

Сунниты и первые поколения общины единогласны в том, что кто истолковывает Восхождение как овладение или придаёт ему какой-либо другой смысл, отрицающий Возвышенность Аллаха над небесами, тот заблудший джахмит.

Если человек уверует в то, чем Аллах описал Себя и чем Его описал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), без искажения и придания образа, то он последовал путём верующих.

В терминологии поздних учёных понятие «явный смысл» может иметь несколько значений. Если под этим подразумевается

такой смысл, который является характерным для созданий, при котором Аллаха уподобляют его творениям, то это заблуждение. Обязательно категоричное убеждение в том, что Всевышний не имеет подобия ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях.

Сказал Ибн Аббас: «Между тем, что есть в Раю, и тем, что есть в этом мире, нет ничего общего, кроме названий». То есть сущность райского золота, шёлка, вина и молока, противоречит сущности этого же в этом мире. А Аллах ещё дальше от подобия своим творениям, что непостижимо разуму Его рабов: Его сущность нисколько не подобна их сущности.

Если же под этим термином подразумевается тот явный смысл, который был принят среди ранних учёных – когда смысл слова не искажается, не переходят границ относительно имён Аллаха, а Коран и хадисы не разъясняются тем, что противоречит разъяснению первых поколений общины и суннитов, при этом тексты передаются в тех значениях, которые вытекают из них самих, и которые соответствуют доказательствам Корана, Сунны и единогласию первых поколений общины, то это – истина и в этом случае человек будет прав»<sup>1</sup>.

### **Ибн Абдульхади (744)**

Писал Ибн Абдульхади: «Аллах на Троне, над небесами, приближается к своим рабам и нисходит к ближнему небу. Его Возвышенность над созданиями – атрибут Его сущности, известный из разума, природного естества человека и единогласия пророков. Нет ничего над Ним. И вместе с этим, Он приближается к паломникам во второй половине дня Арафат и нисходит к ближнему небу. Таково мнение большого количества суннитских исследователей.

Знай, что праведные верующие первых поколений и следующие их путём поздние поколения единогласны в подтвержде-

<sup>1</sup> «Ат-Тисиния», 2/544.

нии Нисхождения Господа каждую ночь к ближнему небу. Также они единогласны в подтверждении Пришествия Аллаха и всех остальных Его атрибутов, что передаются в Коране и Сунне, без искажения, аннулирования, придания образа и уподобления. Ни от одного из ранних учёных не передаётся достоверно, что он аллегорически толковал хоть один атрибут Аллаха.

А мутазилиты и джахмиты не принимают и отвергают это, тогда как хадис о Нисхождении Аллаха передаётся многочисленными цепочками передатчиков.

Сказал ад-Дарими: «Это самый ненавистный для джахмитов хадис».

Сказал Ибн Абдульбарр: «Этот хадис имеет достоверную цепочку передатчиков. Последователи хадиса единогласны в его достоверности».

Сказал Сулейман Ибн Харб: «Бишр Ибн ас-Сари спросил Хаммада Ибн Зейда: „В хадисе говорится „Аллах нисходит к ближнему небу“. Он передвигается с места на место?“ Тогда Хаммад замолчал, а затем сказал: „Он на своём месте и приближается к своим созданиям, как пожелает“».

Один человек спросил Абу Джафара ат-Тирмизи: «„Аллах нисходит к ближнему небу“. Каково это Нисхождение? Над Аллахом что-то остаётся?» Тогда Абу Джафар ответил: «Нисхождение понятно, а его образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать об этом – ересь».

Он был одним из великих учёных-шафиитов, обладателей знания, достоинства и аскетизма. Его хвалил ад-Даракутни и другие учёные. О Нисхождении Аллаха он сказал то же, что Малик сказал о Восхождении. Так же нужно говорить и обо всех остальных атрибутах Аллаха.

Но подтверждающие Нисхождение Аллаха впали в разногласие о том, остаётся ли Трон Аллаха пустым во время Его Нисхождения...»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ас-Сарим аль-мунки», 229.

Их разногласие в этом вопросе свидетельствует о том, что они подтверждали Нисхождение в том смысле, который первым приходит на ум, а иначе упоминание этого вопроса было бы неуместным.

Затем он долго приводил доказательства обоих сторон в этом разногласии, а до этого сказал, что мнение о том, что Аллах постоянно на Троне, принадлежит большому количеству суннитских исследователей. Среди их доказательств он привёл и следующее: «Из Нисхождения Аллаха не следует, что Трон остаётся пустым. Аллах нисходит к ближнему небу и в то же время Он на Троне. Он разговаривал с Мусой из дерева, но в это время был на Троне. В Судный День Он придёт и будет проводить расчёт среди людей, и в это время Он будет на Троне. Ведь Аллах больше всякой вещи, как на это указывают священные тексты. И поскольку Аллах — Высочайший, Величайший, Он всегда возвышен над всеми созданиями — и над Троном, и над остальными — и во всех состояниях — и при Нисхождении, и при Пришествии, и при Приближении, и при других. Если бы Его Трон оставался пустым при Его Нисхождении, то получится, что над Ним что-то будет, а Он перестанет быть Всевышним, что невозможно в Его отношении, так как Возвышенность неотъемлема от Его сущности, Он не может не быть Всевышним и не может быть над Ним ничего в принципе.

То, что вы считаете пустование Трона следствием Нисхождения — самое настоящее невежество. Это является следствием лишь в отношении творений, а Аллах не имеет подобия ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Аллах — Всевышний в своей Близости, Близкий в своей Возвышенности, нет ничего над Ним и нет ничего ближе Него. Аллах возвышен над всеми своими созданиями и во время Нисхождения, и вне его. Аллах — Объемлющий, Знающий, больше всякой вещи, охватывает всякую вещь, но Его не охватывает ничего. Семь небес, семь земель и всё, что в них и между ними, в Его Руке подобны горчичному зёрнышку в руке одного из вас. Аллах описывается абсолютной Возвышенностью. Он

никогда не переставал и никогда не перестанет быть Всевышним.

Всё это опровергает ваше мнение о том, что Трон пустует во время Нисхождения Аллаха, ведь следствием этого является невозможное, например, охватывание Творца творением и то, что Творец не будет больше всякой вещи.

Мы же не считаем, что Трон пустует во время Нисхождения. Нет, Аллах на Троне и приближается к своим созданиям, как пожелает. Аллах только лишь не описывается Восхождением во время Нисхождения, ведь Восхождение — это один из особых видов Возвышенности, известный только из священных текстов. А абсолютная Возвышенность Аллаха известна из разума и является неотъемлемым атрибутом сущности Аллаха. Таким образом, Его приближение к творениям во время Нисхождения не противоречит Его абсолютной Возвышенности на Троне.

Наши оппоненты заявляют, что своим мнением мы аннулируем смысл Нисхождения, либо разъясняем его бессмыслицей. И это заявление ложно, потому что Нисхождение, по нашему мнению, понятно и известно, и это близость Господа к Его созданиям так, как Он пожелает. Хадис о Нисхождении подобен аяту «Когда Господь явился горе, Он превратил её в пыль» (7:143). Утверждено, что Аллах явился горе размером с мизинец или кончик мизинца, но атрибут Явление относится к Аллаху. Так же дело обстоит и с Нисхождением — нет разницы. Не является следствием нашего мнения то, что творение будет охватывать Творца и что Он не будет Высочайшим и Величайшим»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ас-Сарим аль-мунки», 230–234. Относительно вопроса пустует ли Трон во время Нисхождения Аллаха учёные разошлись на три мнения: 1) Отрицание слов о том, что Трон пустует или не пустует. Этого мнения придерживался Абдульгани аль-Макдиси, а также к нему склонились Ибн Раджаб и Ибн Абдульбарр. Более того, Ибн Абдульбарр считает, что слова «Аллах нисходит сущностью, оставаясь на Троне» являются погружением в образ Нисхождения. 2) Мнение о том, что Трон пустует во время Нис-

### Аз-Захаби (748)

- «Один человек спросил Абу Джафара ат-Тирмизи: „Как Аллах нисходит? Над Ним что-то остаётся?“ Абу Джафар ответил: „Нисхождение понятно, а его образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать об этом – ересь“. Прав был учёный Багдада своего времени, ведь вопрос о том, каким является Нисхождение, абсурден. Он был бы уместным только в случае с редко встречающимися в языке словами. Но Нисхождение, Речь, Слух, Зрение, Знание и Восхождение – всё это ясные и понятные слова для слушающего. И когда ими описывается Тот, которому ничто не подобно, то это описание следует за описываемым, а Его образ неизвестен человеку»<sup>2</sup>.

- «Сказал аль-Хатыб аль-Багдади: «Ранние поколения мусульман передавали атрибуты Аллаха из достоверной Сунны в их очевидном смысле с отрицанием их образа и уподобления. Подобные слова до аль-Хатыба высказал аль-Хаттаби – один из известных учёных. Это и есть то, что я знаю об убеждениях

хождения Аллаха. Этого мнения придерживалась малочисленная группа последователей хадиса. Среди них Абдуррахман Ибн Мандах и Ибн Хамид – последователи имама Ахмада. 3) Мнение о том, что Трон не пустует во время Нисхождения Аллаха. И это мнение большинства последователей хадиса. Имам Ахмад явно высказал его в своём послании к Мусаддаду Ибн Мусархаду. Писал Ибн Таймия в «Шарх хадис ан-Нузуль», 66: «Это правильное мнение, и оно передаётся от ранних учёных и имамов общины». Также он сказал, как передаётся в «Маджму аль-фатауа», 5/396: «Большинство последователей хадиса считает, что Трон не остаётся пустым при Нисхождении Аллаха. И это мнение передаётся от имамов, известных своей приверженностью Сунне. И нет ни от одного из них ни достоверного, ни недостоверного высказывания о том, что Трон пустует». Среди тех, от кого передаётся это мнение: Ахмад, Исхак, Хаммад Ибн Зейд, аш-Шафии, ас-Саджи, ад-Дарими и ат-Табари.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 213.

первых поколений мусульман. И под очевидным смыслом подразумевается противоположный скрытому смыслу слов Корана и Сунны. То есть тот, ради которого было установлено это слово. Как сказал Малик и другие: «Восхождение известно». То же самое касается и Слуха, Зрения, Знания, Речи, Воли, Лица и тому подобного. Всё это известно и не нуждается в объяснении и толковании. Однако образ их всех нам неизвестен»<sup>1</sup>.

- «В наши дни понятие «явный смысл» стало двояким: одно его значение истинно, второе — ложно. Истинное — это когда говорят, что Аллах — Слышащий, Видящий, Желаящий, Говорящий, Живой, Знающий, что всё исчезнет, кроме Его Лица, что Аллах создал Адама своей Рукой, разговаривал с Мусой, взял Ибрахима любимцем и тому подобное. Это мы передаём так, как оно передано, и понимаем из него словесное значение подобающим Всевышнему образом и не говорим, что у этого есть толкование, противоречащее этому.

Другой «явный смысл», ложный и ошибочный — это когда ты убеждён в аналогичности Аллаха творениям, уподобляешь Творца Его творениям, пречист Аллах от этого. Но Его атрибуты — как и Его сущность, поэтому нет Ему подобия, нет противоположности, и ничего Ему не подобно ни в Его сущности, ни в Его атрибутах. И это знание, в котором равны учёный и простолюдин»<sup>2</sup>.

- «Сказал Хаммад Ибн Зейд: «Джахмиты ходят вокруг да около того, чтобы сказать, что над небесами нет никого». Ранние учёные, имамы Сунны, сподвижники, Аллах, Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует) и верующие верят в то, что Аллах вверху, над небесами, на Троне и нисходит к ближнему небу. Их аргументами в этом вопросе являются священные тексты и предания ранних учёных. Джахмиты же говорят, что Аллах везде. Пречист Аллах от этого! Аллах с нами, где бы мы ни

<sup>1</sup> «Аль-Улюу», 254.

<sup>2</sup> «Ас-Сияр», 19/449.

были, своим Знанием. Поздние же рациональные богословы говорят, что Аллах не вверху, не на Троне, не над небесами, не на земле, не в этом мире и не вне его, не отделён от созданий и не соединён с ними. Они говорят, что все эти атрибуты относятся к телам, а Аллах пречист от того, чтобы быть телом.

Последователи же хадиса отвечают им тем, что они не погружаются во всё это и говорят то, что мы привели выше, следуя в этом священным текстам, и не соглашаются с мнением рационалистов. Ведь эти отрицания описывают отсутствующее, а Аллах пречист от отсутствия. Он существует и отличается от своих созданий. Он описывается тем, чем описал Себя сам – что Он на Троне, об образе чего не спрашивают»<sup>1</sup>.

- «Мы говорим, что у Аллаха буквально есть Рука, такая, как надлежит Ему. И из этого не следует что-то плохое, как уподобление или придание тела»<sup>2</sup>.

И вместе со всем этим, аль-Асри включил его в число адептов тафуида! И это удивительно, ведь если аз-Захаби не подтверждал смысла атрибутов Аллаха, то кто тогда вообще их подтверждает?! Эта ситуация с аз-Захаби – один из явных примеров порочности методов аль-Асри в его составлении книги. Каждый раз, когда он видит слова «тафуид», «не разъясняется», «смысл остаётся за Аллахом», то автора этого высказывания он относит к числу исповедующих тафуид, что явно выходит за рамки научного метода, который обязывает к объединению всех предположительных высказываний учёного и сопоставлению их друг с другом с целью выявления его истинного мнения. Всего этого не сделал аль-Асри со многими имамами, непричастными к тафуиду, как уже было продемонстрировано ранее.

Аль-Асри опирался на следующие слова аз-Захаби в биографии Абу Убейда: «Ранние учёные разъяснили и важные слова в шариатских текстах и не самые важные, не оставив ничего.

<sup>1</sup> «Аль-Улюу», 143.

<sup>2</sup> «Исбат аль-Яд», 46.



Но аяты и хадисы об атрибутах Аллаха не подверглись толкованию в принципе, а это самая важная часть религии. Если бы их толкование было обязательным или дозволенным, они непременно бы устремились к этому. Но нам категорично известно, что их чтение и передача как есть – это истина и нет у них другого толкования. Мы веруем в них и молчим, следуя в этом за первыми поколениями общины и будучи убеждёнными, что это атрибуты Аллаха, знание о природе которых Он оставил за Собой. Также мы убеждены в том, что они не подобны атрибутам творений так же, как и Его святая сущность не подобна сущностям творений»<sup>1</sup>.

И что тут такого?! Разве ты не видишь разницы между «Аллах оставил за Собой знание об их смысле» и «Аллах оставил за Собой знание об их природе»? Да, знание о природе описания Аллаха атрибутом не принадлежит нам и это и есть тафуид первых поколений мусульман.

Затем мы преподнесём тебе одну ценную цитату, которую следовало бы присоединить к тому, что привёл ты. Писал аз-Захаби в краткой биографии Абу Убейда: «Он не вдавался в толкование хадисов об атрибутах Аллаха и считал, что у них нет иного толкования, кроме того, что установлено арабской речью»<sup>2</sup>.

Здесь аз-Захаби раскрывает секрет отсутствия толкования атрибутов Аллаха у имамов, а это то, что они и так ясны из арабской речи и не нуждаются в толковании.

• Также аль-Асри опирался на следующее высказывание аз-Захаби: «Третий хадис неизвестен мне с такими словами. Об этом и вообще всей этой теме мы говорим так: подтверждать, передавать как есть и оставлять его смысл тому правдивому и безошибочному, кто высказал эти слова»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Ас-Сияр», 10/506.

<sup>2</sup> «Аль-Улюу», 173.

<sup>3</sup> «Ас-Сияр», 8/105.

Речь идёт о словах, которые передаются как хадис: «Аллах введёт свою Руку в Геенну, чтобы вывести из неё тех, кого пожелает».

Мы не видим проблем в том, чтобы оставлять смысл непонятного за Аллахом. Проблема в том, чтобы делать это своим основным методом относительно тех хадисов, которые по их ложному заявлению несут в себе уподобление Аллаха творениям. Максимум, что можно понять из этой цитаты, это то, что аз-Захаби оставил смысл этого хадиса, который вообще не был ему известен!

Также к этой цитате есть одно важное примечание, которое опровергает сомнение, приведённое аль-Асри в другом месте: «Малика спросили о тех, кто рассказывает хадисы „Аллах создал Адама по своему Образу“, „Аллах обнажит свою Голень“ и „Аллах введёт свою Руку в Геенну, чтобы вывести из неё тех, кого пожелает“. И Малик сильно порицал это и велел никому не рассказывать эти хадисы».

К этим словам аз-Захаби сделал следующее примечание: «Малик порицал это по той причине, что он считал эти хадисы недостоверными, они не дошли до него по непрерывной цепочке передатчиков, поэтому он имеет оправдание... Третий хадис неизвестен мне с такими словами».

- Также аль-Асри опирался на это высказывание аз-Захаби: «Если представители общины разошлись во мнениях относительно какого-то неясного вопроса основ религии, то мы должны молчать об этом, оставлять знание этого за Аллахом и говорить, что Аллах и Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует) знают лучше. В таком случае нам дозволено молчание»<sup>1</sup>.

Эти слова аз-Захаби сказал в биографии аль-Газали после того, как привёл текст его «Убеждений», в котором было как правильное, так и отвергаемое, а также двусмысленные выражения.

<sup>1</sup> «Ас-Сияр», 19/346.

И в этих его словах ничего такого нет, на душу не возлагается сверх её способности. Никто не обязан вносить своё мнение в трудных вопросах. Молчание об этом будет лучше для него, нежели погружаться в то, о чём у него нет знаний.

Видно, как высказывания, на которые опирался аль-Асри, не могут сравниться с приведёнными выше, в которых аз-Захаби явно подтверждает смысл атрибутов, подтверждает Возвышенность Аллаха сущностью и буквально подтверждает атрибуты Аллаха, познаваемые посредством священных текстов.

Поэтому Таджуддин ас-Субки был зол на него, не почтил своего шейха и обвинил его в антропоморфизме, сказав: «Я неоднократно говорил, что аз-Захаби – мой учитель, от которого я перенял знания в науке о хадисах. Однако истина превыше, и я обязан разъяснить её».

Что касается твоего отказа от разъяснения лживого навета и твоей сдержанности в похвале шейха Абу аль-Хасана аль-Ашари, то как ты мог так поступить, когда для каждого антропоморфиста, уподобляющего Аллаха творениям, ты привёл полную биографию? Твоя книга включает в себя биографии целой группы ничтожных поздних ханбалитов, которые никому не нужны. Биографиям каждого из них ты посвятил по несколько страниц. Неужели ты не смог отдать биографии этого шейха её право? Ему ты написал такую биографию, как тому, кто в миллион степеней ниже его по уровню. Какой же цели ты добился и каким прихотям следовал? Клянусь Аллахом, тебе не любимо, чтобы его имя поминалось благом. В землях мусульман ты не способен высказать то презрение к нему, что скрываешь, а иначе тебя настигли бы мечи Аллаха.

А твоя мольба за него, разве она уместна, о несчастный?

А что касается твоего намёка в словах «Мы ненавидим Твоих врагов» на то, что шейх из врагов Аллаха и что ты ненавидишь его, то с этим ты предстанешь перед Аллахом. В этот день перед Аллахом предстанут учёные четырёх правовых школ, праведные суфии и выдающиеся знатоки хадисов. И предстанешь ты во мраке антропоморфизма, к которому, как говорят, ты яко-

бы непричастен, хотя ты один из самых великих его проповедников. Ты заявляешь, что знаешь эту науку, а на самом деле не видишь в ней ни зги. Хотелось бы знать кто описывает Аллаха тем, чем Он описал Себя сам: тот, кто уподобляет Его творениям, или кто говорит «Нет ничего равного Ему и Он – Слышащий, Видящий» (42:11)? И лично для меня лучше сторониться неясных слов в этом вопросе. Я сообщил это и сохранил честь нашего шейха»<sup>1</sup>.

Эти слова ас-Субки являют собой пример убеждений отрицателей атрибутов относительно имамов суннитов. Примерно так же или даже ещё суровее ар-Рази описал «Книгу единобожия» Ибн Хузеймы, назвав её «Книгой многобожия». А после этого аль-Асри вводит в заблуждение и заявляет, что Ибн Хузейма и аз-Захаби исповедовали тафуид! Так чьё понимание нам принимать: твоё или ар-Рази и ас-Субки?!

### **Ибн аль-Кайим (751)**

«Передача смысла и сути Восхождения Аллаха на Трон подобно передаче самого этого слова и даже более понятна. Общеизвестным во всей общине является тот факт, что Посланник (да благословит его аллах и приветствует) сообщил о Господе, что Он взошёл на Трон. Это известно как знающему Коран наизусть, так незнающему его. Этот смысл для них таков, как сказал

<sup>1</sup> «Табакат аш-шафиия аль-кубра», 3/353. Также ему принадлежит другое высказывание порицания аз-Захаби, которое привёл ас-Сахауи в «аль-Илян», 95, сделав им следующее примечание: «Это одни из самых удивительных и фанатичных слов. В них явная ошибка, поэтому судья нашего времени аль-Изз аль-Кинани после слов ас-Субки написал: „Клянусь Аллахом, никто не поднял и головы в сторону отрицателей атрибутов Аллаха“. Затем он описал Таджуддина словами: „Этот человек плохо воспитан и не беспристрастен, не знает суннитов и их степень. На это указывают эти его слова“».

Малик и другие имамы Сунны: «Восхождение известно и не является чем-то неизвестным». Так же известен и смысл Слуха, Зрения, Могущества, Жизни, Воли и остальных атрибутов Аллаха, которые Он сам о Себе сообщил. Образ же этого неизвестен человеку, ведь об этом не сказано в обращении к ним и не передаётся об этом никакой информации. Таким образом, отведение Восхождения от его известного смысла подобно отрицанию того факта, что это слово передаётся в священных текстах, и даже хуже этого. Известно, что это противоречит сообщениям Аллаха и Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует). Этот тезис разъяснит следующее.

Слово в священных текстах передаётся ради его смысла, поэтому он является целью сам по себе. Слово же является лишь средством для достижения этой цели. А если смысл отсутствует и подразумеваемое невозможно, то и пользы от этого слова не остаётся. Более того, не произносить его было бы лучше, чем произносить, ведь его произношение, по мнению оппонентов, несёт в себе невозможное и уподобление Аллаха творениям и вводит общину в заблуждение. Несомненно, если бы такое приписали кому-то из людей, он больше заслуживал бы порицания, нежели похвалы. Как же тогда такое можно отнести к Тому, чьи слова — прямое руководство, исцеление, разъяснение и милость? Это одно из самых абсурдных убеждений!

Очевидный смысл Восхождения — Возвышенность и Возвышение, как об этом сказали все учёные арабского языка и приемлемого толкования Корана. Отрицатели Восхождения явно заявляют, что Аллах не может говорить что-то, не имея в виду его явный смысл, как об этом сказал ар-Рази, опровергая мурджиитов. Свой тезис он доказывал тем, что иначе эти слова будут пустословием, что невозможно в отношении Аллаха. Но его опровержение сунниты обращают против него самого. Сказанное им является истиной и в этом единогласны все разумные люди. Невозможно, чтобы Аллах говорил что-то, не имея в виду под этим его очевидный смысл, кроме как при наличии контекстуальных указаний на это. Это в отличии от неоднозначных слов.

Они считают, что Аллах может высказать такие неоднозначные слова, так как под ними Он не подразумевает их неочевидный смысл. Разница в том, что в первом случае человек попадает в путаницу и убеждение в ошибке говорящего, чего нет во втором случае. Как возможно одновременное наличие и очевидного смысла в Коране и чего-то, что якобы его отрицает? В таком случае заявление о неочевидном смысле невозможно»<sup>1</sup>.

### **Ибн Касир (774)**

• «Относительно аята „Затем Аллах взошёл на Трон“ (57:4) люди разошлись на очень много мнений и здесь не место для их подробного рассмотрения. Но в этом вопросе нужно следовать праведным верующим первых поколений: Малику, аль-Аузаи, ас-Саури, аль-Лейсу, аш-Шафии, Ахмаду, Исхаку и другим имамам мусульман ранних и поздних поколений. Их убеждения заключаются в том, чтобы передавать тексты об атрибутах Аллаха как есть, не придавая им образа, не уподобляя и не аннулируя. А тот явный смысл, который приходит на ум антропоморфистов, отрицается от Него, ведь никакое творение не подобно Ему: „Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий“ (42:11). Дело обстоит так, как об этом и сказали имамы, среди которых Нуайм Ибн Хаммад – учитель имама аль-Бухари: „Кто уподобляет Аллаха творениям, тот стал неверным. И кто отрицает то, чем Аллах описал Себя сам, тот стал неверным. И нет уподобления в том, чем описал Себя Аллах и Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует) “. Кто подтверждает для Всевышнего то, о чём говорится в ясных аятах и достоверных хадисах, так, как это надлежит Величию Аллаха, и отрицает от Аллаха недостатки, тот следует прямому пути»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Мухтасар ас-сауаик», 1/385.

<sup>2</sup> Ибн Касир, 3/426.

Его слова «тот явный смысл, который приходит на ум антропоморфистов» являются правильными, ведь эти антропоморфисты понимают из текстов об атрибутах Аллаха такой явный смысл, который характерен для творений. А явный смысл, который приходит на ум учёных, единобожников и отрицающих от Аллаха недостатки, не отрицается!

• «Аль-Ахталь — поэт, который декламировал свою поэму Бишру Ибн Маруану, в которой сказал:

Бишр взошёл над Ираком  
Без меча и пролитой крови

Эту строчку джахмиты приводят в доказательство своего мнения о том, что Восхождение Аллаха на Трон значит овладение, и это — искажение смысла слова. В словах этого христианина нет довода и доказательства этого. И не хотел Аллах своим Восхождением на Трон овладеть им. Аллах намного превыше мнения джахмитов о нём.

Слово «овладел» говорят только тогда, когда что-то было непокорным человеку до того, как он завладел им, подобно тому, как Бишр овладел Ираком или тому, как какой-нибудь правитель овладел городом, который вышел из-под его подчинения. Но Трон Господа не был недоступным Ему, чтобы можно было сказать, что Аллах овладел Троном, или что Восхождение означает овладение. Не существует доказательств слабее, чем доводы джахмитов. Их несостоятельность в аргументации привела их к стихам презренного христианина, в котором нет никакого довода»<sup>1</sup>.

И не секрет, что поздние ашариты тоже подходят под это описание.

• «Всевышний, угрожая неверующим в Пророка Мухаммада (да благословит его аллах и приветствует), говорит: «Неужели

<sup>1</sup> «Аль-Бидая уа ан-нихая», 9/290.

они ждут того, что Аллах придёт к ним с тенью от облаков и придут ангелы?» (2:210). Это произойдёт в Судный День. Аллах придёт для того, чтобы рассудить между людьми ранних и поздних поколений. Каждому из них Он воздаст согласно его деяниям: за доброе деяние добром, за злое – злом. Поэтому далее Он сказал: «И всё будет решено. К Аллаху возвращаются дела» (2:210). Это подобно другим аятам: «Когда земля разобьётся и превратится в песок, Господь придёт с ангелами, выстроившись рядами. В тот день приведут Геенну, и тогда человек вспомнит. Но к чему такое воспоминание?» (89:21 – 23)»<sup>1</sup>.

- «„Придёт Господь“ (89:22) для того, чтобы рассудить между своими созданиями, после того, как они попросят заступничества у господина потомков Адама – Мухаммада (да благословит его аллах и приветствует). А до этого они просили заступничества у твёрдых духом посланников Аллаха, одного за другим, но все они будут говорить, что не предназначены для этого. И затем очередь дойдёт до Мухаммада (да благословит его аллах и приветствует) и тогда Он (да благословит его аллах и приветствует) скажет: „Я для этого, я для этого“. Он (да благословит его аллах и приветствует) уйдёт и станет заступаться перед Аллахом для того, чтобы Аллах пришёл и рассудил между людьми. Аллах примет это заступничество, и оно будет первым. Это заступничество называется „достохвальным местом“. После этого Господь придёт, чтобы рассудить, как пожелает. А ангелы придут перед Ним рядами»<sup>2</sup>.

- «Взгляды Абу аль-Хасана аль-Ашари прошли через три этапа:

- 1) Мутазилизм, от которого он, несомненно, отказался.

- 2) Подтверждение семи атрибутов Аллаха, подпадающих разуму – Жизнь, Знание, Могущество, Воля, Слух, Зрение и Речь – и аллегорическое истолкование атрибутов, познавае-

<sup>1</sup> Ибн Касир, 1/566.

<sup>2</sup> Ибн Касир, 8/399.



мых только из священных текстов, таких как Лик, Руки, Стопа, Голень и другие.

3) Подтверждение всех атрибутов без придания образа и уподобления, следуя в этом пути первых поколений общины. Таким был его метод в его книге «аль-Ибана», которую он написал последней. Её разъяснил аль-Бакыллани, а передал — Ибн Асакир. И это то, к чему в конце концов склонились аль-Бакыллани, аль-Джуайни и другие имамы ранних ашаритов»<sup>1</sup>.

- «Ибн Абу Асым — последователь Сунны и автор нескольких трудов. Его перу принадлежит много книг о хадисах, среди которых „ас-Сунна“ — сборник хадисов об атрибутах Аллаха, составленный по методу ранних учёных. Он был хафизом и занимал пост судьи Асбахана после, а до этого объездил страны с целью изучения хадисов»<sup>2</sup>.

- «В этот год был продекламирован трактат „Убеждения аль-Кадира“, под которым учёные и праведники поставили свои подписи, свидетельствуя о том, что это убеждения мусульман, а противоречащий им становится либо грешником, либо неверным. Первым свою подпись поставил шейх Али аль-Казуини, а после него уже подписались и другие учёные. Этот трактат представлял собой сборник убеждений первых поколений мусульман»<sup>3</sup>.

- «В середине месяца Джумада аль-Ахира этого года был продекламирован трактат „Убеждения аль-Кадира“, который содержит в себе суннитские убеждения и порицание еретиков. Также хадисовед Абу Муслим аль-Каджи аль-Бухари прочёл „Книгу единобожия“ Ибн Хузеймы группе собравшихся»<sup>4</sup>.

- «Халиф аль-Мамун отправил своим работникам длинное послание с побуждением к экзаменации, которое содержало в себе доказательства того, что Коран имеет начало, а всё, что

<sup>1</sup> «Табакат аш-шафиин», 210.

<sup>2</sup> «Аль-Бидая уа ан-нихая», 11/96.

<sup>3</sup> «Аль-Бидая уа ан-нихая», 12/62.

<sup>4</sup> «Аль-Бидая уа ан-нихая», 12/118.

имеет начало – создано. Но с этой аргументацией не согласны многие рациональные богословы, не говоря уже об учёных хадиса. Ведь те, кто считает, что Аллах совершает действия, не считает, что действия, происходящие в святой сущности Аллаха, являются созданными или были когда-то созданными. Они считают, что действия Аллаха имеют начало, но не созданы. Речь Аллаха находится в святой сущности Аллаха, а находящееся в Его сущности не может быть созданным. Всевышний сказал: „Когда бы ни приходило к ним новое назидание от их Господа“ (21:2), „Мы сотворили вас, потом придали вам облик, а потом Мы сказали ангелам: „Поклонитесь Адаму!““ (7:11). Приказ ангелам поклониться Адаму был дан после создания Адама, а Речь в сущности Аллаха не создана»<sup>1</sup>.

- «Сказал наш шейх аз-Захаби: „У ад-Дарими есть книга об опровержении джахмитов, которую мы слышали, и книга об опровержении Бишра аль-Мариси, которую мы также слышали“. Мне тоже довелось услышать чтение этих книг, хвала Аллаху»<sup>2</sup>.

### **Ибн Абу аль-Изз (792)**

- «Действия Аллаха – это Создание, Придание облика, Умерщвление, Оживление, Сжатие, Разжимание, Скручивание, Восхождение, Пришествие, Нисхождение, Гнев, Довольство и другие, которыми Аллах описал Себя сам и описал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует).

Хоть нам и непостижимы их образ и сущность, что и является их толкованием, и мы не погружаемся в это, толкуя атрибуты на основе своих мнений, и не воображаем их себе в разуме, однако основа их смысла нам известна. Как сказал имам Малик, когда его спросили об аяте «Затем взошёл на Трон» (7:54) «Как

<sup>1</sup> «Аль-Бидая уа ан-нихая», 10/298.

<sup>2</sup> «Табакат аш-шафиин», 210.

Он взошёл?»: «Восхождение известно, а его образ неизвестен»<sup>1</sup>.

- «Некоторые считают, что пророки и их последователи были заблудшими невеждами: не понимали того, что хотел сказать Аллах тем, что описал Себя в аятах и высказываниях пророков. Они говорят, что священный текст может иметь такое толкование, которое знает только Аллах. Его не знает ни Джibriль, ни Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует), ни какой-либо другой пророк, не говоря уже о сподвижниках и их преемниках. Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) читал «Милостивый взошёл на Трон» (20:5), «К Нему восходит благое слово» (35:10), «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75) и не понимал смысла этих аятов! Смысл этих слов известен только Аллаху! И они считают, что таковым было убеждение ранних учёных!

Среди них есть такие, кто считает, что смысл этих аятов противоречит очевидному, но каков именно — никто не знает, подобно тому, как неизвестно время наступления Судного Дня! И среди них есть такие, которые говорят, что эти тексты передаются и понимаются буквально, но их толкование неизвестно никому. Они противоречат сами себе, утверждая этим текстам такое толкование, которое противоречит их очевидному смыслу, но вместе с этим говорят, что они понимаются буквально. Обе эти группы едины в том, что Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не разъяснил смысла текстов, которые они называют труднопонимаемыми или неясными. Поэтому одна группа считает труднопонимаемыми не те тексты, которые таковыми считает вторая группа.

Также среди них есть такие, кто считает, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) тоже не знал смысла этих текстов! А есть такие, кто считает, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) знал, но не разъяснил его,

<sup>1</sup> «Шарх ат-тахауия», 1/96.

передав это дело рациональным доказательствам и тем, кто будет исследовать знание о толковании этих текстов! Обе эти группы едины в том, что Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) либо не знал, либо не обучил, а мы знаем истину посредством нашего разума и рассмотрели слова Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) на предмет того, что согласуется с нашим разумом. А пророки и их последователи не разбирались в рациональных доказательствах и не понимали священные тексты! И всё это заблуждение и отход от прямого пути.

Просим у Аллаха спасения и избавления от этих слабых мнений, ведущих их последователей в адскую пропасть»<sup>1</sup>.

### **Ибн Раджаб (795)**

- «Единый — это единственный в божественности и господстве. Рациональные богословы истолковали это имя Аллаха как „неделимый“. Если под этим они подразумевают то, что Аллах не соединён и не сочленён из различных частей, либо что Он не принимает разделения, то это верно. А если имеют в виду, что что-то одно в Аллахе не отличается от другого, и это они называют телесностью, то это неверно»<sup>2</sup>.

- «Что касается слов Абдульгани аль-Макдиси „Я не отрицаю от Аллаха недостатки до такой степени, что это приводит к отрицанию сути атрибута Нисхождение“, то если он действительно такое сказал, то это истина. Эти слова подобны тому, как если кто-то скажет „Я не отрицаю от Аллаха недостатки до такой степени, что это приводит к отрицанию Его существования“, „смысла Его Речи“, „смысла Его Знания“, „смысла Его Слуха“ или „смысла Его Зрения“ и тому подобное»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Шарх ат-тахавуия», 2/802.

<sup>2</sup> «Маджму ар-расаиль», 2/538.

<sup>3</sup> «Зейль табакат аль-ханабиля», 3/35.

- «В хадисе говорится, что Аллах придёт к людям и сначала они не узнают Его, а затем Он придёт к ним ещё раз, и тогда уже они узнают Его. Коран сразу в нескольких аятах говорит о том же, о чём говорит и этот хадис: «Придёт Аллах» (2:210), «Неужели они ожидают того, что к ним придут ангелы, или придёт Господь, или явятся некоторые знамения Господа?» (6:158), «Придёт Господь» (89:22). Ни сподвижники, ни их преемники ничего из этого не истолковывали и не отводили слова от их значения. Но от них передаётся то, что свидетельствует об их подтверждении этих текстов, вере в них и передаче такими, как они есть.

Передаётся от Ахмада, что о Пришествии он сказал, что это пришествие приказа Аллаха. Но эту передачу передаёт только Ханбаль. Некоторые ханбалиты сказали, что Ханбаль ошибся в этой передаче, ведь она противоречит известному мнению Ахмада, которое передаётся многочисленными передачами. Аль-Халляль и его ученик не принимали того, что передаёт от Ахмада один только Ханбаль.

Некоторые поздние ханбалиты сказали, что это всё-таки является словами Ахмада, в которых он истолковывает всё, что касается Пришествия и тому подобного.

Другие ханбалиты сказали, что Ахмад сказал это во время диспута о Коране, принуждая к этому своих оппонентов, ведь они говорили, что Коран пришёл, а значит создан. Поэтому Ахмад и сказал: «Пришла и награда Аллаха, как Он сказал: „Придёт Господь“ (89:22)». То есть: это подобно тому, как вы говорите о Пришествии Аллаха, что оно означает пришествие Его приказа. И это самое верное понимание этих его слов.

Относительно же самого Пришествия ханбалиты разошлись на три мнения. Первые подтверждают Пришествие и явно высказываются о его следствиях, характерных для творений. Иногда они приводят в свою пользу некоторые высказывания Ахмада, которые передаются от него недостоверно.

Вторые истолковывают это как пришествие приказа Аллаха.

А третьи подтверждают это и передают так, как есть, не толкуя. Они говорят, что это Пришествие, как это надлежит Величию Аллаха. И это и есть мнение Ахмада и предшествующих ему ранних учёных. Также это мнение Исхака и других имамов.

Ранние учёные относили толкование этих аятов и достоверных хадисов к джахмитам, потому что Джахм и его последователи – первые, от кого известно отрицание от Аллаха того, на что указывают эти тексты. В этом они основывались на логические доказательства, которых они называли «категоричными» – ясными, а слова Корана и Сунны – неясными. Они сопоставляли шариатские тексты со своими соображениями и принимали то, что, как они считали, подтверждает разум, и отвергали то, что он отрицает. И в этом с ними согласились остальные группы рациональных богословов – мутазилиты и другие.

Они считают, что очевидный смысл Корана и Сунны является уподоблением Аллаха творениям, приписыванием Ему тела и заблуждением. Исходя из этого, они придумали для верующих в ниспосланное Аллахом Его Посланнику (да благословит его аллах и приветствует) разные прозвища, для которых Аллах не ниспослал никакого доказательства. Это навет на Аллаха, которым они отвращают от веры в Него и Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует).

Они считают то, что передаётся об этом в Коране и Сунне, метафорой, что имеет маловероятные аллегорические значения, несмотря на их многочисленность и распространённость. И это один из величайших видов дискредитации понятного и чистого Шариата. Это относится к батынитскому пониманию текстов о скрытом – воскрешении, Рае и Аде – не в прямом, а переносном смысле. Так же они понимают тексты о приказах и запретах. И это является отступничеством от религии Ислам.

Учёные праведных мусульман первых поколений и имамы Ислама, такие как аш-Шафии и Ахмад, предостерегали от рационального богословия именно из опасения подобных вещей. А если бы эти имамы знали, что буквальное понимание текстов является неверием, то были бы обязаны разъяснить это

и предостеречь от этого общину, ведь благодаря этому наставление мусульманам будет полноценным. Как они могли наставлять общину в том, что касается религиозной-правовой практики, но оставить наставление им в том, что касается основ убеждений? Это просто невозможно.

Достоверно передаётся от Ибн Аббаса, что он порицал того, кто отверг что-то из этих текстов и заявил, что Аллах превыше того, на что этот текст указывает. Когда Ибн Аббас рассказывал хадис о том, что «Аллах поставит в Геенну свою Стопу», один человек вскочил. И тогда Ибн Аббас сказал: «Откуда у них этот испуг? От ясных текстов их сердца смягчаются, а от неясных они погибают». Если бы этот хадис имел истолкование, Ибн Аббас непременно привёл бы его людям и не смог бы скрыть его.

Противоположностью этих рационалистов были другие группы, которые подтверждали тексты об атрибутах Аллаха с помощью логических доказательств. Они опровергали отрицателей атрибутов, переходя в этом рамки. Они объясняли, что следствием отрицания является полное аннулирование смысла атрибутов Аллаха.

Путь имамов хадиса и ранних поколений общины заключается в избегании обеих крайностей, подтверждении текстов и передаче их как есть, вместе с отрицанием подобия и попыток понять их образ.

Писал аль-Хаттаби: «Первые поколения мусульман верили в тексты об атрибутах Аллаха, передавали их в явном смысле и отрицали их образ».

Тому же кто, считает, что очевидный смысл этих текстов не имеется в виду, мы скажем, что очевидный смысл бывает двух видов: характерный и надлежащий творениям — такой смысл не имеется в виду в священных текстах; и надлежащий Обладателю Величия и Почёта — такой и имеется в виду, а его отрицание является аннулированием смысла атрибутов Аллаха.

Некоторые имамы рационального богословия и философии — шейхи-суфии — к которым рационалисты относятся хорошо, сказали, что рационалисты перешли границы в отрицании

от Аллаха подобия телам, но попали в уподобление Его в смысле атрибутов, так как это тоже создано, как и тела. Следовательно, рационалисты так и не отошли от уподобления Аллаха созданиям.

И всё это исходит только из того предположения, что подробно узнать возможное и невозможное в отношении Аллаха можно только из логических доказательств, а не из того, с чем пришёл Посланник (да благословит его аллах и приветствует).

А приверженцы знания и веры знают, что всё это берётся из того, с чем пришёл Посланник (да благословит его аллах и приветствует), что является истиной от Господа, к чему невозможно что-то прибавить или отступить от него. Они знают, что прямое руководство только от Аллаха и что в Писании Аллаха и достоверной Сунне Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует) нет ничего такого, очевидный смысл которого был бы неверием, уподоблением или невозможным. Всё, что Аллах утвердил для самого Себя, или утвердил Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует) — истина и правда. Обязательно быть убеждённым в этом и отрицать подобие от Аллаха. Подобно тому, как нет ничего подобного Аллаху в Его сущности, так ничего не подобно Ему и в Его атрибутах.

А что из этого будет вызывать затруднения в понимании, то об этом нужно говорить то, за что Аллах похвалил укрепившихся в знаниях. О неясном для них они говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа» (3:7). Посланник Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) приказал относительно неясного из Корана оставлять за Знающим это. Аллах произносит истину и ведёт прямым путём.

Ранние учёные и имамы хадиса едины во мнении относительно того, что все аяты и хадисы об атрибутах Аллаха передаются так, как они есть, без уподобления, сравнения, искажения и аннулирования.

В число атрибутов Аллаха, в которые мы верим и передаём как есть — аят «Придёт Господь» (89:22), а также и другие аяты,



в которых говорится о Пришествии Аллаха в Судный День. Ахмад, Исхак и другие имамы прямо об этом заявили.

Ахмад и Исхак относят Пришествие к действиям Аллаха, которые Он совершает по своим Воле и Выбору. Так же сказали аль-Фудейль Ибн Ияд и другие шейхи-суфии, познавшие Аллаха. А Харб аль-Кирмани сказал, что застал на этом мнении всех, от кого он перенял знания в различных землях, назвав среди них Ахмада, Исхака, аль-Хумейди и Саида Ибн Мансура.

То же сказал и Абу аль-Хасан аль-Ашари в одной из своих величайших книг – «аль-Ибана». Её цитируют и опираются на неё такие учёные, как аль-Байхаки, ас-Сабуни, Ибн Асакир и другие. А аль-Бакилляни написал к ней толкование.

И это свидетельствует о его отказе от того, что есть во многих его книгах, что противоречит методу ранних учёных и соответствует методам рационалистов, ведь отрицание большого количества атрибутов Аллаха основывается именно на их методах...

Мы привели часть этого послания дабы стало известным то, что логические правила, которые их приверженцы считают категоричными и не принимающими вероятности, а потому отвергают тексты Корана и Сунны из-за этих правил и отходят от смысла слов священных текстов, являются не чем иным, кроме как сомнениями и невежеством, как считают укрепившиеся в знаниях. Чтение или слушание этих правил не сравнится с чтением и слушанием священных текстов, не говоря уже о том, чтобы по их причине отвергать ниспосланное Аллахом и сказанное Его Посланником (да благословит его аллах и приветствует) или исказить их смысл.

Категоричным же является только то, что передаётся от Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) в ясных и понятных аятах и хадисах. Непонятные тексты нужно возвращать к понятным. Все писания, ниспосланные Аллахом, имеют один смысл, в них есть как ясное, так и неясное. Укрепившиеся в знаниях верят во всё это и возвращают неясное к ясному. А всё, понимание чего вызывает затруднения, они

оставляют за Знающим это. Те же, в чьих сердцах кривизна, следуют за неясными текстами, добиваясь смуты и желая его толкования. Они сталкивают тексты Корана друг с другом, отвергают ясное и придерживаются неясного, желая смуты. Они искажают смысл ясного и опираются на неясное в своих недействительных измышлениях. Но это лишь наущения шайтана, которые он поселяет в их сердцах.

А приверженцы веры и знания подчиняются тому, что было приказано относительно этих сомнений — ищут от них защиты у Аллаха и избавления от наущений шайтана. Пророк (да благословит его аллах и приветствует) назвал это признаком веры. А другие склоняются к этим сомнениям и выражают их неясными фразами, не заслуживающими принятия и не имеющими верного смысла. Они считают эти слова ясными, не принимающими истолкования, возвращают к ним слова Аллаха и Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует), сопоставляют их и искажают из-за этих правил.

Таков метод последователей настоящей ереси — джахмитов, хариджитов, рафидитов, мутазилитов и им подобных. Также в некоторые из этих напастей попали многие поздние ханбалисты и представители других правовых школ, относящие себя к Сунне и изучающие хадисы, религиозное право и суфизм.

Ранние же учёные и имамы последователей хадиса следуют первому пути — вера во всё, что Аллах утвердил для Себя в своём Писании и что утвердил для Него Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует), если это передаётся достоверно от Него (да благословит его аллах и приветствует). При этом они отрицают от этого подобие и образ, как это сказали Рабиа, Малик и другие имамы прямого пути о Восхождении Аллаха на Трон. Также это передаётся от матери верующих Умм Саямы. А другие учёные сказали такие же слова о Нисхождении Аллаха. Так же нужно говорить и обо всех остальных атрибутах Аллаха»<sup>1</sup>.

- И вместе со всем этим аль-Асри заявил, что Ибн Раджаб относится к числу исповедовавших тафуид! При этом он опирался

на следующие его слова: «Истина в том, на чём праведные верующие первых поколений — в передаче аятов и хадисов об атрибутах Аллаха как есть, без толкования, придания образа, и уподобления. Ни от одного из них не передаётся достоверно то, что противоречило бы этому методу, тем более, от Ахмада. И не передаётся от них, чтобы они погружались в смысл атрибутов или сравнивали их с чем-то, хоть и были во времена, близкие ко времени жизни Ахмада, такие, кто делал что-то из этого, следуя за Мукатилем. Но они не являются примером для следования. Следовать нужно лишь имамам Ислама, таким как Ибн аль-Мубарак, Малик, ас-Саури, аль-Аузаи, аш-Шафии, Ахмад, Исхак, Абу Убейд и им подобные»<sup>2</sup>.

Но в этих словах нет еретического тафуида, а «погружение в смысл атрибутов и их сравнение» не одно и то же, что подтверждение и понимание смысла!

А несколькими строками ранее Ибн Раджаб писал, разъясняя положение противоречащих первым поколениям мусульман: «Они делятся на два вида:

1) Те, кто отверг многое из того, что передаётся в Коране и Сунне потому, что якобы подтверждение этого ведёт к уподоблению Аллаха творениям. Например, мутазилиты говорят, что если Аллаха можно увидеть, значит Он является телом, ведь видят только то, что находится в стороне. Также они говорят, что если Речь Аллаха можно услышать, значит Он является телом. И согласились с ними те, кто отрицал Восхождение Аллаха на Трон. Они пришли к этому мнению именно по причине того же сомнения. Таков метод мутазилитов и джахмитов. Первые поколения общины единогласны в том, что они — заблудшие еретики. И пошли по их пути в некоторых вопросах многие из тех поздних, кто приписывает себя к Сунне и хадису.

<sup>1</sup> «Фатх аль-Бари», 5/96–106.

<sup>2</sup> «Фадль ильм ас-саляф», 48.

2) Те, кто подтверждал атрибуты Аллаха на основе логических доказательств, которые не передаются в священных текстах, и опровергал первую группу. Таков метод Мукатилия Ибн Сулеймана и его последователей, таких как Нух Ибн Абу Марьям. За ними следовали и некоторые хадисоведы в ранние и поздние времена».

Также он писал: «Близость Аллаха не такова, как известная близость творений, как это считают некоторые заблудшие. Это Близость, не подобная близости творений, ведь описываемому ею «Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий» (42:11). То же самое нужно говорить и о хадисах о Нисхождении Аллаха к ближнему небу, ведь оно относится к Близости Господа к молящему, просящему и кающемуся. Спросили Хаммада Ибн Зейда о Нисхождении Аллаха, на что он ответил: «Он в своём месте, приближается к своим созданиям, как пожелает». Он имел в виду, что Нисхождение Аллаха не является перемещением с места на место, как спускаются творения.

Также Ханбаль спросил имама Ахмада:

– Аллах нисходит к ближнему небу?

– Да.

– Он нисходит своим Знанием или чем?

– Молчи об этом. Какое тебе до этого дело? Оставь хадис таким, как он передаётся, не пытаясь понять его образ и подробности, кроме как на основании того, что говорится в священных текстах. Аллах сказал: «Никого не сравнивайте с Аллахом» (16:74). Он нисходит так, как пожелает, по своим Знанию, Могуществу и Величию. Охватывает всё своим Знанием. Никакой описывающий Его не может постичь Его степени и никто от Него не способен отдалиться.

Он имел в виду, что Нисхождение Аллаха не подобно нисхождению творений, но оно таково, как надлежит Его Могуществу, Величию и Знанию, охватывающему всё. Создания же не могут постичь Его своим знанием. Они лишь ограничиваются тем, что Аллах сообщил им о Себе, или сообщил им о Нём Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует).

Поэтому праведные мусульмане первых поколений единогласны в передаче этих текстов как есть, не добавляя к ним и не убавляя. А что из этого остаётся труднопонимаемым, и труднодостижимым разуму, то остаётся за Знающим это»<sup>1</sup>.

### **Аль-Макризи (845)**

«Когда Всевышний избрал среди арабов своего Пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) и отправил Его (да благословит его Аллах и приветствует) ко всему человечеству, Он (да благословит его Аллах и приветствует) описал им Господа тем, чем Он сам описал Себя в своём великом Писании, которое ниспослал в сердце Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) через Джибриля, а также тем, что Аллах внушил Ему (да благословит его Аллах и приветствует). И ни один из арабов – городских жителей и бедуинов – не спрашивал Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о смысле этих описаний, как они спрашивали Его (да благословит его Аллах и приветствует) о молитве, милостыне, посте, паломничестве и других приказах и запретах Аллаха и как они спрашивали Его (да благословит его Аллах и приветствует) о событиях Судного Дня, Рае и Аде. А если бы хоть один человек спросил Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о каком-либо из божественных атрибутов, это было бы передано нам так же, как передаются хадисы о дозволенном и запретном, утрашении и побуждении, событиях Судного Дня, сражениях, испытаниях последних времён и всего остального, что есть в различных сборниках хадисов.

Кто внимательно изучит сборники пророческих хадисов и ознакомится с преданиями ранних учёных, поймёт, что не передаётся ни одного случая – ни с надёжной, ни со слабой цепочкой передатчиков – в котором хоть один сподвиж-

<sup>1</sup> «Фатх аль-Бари», 2/334.

ник спросил бы Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о смысле того, чем Аллах сам Себя описал в благородном Коране и на языке своего Пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует), несмотря на большое количество сподвижников и их различные степени. Все они понимали этот смысл и не погружались в разговоры об атрибутах Аллаха. Никто из них не разделял между атрибутом сущности Аллаха и между атрибутом-действием. Они подтверждали извечные атрибуты Аллаха, такие как Знание, Могущество, Жизнь, Воля, Слух, Зрение, Речь, Величие, Почёт, Щедрость, Награда, Сила, и говорили обо всех атрибутах одинаково. Точно так же они подтверждали и такие атрибуты Аллаха, как Лик, Руки и тому подобное, отрицая подобие Аллаха творениям. Они подтверждали атрибуты без уподобления, и отрицали недостатки от Аллаха без аннулирования. И никто из них не истолковывал какой-либо атрибут Аллаха, так как все они считали, что их нужно передавать как есть»<sup>1</sup>.

### **Аль-Мауахиби (1071)**

«Никто из ранних поколений мусульман не истолковал Восхождение Аллаха на Трон как овладение. Первыми его высказали джахмиты и мутазилиты, как об этом сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари. Восхождение на Трон было очевидным и известным для мусульман первых поколений, а это новое толкование было неверным. Поэтому Малик и сказал: «Восхождение известно».

А что касается его слов «образ неизвестен», то незнание образа не отменяет знания того, основа чего известна. Это подобно тому, как мы подтверждаем и верим в Аллаха, но не знаем каков Он. Об этом писал шейх Ибн Таймия в некоторых своих посланиях»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Хытат», 2/356.

<sup>2</sup> «Аль-Айн уа аль-асар», 111.

• «Глава о разногласиях между ханбалитами и ашаритами. Мы верим в то, что Аллах — Вознёсшийся на Трон и отделён от созданий, без аллегорического истолкования.

Также к этому относится Нисхождение Господа каждую ночь к ближнему небу, что не подобно нисхождению творений. Его не сравнивают и ему не придают образ. Ханбалиты подтверждают то, что утвердил Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и передают достоверный хадис в явном смысле, а знание о нём оставляют за Аллахом.

Также в Коране говорится о Пришествии Аллаха: «Придёт Господь» (89:22), «Придёт Аллах» (2:210). Мы верим в это, не спрашивая о его образе. Если бы Аллах пожелал поведать нам о его образе, то сделал бы это. Поэтому мы ограничиваемся ясным в Коране и воздерживаемся от неясного в нём»<sup>1</sup>.

### **Усман ан-Наджди (1097)**

Писал Усман ан-Наджди: «Убеждения первых поколений и предводителей мусульманской общины заключаются в том, чтобы описывать Всевышнего тем, чем Он описал Себя сам и чем описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует), без искажения, аннулирования, придания образа и уподобления. Они подтверждают в отношении Аллаха те имена и атрибуты, которые Он утвердил для Себя сам, и отрицают от Него то подобие творениям, которое Он сам от Себя отрицает. Подтверждение без уподобления и отрицание недостатков без аннулирования. «Нет ничего равного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:11).

Пророк (да благословит его аллах и приветствует) спросил рабыню: «Где Аллах?» Она ответила: «В небесах». Затем Он (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «А кто я?» Она ответила: «Ты — Посланник Аллаха». Он (да благословит его ал-

<sup>1</sup> «Аль-Айн уа аль-асар», 59–61.

лах и приветствует) сказал: «Освободи её, ведь она — верующая». Но это не значит, что Аллах внутри небес, а небеса окружают Его, ведь такого никто из первых поколений и предводителей мусульманской общины не говорил. Они единогласны в том, что Аллах над небесами, на Троне и отделён от созданий. Никакое создание не находится в Его сущности и ничто из Его сущности не находится в каком-либо создании.

Сказал Малик: «Аллах над небесами, а Его Знание везде».

Сказал Ибн аль-Мубарак: «Мы знаем об Аллахе, что Он над небесами, на Троне и отделён от созданий».

Сказал об этих словах Ахмад: «Так и есть».

Сказал аль-Аузаи: «В присутствии большого количества преемников сподвижников мы говорили „Аллах над Троном“ и веровали в те Его атрибуты, которые передаются в Сунне».

А кто исповедует, что Аллах внутри небес, окружён ими, нуждается в Троне или в каком-либо другом создании, либо что Его Восхождение на Трон подобно сидению создания на стуле, тот заблудший и невежественный еретик.

А кто исповедует, что нет ни над небесами, ни на Троне Бога, Мухаммад (да благословит его аллах и приветствует) не был вознесён к Господу, а Коран не был ниспослан от Него, тот заблудший еретик, отрицатель атрибутов Аллаха и последователь фараона. Фараон не верил Мусе в том, что Господь над небесами и сказал: «Хаман, построй мне башню, чтобы я достиг небесных путей и посмотрел на Бога Мусы, ведь я считаю его лжецом» (40:36—37). А Мухаммад (да благословит его аллах и приветствует) подтвердил слова Мусы о том, что Господь над небесами.

Эти и подобные вопросы проясняются посредством принципиальной основы: отношение к атрибутам Аллаха — производная отношения к Его сущности. Как мы подтверждаем сущность Аллаха, не подобную другим сущностям, так же говорим и о Его атрибутах: они не подобны атрибутам творений. Никакое знание не сравнится с Его Знанием, никакое могущество не сравнится с Его Могуществом, никакая милость не сравнится с Его Мило-



стью, никакое Восхождение не сравнится с Его Восхождением, никакой слух не сравнится с Его Слухом, никакое зрение не сравнится с Его Зрением, никакая беседа не сравнится с Его Беседой, никакое явление не сравнится с Его Явлением.

Суть речи – это голос и буквы. А если назвать речью некий смысл в душе «говорящего», то это будет метафорой. Написанное – тоже речь в прямом смысле. Аллах всегда был говорящим, как пожелает и когда пожелает, об образе чего не спрашивают<sup>1</sup>.

Но аль-Асри включил Усмана ан-Наджди в число исповедовавших тафуид, опираясь при этом на его высказывание, в котором нет доказательства его тафуида. При этом ещё не привёл его слова полностью, чтобы читатель подумал, что Усман ан-Наджди считает неверным того, кто подтверждает Возвышенность Аллаха!

Пишет аль-Асри: «Писал Усман ан-Наджди: «Обязательно нужно быть убеждённым в том, что Аллах один, Единственный, Единый, Самодостаточный, Знающий Знанием, Могущественный Могуществом, Желаящий Волей.

Аллах не монада, не акциденция и не тело. Явления, имеющие начало, не влияют на Него, не вмещают Его в себе и не охватывают. Кто исповедует, что Аллах своей сущностью находится везде или в каком-либо месте, тот неверный». Но в словах Усмана ан-Наджди далее сказано: «И обязательно иметь убеждение в том, что Аллах отделён от созданий». К тому же, до этого были приведены слова ан-Наджди «Они единогласны в том, что Аллах над небесами, на Троне и отделён от созданий». То есть он подтверждал отделённость Аллаха от созданий вместе с Его Возвышенностью.

А что касается тела, монады и акциденции, то в своей книге он пояснил, что это – еретические слова, требующие конкретизации: «Ни Посланник (да благословит его аллах и приветству-

<sup>1</sup> «Наджат аль-халыф», 17.

ет), ни сподвижники, ни их преемники, ни имамы мусульман не произносили еретических фраз, относительно подтверждения и отрицания которых спорят поздние поколения, таких как „Аллах находится в стороне или не находится“, „Аллах имеет объём или не имеет“ и другие спорные выражения. Никто из них не говорил „Аллах находится в стороне“, или „Аллах не находится в стороне“, или „Аллах занимает пространство“, или „Аллах не занимает пространство“, или „Аллах тело или монада“, или „Аллах не тело и не монада“. Поэтому никому не дозволено подтверждать или отрицать эти фразы или соглашаться с другим в этом, пока он не будет знать что под ними подразумевается. Если подразумевается истина, то это принимается, а если ложное, то отвергается. А если эти слова будут нести в себе и правильное и неправильное, то они не принимаются безоговорочно и не отвергаются все их значения, но нужно остановиться и разъяснить смысл»<sup>1</sup>.

### **Ас-Саффарини (1188)**

- «Убеждения первых поколений мусульман – спасшейся группы – между уподоблением и аннулированием. Они не уподобляют атрибуты Аллаха атрибутам Его созданий так же, как не уподобляют Его сущность сущностям Его созданий. С другой стороны, они не отрицают того, чем Аллах описал Себя сам или чем описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует), аннулируя Его прекраснейшие имена и высочайшие атрибуты, искажая смысл слов и уклоняясь от истины в отношении имён Аллаха и Его аятов. Ни в здравом разуме, ни в достоверных священных текстах нет абсолютно ничего, что противоречило бы пути первых поколений. Безошибочный Пророк (да благословит его аллах и приветствует), имея самое полное знание, способность, желание и стремление повести свою общину пря-

<sup>1</sup> «Наджат аль-халяф», 22.

мым путём, довести до них своё наставление, и питая сострадание к ним, указал им на этот путь. Точно так же и сподвижники с их преемниками. Первые поколения мусульман следуют прямому руководству в своём подтверждении атрибутов Аллаха, подобном подтверждению Его сущности.

Сошедшие же с этого пути делятся на три группы: сторонники воображения, сторонники истолкования и сторонники невежества.

Сторонники невежества — это те, которые говорят, что Посланник (да благословит его аллах и приветствует) не знал смысла ниспосылаемых Ему (да благословит его аллах и приветствует) аятов об атрибутах Аллаха. Не знали этого и Джибриль и первые поколения общины. То же самое они говорят и относительно хадисов об атрибутах Аллаха. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) произносил слова, смысл которых не знал. И такого мнения придерживается большое количество относящих себя к Сунне и следованию ранним учёным. Про аяты и хадисы об атрибутах Аллаха они говорят, что их знает только Аллах, приводя в доказательство слова Всевышнего «Их толкование знает только Аллах» (3:7). Они считают, что эти тексты передаются буквально и их буквальное значение имеется в виду, но при этом считают, что у них есть толкование таким смыслом, которой известен только Аллаху!

Писал Ибн Таймия: «Толкование, известное только Аллаху — это суть, к которой возвращается слово. Толкование атрибутов Аллаха — это их суть, известная только Аллаху, то есть неизвестный нам образ атрибутов, о котором и говорили ранние учёные, например, Малик: „Восхождение известно, а его образ неизвестен“».

Образ Восхождения, например — это и есть толкование, известное только Аллаху»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/116.

• «Невозможно, чтобы поздние поколения знали больше, чем ранние, как это говорят некоторые, кто не разобрал этот вопрос как следует и не познал степени ранних учёных. Они не познали толком ни Аллаха, ни Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует), ни верующих. Они считают, что путь ранних более безопасен, а путь поздних имеет больше знания и мудрости. К этому мнению они пришли через предположение о пути первых поколений мусульман, состоящее в том, что мусульмане первых поколений верили в одни только слова Корана и хадисов, не понимая их, наподобие неграмотных людей, а поздние поколения извлекли смысл известных священных текстов с помощью редких аллегорических толкований. Это ложное предположение и привело их к их мнению, суть которого в отбрасывании Ислама за спину. Они оболгали и оклеветали путь ранних поколений, и заблудились, считая путь поздних более верным. Этим самым они объединили два невежества: невежество о пути ранних поколений и клевета на них; и невежество и заблуждение в пути поздних поколений»<sup>1</sup>.

• «Ранние учёные, и те, на кого можно опираться, верят в то, что Лик – подтверждённый атрибут Аллаха. Об этом гласят священные тексты, которые были радушно приняты общиной. Идеология аллегорического толкования опровергается тем, что в аяте «Вечен лишь Лик Господа» (55:27) Всевышний отнёс Лик к сущности и придал Лику описание «обладающий Величием» (55:27). Если бы Лик не был атрибутом сущности, то было бы сказано «обладающего Величием». А поскольку Всевышний сказал «обладающий Величием» (55:27), то мы понимаем, что это описание Лика – атрибута сущности Аллаха.

Также наши учёные сказали, что установлено в арабском языке, с чем согласны все языковеды, что нельзя называть саму сущность словом «лицо», будь это в прямом или переносном смысле. В отношении прямого смысла животных и людей это

<sup>1</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/25.

известный и неопровержимый факт. В отношении же метафор и аллегорий — точно так же, потому что в арабском языке говорят «он — лицо народа», не имея при этом в виду саму сущность народа, ведь понятно, что сущности представителей этого народа не являются этим человеком, о котором идёт речь. Также говорят «лицо одежды» о самом её лучшем виде. Или говорят «лицо мнения» о самом правильном из них. Также говорят «я принёс лицо вести», то есть саму её суть.

Поскольку это является утверждённым в арабском языке, то обязательно понимать Лик в отношении Творца так, как это надлежит Ему — то есть Его атрибут, которым не называют саму Его сущность»<sup>1</sup>.

- «Если это понятно, то знай, что многие люди считают антропоморфистами тех, кто подтверждает Восхождение Аллаха на Трон или нахождение Аллаха в стороне. Это потому, что они считают, что следствием этого является придание тела. И это ложное предположение и вымышленное заблуждение, потому что следствие мнения не является самим мнением, как считают пронизательные имамы-исследователи и обладатели знания. Как можно приписать человеку что-то вытекающее из его слов, если цель его слов дальше всех от этого вывода?

Ведь приверженцы подтверждения атрибутов Аллаха, последовавшие за священными текстами, отрицают от Аллаха придание образа и границы. Они убеждены в том, что кто приписывает Аллаху тело или определённый образ, тот отклонился от истины»<sup>2</sup>.

- «Кто говорит, что подтверждение Нисхождения Аллаха несёт в себе такие-то негативные последствия, должен сказать то же самое относительно подтверждения таких атрибутов Аллаха, как Жизнь, Слух, Зрение, Знание, Речь, Могущество и Воля, потому что всё это в отношении творения является акциденция-

<sup>1</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/226.

<sup>2</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/198.

ми и только, которые осуществляются нашими органами тела. И мы и они говорят, что Жизнь, Слух и Зрение Аллаха не являются акциденциями, но являются Его атрибутами, как это надлежит Ему, а не нам. Точно так же мы говорим и о таких атрибутах Аллаха, как Нисхождение, Возвышенность, Восхождение и тому подобные. Всё это является утверждённым, известным и не имеет какого-то образа и не является перемещением, присущим творениям. Это таково, как сообщил сам Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), как надлежит Его Величию. Его сущность и атрибуты известны в общем, утверждены и существуют без (описания) образа и ограничения. Всё, что передаётся в Писании или достоверной Сунне, имеет один путь: Нисхождение, Рука, Стопа, Лик, Гнев, Довольство и другие атрибуты»<sup>1</sup>.

- «В результате убеждения ханбалитов такие же, как и всех ранних учёных — Речь Аллаха состоит из букв и звуков»<sup>2</sup>.

А все высказывания этого имама, в которых сказано, что смысл атрибутов остаётся за Аллахом<sup>3</sup>, можно понять так, что речь идёт о полном знании смысла и сути, то есть образе. И противоречит этому идеология невежества, от которой сам ас-Саффарини отрёкся. Как же тогда его можно относить к ней?!

### **Сыддик Хасан Хан (1307)**

«Некоторые убеждены в том, что смысл атрибутов Аллаха непонятен, и неизвестно, что хотел сказать Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Их очевидный смысл якобы несёт в себе уподобление и сравнение, а убеждённость в нём является заблуждением и неверием. Они считают тексты об атрибутах Аллаха словами, не имеющими смысла, тол-

<sup>1</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/247.

<sup>2</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/138.

<sup>3</sup> «Ляуами аль-ануар», 1/97, 108.

кование которых известно только Аллаху. Эти тексты имеют положение отдельных букв в начале некоторых сур. Также эти люди считают всё это путём первых поколений мусульман, которые не знали смысла аятов „Вся земля в Судный День будет лишь Пригоршней Его“ (39:67), „Я создал своими обеими Руками“ (38:75), „Милостивый взошёл на Трон“ (20:5) и им подобных. Эти люди – одни из самых заблудших и самых невежественных относительно убеждений первых поколений мусульман. Это предположение содержит в себе обвинение в невежестве ранних учёных – выдающихся обладателей самого великого в общине знания, самого верного понимания, самых лучших деяний и больше всех следовавших Сунне. Следствием этого убеждения является то, что Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) произносил слова, смысл которых не знал. Это большая ошибка и порицаемая дерзость, да упасёт Аллах»<sup>1</sup>.

### **Махмуд аль-Алюси (1270)**

Писал аль-Алюси: «Некоторые считают, что ранние учёные после отрицания подобия Аллаха, который понимается из священных текстов, считали, что их смысл неизвестен и Аллах лучше знает, что под ними подразумевается.

В ответ им возразили тем, что аяты и хадисы об этом передаются очень большим количеством и очень маловероятно, что Всевышний и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) обучали людей убеждениям с помощью слов, смысл которых неизвестен.

Также хадисы свидетельствуют о том, что сподвижники понимали смысл этих текстов. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Всевышний Аллах смеётся отчаянию своих рабов, когда Его Милость уже близка к ним». Аиша спросила Его (да благословит его Аллах и приветствует):

<sup>1</sup> «Катф ас-самар», 59.

«Посланник Аллаха, Ты дороже мне, чем мои родители! Аллах смеётся?» На что Он (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «Да, клянусь Аллахом, Он смеётся». Аиша сказала: «Значит если Он смеётся, то не лишит нас блага». Она не сказала бы так, если бы не понимала смысла сказанного.

Также от некоторых ранних учёных достоверно передаётся, что они разъясняли атрибуты Аллаха. Муджахид сказал: «Взошёл на Трон значит поднялся». Сказал Абу аль-Алия: «Взошёл на Трон значит возвысился»<sup>1</sup>.

Аль-Асри же привёл от аль-Алюси цитату: «Известно, что ранние учёные оставляли смысл подобных текстов за Аллахом». Но я полагаю, что он не обратил внимания на слова аль-Алюси далее: «Если пожелает Аллах, ниже мы ещё вернёмся к этой теме»<sup>2</sup>. И затем он действительно, как видно, вернулся к ней, передал это мнение, посчитал его слабым и доказал истинные взгляды ранних учёных прекрасным образом.

### **Ахмад Ибн Ибрахим Ибн Иса (1327)**

- «Понимание текстов об атрибутах Аллаха в очевидном смысле, надлежащем Его Величию, который является сутью обращения — это и есть убеждения первых поколений мусульман и их последователей. Они не понимают из этих текстов уподобление или телесность, да упасёт Аллах. Уподобление и телесность из них понимают только антропоморфисты и вы. Такие антропоморфисты, как Хишам Ибн аль-Хакам, Хишам Ибн аль-Джауалики, Дауд аль-Джауариби и им подобные поняли из этих текстов уподобление. Пречист Аллах от этого! Вы тоже поняли из них только уподобление, а затем начали отрицать это значение, после чего ваши мнения разделились. Так, иногда вы верите в слово, но оставляете его смысл за Аллахом и называете это

<sup>1</sup> «Рух аль-маани», 16/159, «Джаля аль-айнейн», 426.

<sup>2</sup> «Рух аль-маани», 8/136.



путём первых поколений общины. А иногда вы истолковываете и искажаете смысл слова, что называете путём поздних. Сначала вы уподобили Аллаха творениям, а затем стали аннулировать смысл Его атрибутов.

Вы спрашиваете о неясных атрибутах Аллаха: понимают ли они в их очевидном смысле?

Наш ответ таков. Если вы спрашиваете нас о Восхождении Аллаха на Трон, то мы говорим так же, как говорили ранние учёные: «Восхождение не является чем-то неизвестным, а образ непостижим разумом». А если спрашиваете о Нисхождении Аллаха, то мы ответим: «Нисхождение не является чем-то неизвестным, а образ непостижим разумом». Точно так же и с остальными атрибутами. Ранние учёные не понимали из атрибутов Аллаха уподобление или телесность, но подтверждали их смысл, надлежащий Его Величию. Подтверждение без уподобления и отрицание недостатков без аннулирования смысла. А образ атрибутов знает только Аллах»<sup>1</sup>.

- «Разве Ибн Таймия и другие последователи ранних учёных говорили, что смысл Руки — это орган тела?! Нет, они подтверждали смысл всех атрибутов Аллаха и отрицали подобие Аллаха творениям. Ваши же убеждения состоят в том, что явный смысл аятов и хадисов — уподобление и телесность. Сначала вы уподобили Аллаха творениям, а затем стали аннулировать смысл Его атрибутов. А ранние учёные и их последователи были убеждены в совершенстве Корана и Сунны, подтверждали атрибуты Аллаха и отрицали знание об их образе»<sup>2</sup>.

### **Аль-Касими (1332)**

- «Всевышний описал Себя тем, что Он придёт с тенью от облаков, а также Пришествием и другими похожими атрибутами

<sup>1</sup> «Танбих ан-набих», 329.

<sup>2</sup> «Танбих ан-набих», 327.

в других аятах своего Писания и в достоверных преданиях Посланника Аллаха (да благословит его аллах и приветствует). Ко всем ним нужно относиться одинаково.

Таковы убеждения ранних учёных и имамов общины: они описывают Аллаха тем, чем Он описал Себя сам или описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует), не искажая, не аннулируя, не придавая образа и не уподобляя. Отношение к Его атрибутам подобно отношению к Его сущности. Аллах не имеет подобия ни в своей сущности, ни в своих атрибутах, ни в своих действиях. Поэтому если кто-то спросит «Как Аллах придёт?», то пусть ему ответят «А каков Он сам?» Если спрашивающий ответит, что не знает образа сущности Аллаха, то пусть ему скажут, что точно так же нам неизвестен и образ Его атрибутов, ведь знание образа описания основывается на знании образа описываемого. Не один учёный передал единогласие первых поколений мусульман в этом. Среди них аль-Хаттаби, который сказал: «Первые поколения мусульман верили в тексты об атрибутах Аллаха, передавали их в явном смысле и отрицали их образ».

Некоторые же люди говорят: «Мы единогласны в том, что явный смысл не имеется в виду и на этом были ранние учёные». И это выражение — либо ошибка и словесная и смысловая, либо только словесная, поскольку слово «явный смысл» неоднозначно и имеет несколько значений.

1) Если человек убеждён в том, что явный смысл — это уподобление атрибутов Творца атрибутам творений или указывает на присущие им качества, то, несомненно, это не имеется в виду в священных текстах, однако ранние учёные и имамы не называли это явным смыслом. Этот человек ошибается с той стороны, что считает этот ложный смысл очевидным, делая его нуждающимся в истолковании. Также он ошибается в том, что неверно понял смысл слов ранних учёных.

2) Если же человек убеждён в том, что явный смысл текстов, относительно смысла которых есть разногласие, относится к тому виду текстов, относительно смысла которых все единогласны,

и что во всех них имеется в виду явный смысл, то ведь когда Аллах сообщил о том, что Он знает всё и способен на всё, и имамы Сунны единогласны в том, что эти тексты понимаются буквально, то известно, что они не имели в виду, что Знание и Могущество Аллаха не подобны нашим знанию и могуществу.

Также то, что они единогласны в том, что Аллах — Живой, Знающий, Могущественный буквально, не значит, что они имеют в виду, что Аллах такой же, как живое, знающее и могущественное творение. Если услышавший эти слова подумает, что очевидный смысл атрибутов Аллаха подобен атрибутам творений, он должен считать, что во всех текстах об атрибутах Аллаха не имеется в виду их очевидный смысл. Если же он убеждён в том, что их очевидный смысл таков, как надлежит только Творцу, то он не может отрицать этот смысл и то, что он имеется в виду, кроме как на основе шариатского доказательства. Но ни в разуме, ни в священных текстах нет чего-либо, что отрицало бы один какой-либо атрибут в отличие от другого. Поэтому ко всем атрибутам Аллаха нужно относиться одинаково.

По этим причинам нельзя говорить, что очевидный смысл не имеется в виду, вкладывая в это вышеприведённое значение.

Итог в том, что говорящему, что очевидный смысл не имеется в виду, вкладывая в это выражение первое значение — что не имеются в виду атрибуты творений — мы скажем: смысл твоих слов правильный, но ты ошибаешься в формулировке. Из твоих слов можно понять ересь, и они открывают джахмитам путь к их целям. Ты можешь сказать, что тексты об атрибутах Аллаха передаются как есть, в их очевидном смысле, и известно, что атрибуты Аллаха не подобны атрибутам Творений, и что Он пречист от всего, что указывает на Его недостаток или тварность.

А кто говорит, что очевидный смысл не имеется в виду, вкладывая в свои слова второе значение, то это слова джахмитов и их последователей, такой человек ошибается. К этому ошибочному мнению он пришёл с той стороны, что предположил, что некоторые, многие, большинство или все атрибуты Аллаха по-

добны атрибутам творений. Затем он стал отрицать то, что понял»<sup>1</sup>.

- «Относительно Хватки и Правой Руки Аллаха есть два известных мнения.

1) Мнение ранних учёных: подтверждение этих атрибутов без придания образа, уподобления, искажения, замены, изменения или аллегорического отведения слова от того установленного для него смысла, которое известно арабам. Ранние учёные передавали эти тексты буквально и оставляли знание о них за Аллахом. Они считали, что их толкование — то, к чему возвращается слово, то есть его суть — известно только Аллаху. Таковым был их подход ко всем атрибутам Аллаха, о которых сказано в Коране и достоверных хадисах.

2) Мнение о том, что в этих текстах имеет место метафора, примеры которой известны в речи арабов, и прямой смысл не заключается в слове»<sup>2</sup>.

- «В вопросе атрибутов Аллаха есть и другой подход, превосходящий два упомянутых — аллегорическое толкование и незнание их смысла. Заключается он в действительном подтверждении этих атрибутов без истолкования и уподобления так, как это надлежит высочайшей сущности Аллаха.

Идеология тафуида подразумевает, что к людям обращались тем, чего они не понимают, не разумеют и что не относится к их языку, тогда как арабский язык понятен обладателям самой красноречивой и доходчивой речи, в чём никто не сравнится с ранними учёными. И известно, что самое почётное, что есть в Коране, о котором приказано размышлять — это величественные описания и атрибуты Господа. А если никому не будет известен их смысл, то как можно брать их в доказательство, если они закрывают врата прямого пути и разъяснения? Аргументация сторонников тафуида остановкой после слов Всевышнего «Их

<sup>1</sup> «Махасин ат-тауиль», 2/88.

<sup>2</sup> «Махасин ат-тауиль», 8/295.

толкование знает только Аллах» (3:7) является ошибочной, ведь под толкованием подразумевается то, к чему возвращается слово. То есть толкование тех сообщений Аллаха, в которых он говорит о Себе и Судном Дне – это суть этих сообщений. То есть образ Его сущности и атрибутов, известная только Ему. Поэтому Малик, Раба и другие сказали: «Восхождение известно, а образ неизвестен». Так же сказали и Ибн аль-Маджишун, Ахмад и другие ранние учёные: «Мы не знаем образа сообщений Аллаха о Себе, хоть знаем их толкование и смысл»<sup>1</sup>.

### **Мухаммад Ануар Шах аль-Кашмири (1352)**

Писал аль-Кашмири: «Что касается неясных атрибутов Аллаха, наподобие Нисхождения к ближнему небу и Восхождения на Трон, то первые поколения мусульман верили в них буквально, как они и передаются, без истолкования и придания образа. А знание об образе остаётся за Аллахом.

Рациональные богословы же утверждают, что подход первых учёных – это тафуид и он более безопасен, а их подход – это аллегорическое толкование на основе разума в соответствии с Шариатом, и в этом больше мудрости. Суть в том, что основа идеологии суннитов – тафуид.

Что касается тафуида первых учёных, то это несёт в себе две вероятности.

1) Оставление самой сути за Аллахом и отсутствие порицания того, кто истолковывает атрибуты Аллаха, как бы он ни истолковывал их, потому что сами они не знают, что эти атрибуты означают.

2) Оставление подробностей и образа атрибутов за Аллахом и порицание того, кто истолковывает их по своему мнению и разуму.

И подразумевается второй вариант, не первый»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Маджаллят аль-манар», 13/613.

В этих словах ясно говорится о том, что тафуид ранних учёных — это оставление подробностей и образа атрибутов за Аллахом, а не оставление знания смысла.

И удивительно, что аль-Асри привёл из этих слов только одно предложение «Суть в том, что основа идеологии суннитов — тафуид»<sup>3</sup>. И это скверное вырывание слов из контекста.

Также аль-Асри привёл другую цитату аль-Кашмири, в которой он отрицает толкование Восхождения как сидение, что не является отрицанием знания смысла. Это отрицание только одного этого смысла, как видно.

К тому же, он явно сказал, что Нисхождение Господа к ближнему небу — буквальное: «Приведённое нами свидетельствует о несостоятельности слов о том, что Абу Ханифа был джахмитом, да упасёт Аллах. На самом деле, Абу Ханифа высказывался в соответствии с мнением ранних учёных, суть которого в том, что Нисхождение Творца к ближнему небу — буквальное Нисхождение, которое понимается в явном смысле, а подробности и образ его остаются за Творцом. Такими и были убеждения четырёх имамов и праведных верующих первых поколений, как об этом сказал Ибн Хаджар. А рационалисты-ашариты пришли к своему мнению»<sup>4</sup>.

У него есть и другие высказывания, которые нуждаются в сопоставлении и анализе, однако достаточно здесь нам того, что он верно передал подход ранних учёных и их незнание образа, а не смысла атрибутов Аллаха.

### **Мухаммад Рашид Рида (1354)**

«В начале нашей учёбы мы считали подход ранних учёных слабым и что они не толковали атрибуты Аллаха так, как это де-

<sup>2</sup> «Аль-Урф аш-шази», 1/416.

<sup>3</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 224.

<sup>4</sup> «Аль-Урф аш-шази», 1/417.

лали поздние поколения, потому что не достигли их уровня знания и понимания, тем более, некоторые или даже все ханбалиты. Когда же мы углубились в рациональное богословие и стали мастерами в этом после изучения книг самых высших степеней философствования ашаритов в рациональном богословии. Но с помощью книг, разъясняющих истинные убеждения ранних учёных, особенно трудов Ибн Таймии, мы узнали с убеждённой уверенностью, что их подход – это истина, после которого уже не может быть никаких других целей и стремлений. А всё противоречащее ему – иллюзии и измышления, которые никак не заменят истины.

Подобные этим атрибутам Аллаха, которые в отношении творений являются органами тела и движениями этих органов, а также тех атрибутов, которые в отношении творений являются психическими состояниями, такие как Любовь, Милость, Довольство, Гнев и Ненависть, ранние учёные передавали как есть вместе с отрицанием от Аллаха состояний, присущих творениям. Они говорили, что у Аллаха есть Любовь, надлежащая Его Величию, которая не является психическим состоянием, как любовь творений. Поздние же поколения истолковывают эти тексты, перенося смысл Любви к Могуществу или Воле. Они говорят, что Милость – это оказание благодеяния или желание благодеяния. А некоторые из них не называют это истолкованием и говорят, что Милость указывает на состояние мягкости сердца, которое частным образом относится к тому действию, которое вызывает это самое состояние. Также они говорят, что когда этими словами описывают Создателя, то под ними подразумеваются цели этого действия, а не их основной смысл – состояния.

Они относят смысл этих атрибутов к Могуществу и Воле, основываясь на том, что Аллах описывается Могуществом, Волей и Знанием в прямом, а не переносном смысле.

Истина же в том, что все слова, описывающие Аллаха, в священных текстах применяются и к человеку. А поскольку и разум, и священные тексты сходятся в отрицании от Аллаха подобия человеку, мы обязаны объединить эти тексты и сказать: у Аллаха

есть Могущество в прямом смысле, однако оно не подобно могуществу человека. Также у Аллаха есть Милость, не подобная милости человека. Точно так же мы говорим обо всём, что описывает Аллаха, объединяя все священные тексты. И мы не говорим, что часть этого в прямом смысле, а часть – в переносном. Как Могущество относится к Аллаху, образ чего неизвестен, но его последствия известны, так же и Милость относится к Аллаху, образ её неизвестен, а её последствия не скроются ни от кого. Это и есть путь первых поколений мусульман: они никогда не говорили, что смысл этих слов непонятен и не говорили, что они имеют прямое значение в том смысле, что Милость Аллаха подобна милости человека, а Рука Аллаха подобна руке человека, хоть некоторые невежды и измышляли такое о ханбалитах»<sup>1</sup>.

### **Абдуллах аль-Хазраджи (1362)**

Писал аль-Хазраджи:

Постыдитесь не имеющих основы слов  
Это ложь на Аллаха, кто говорит их – слаб

Разве у Господа рабов такого обращение  
Смысл чего неизвестен? Эти слова – обольщение

Говорит ли нам одно, имея в виду  
Другое, скрывая и пряча правду?

Обращается ли к нам внешним, а внутреннее его  
Остаётся нам? В чём тогда смысл явного этого?

Это – путь Джамма и кто хочет пойти  
По дороге его. Слабость на слабости

<sup>1</sup> «Тафсир аль-манар», 3/163.



Этот путь идёт от его злополучного испытания  
Вражда и отрицание атрибутов – Иблиса дыхание

Группы людей – Иблиса окружение  
Следуют за ним к гибели и заблуждению<sup>1</sup>

Как – мы не знаем, но не Восхождение само  
Ведь об этом в аятах и хадисах сказано

О Его Восхождении каждый знает  
Это известно, и никто не скрывает

Попытка понять образ – неверие, необходимости  
нет в том  
Но не само Восхождение, ведь сказано явно  
об этом

Спрашивать об известном – нет проблем  
В этом и опасности. Спрашивай, немедля

Скажи «Аллах Взошёл» и «где твой Господь?»  
спроси  
Но не «как Он взошёл?», ведь Коран это  
не разъяснил<sup>2</sup>

### **Абдуррахман ас-Сади (1376)**

«Относительно остановки в аяте «Их толкование знает только Аллах» (3:7) у толкователей Корана есть два мнения: большинство из них останавливаются после слова «Аллах», а некоторые продолжают и соединяют со следующими словами «и укрепившиеся в знаниях» (3:7). И оба эти мнения могут иметь место.

<sup>1</sup> «Манзумат аль-Хазраджи», 304.

<sup>2</sup> «Манзумат аль-Хазраджи», 310.

Если под толкованием имеется в виду знание о сути и образе предмета, то правильно будет останавливаться после «только Аллах». Потому что то неясное, суть и образ которого знает только Аллах, наподобие атрибутов Аллаха и их образа, а также описания событий Судного Дня и тому подобное, то этого не знает никто, кроме Аллаха. И не дозволено пытаться узнать это, потому что познание этого невозможно. Спросили имама Малика об аяте «Милостивый взошёл на Трон» (20:5): «Как Он взошёл?» На что Малик ответил: «Восхождение известно, а образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать об этом — ересь». Так же нужно говорить и обо всех остальных атрибутах Аллаха тому, кто спрашивает об их образе: «Этот атрибут известен, а его образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать об этом — ересь». Аллах сообщил нам об атрибуте, но не сообщил о его образе, поэтому мы обязаны остановиться перед установленной границей. Обладатели же искривлённых сердец следуют неясному, пытаюсь понять то, чего не нужно понимать, и обременяя себя тем, что невозможно узнать. Ведь этого не знает никто, кроме Аллаха. А укрепившиеся в знаниях верят в это и оставляют смысл за Аллахом. Они смиряются и спасаются.

Если же под толкованием имеется в виду разъяснение, объяснение и раскрытие смысла, то правильно будет соединять «и укрепившиеся в знаниях» со словом «Аллах». Таким образом, Аллах сообщил, что толкование неясного, возвращение его к ясному и устранение сомнений знает только Аллах, а также укрепившиеся в знаниях. Они верят в это и возвращают к ясному, говоря: ««Всё» из ясного и неясного «от нашего Господа»». А всё, что от Него, не имеет противоречия, но его части согласуются, подтверждают и свидетельствуют друг за друга»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Ас-Сади, 133.

### **Ахмад Шакир (1309–1377)**

«Мы идём по верному пути, по которому шли праведные верующие первых поколений – верим в те атрибуты Аллаха, которые передаются в священных текстах так, как они передаются, без уподобления, сравнения и отхода от смысла слова посредством аллегорического истолкования»<sup>1</sup>.

### **Мухаммад аль-Факи (1378)**

• «Сущность Вдыхания души знает только Аллах, который и описал Себя этим. „Чья речь правдивее Речи Аллаха?“ (4:122). Это подобно всем остальным атрибутам Господа, которыми Он описал свою высочайшую сущность – буквальными атрибутами в ясном арабском кораническом смысле. Этот смысл таков, как надлежит Аллаху. Ни мы, ни кто-либо из людей, джиннов или других существ не знает и не узнает образ того, как Господь описывается этими атрибутами. Но мы верим в это так, как это утвердили Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует). Мы не уподобляем атрибуты Аллаха, не истолковываем их, отходя от их смысла в арабском языке и не пытаемся ввести их в наш разум, которой может принять что-то только посредством органов чувств. Но Аллах превыше того, чтобы Его постиг какой-либо из наших органов чувств»<sup>2</sup>.

• «Я верю в то, чем Аллах описал свою высочайшую сущность и чем описал Его правдивый Пророк Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует), ведомый и ведущий по прямому пути. Верю в соответствии с его смыслом, понимаемом в ясном арабском языке – языке Корана. Верю в это так, как надлежит Аллаху, который не имеет подобия, и Он – Слышащий, Видящий, не родил, не был рождён и нет ничего рав-

<sup>1</sup> «Умдат ат-тафсир», 1/256.

<sup>2</sup> «Маджаллат аль-худа», 13/1/4.

ного Ему. Я непричастен к тем, кто спрашивает об образе этого, кто истолковывает атрибуты Аллаха на основе своего разума и мнения, проводя аналогию от наблюдаемых атрибутов творений, и к тем, кто вступает в дискуссии и погружается в эти темы, ведь это скользкий лёд – споткнувшись в них, упадёшь в бездну. Просим у Аллаха спасения и благополучия»<sup>1</sup>.

### **Аль-Муаллими (1386)**

- «Из аятов и хадисов об атрибутах Аллаха понимается, что у Аллаха есть Рука, Лик и остальные атрибуты из священных текстов в абсолютном значении, природа и образ которых остаются неизвестными. Если где-то в них сказано, что у одного из ангелов есть голова, то из этого понимается только лишь то, что у него есть голова, а подробности этого неизвестны. Это потому, что природа, образ и тому подобное не понимаются из одного только упоминания головы. Человек может судить о чём-то скрытом только в том случае, если знает к какому оно относится виду. Если человек представит себе другого человека, которого уже нет в живых или который скрыт от него, то он будет судить о нём на основе того, что есть общего между всеми людьми. Это в силу его знания о том, что тот – человек и относится к наблюдаемому виду. Если же он представит себе что-то дополнительное к этому, как рост, размеры тела, цвет кожи и остальные неизвестные для него описания, то это будет лишь фантазией так же, как кто-то может себе представить его с головой быка и тому подобное.

Кто не видел ни одного из ангелов, никак не может судить о них. По той причине, что в священных текстах об ангелах сказано, что они имеют крылья, некоторые могут представить себе эти крылья птичьими. Но поскольку известно, что ангелы – не птицы, то из священных текстов нельзя понять, что у них пти-

<sup>1</sup> «Маджаллят аль-худа», 3/30/27.

чьи крылья, не говоря уже о том, чтобы можно было понять, что у них птичьи головы и ноги. И если так дело обстоит с ангелами — творениями Аллаха, то что можно сказать о Всевышнем Властелине небес и земли?

Причиной ошибки является воображение, потому что когда разум пытается представить себе Руку и Лик в абсолютном значении, то представляет себе их природу, образ и размер, основываясь на имеющихся знаниях, полученных посредством органов чувств. Поэтому некоторые исследователи ошибаются, полагая, что понятие Рука Аллаха в разуме сильно связано с понятием рука творения, а потому они так же связаны и в действительности. Однако дело обстоит не так.

Поэтому люди делятся на два вида.

1) Те, кто знает, что из подтверждения Руки, Лика и других атрибутов Аллаха, передающихся в священных текстах, не следует представление природы, образа, размеров и других характеристик творений, поэтому они верят в это так, как оно передаётся от Аллаха.

2) Те, кто считает вышеупомянутое следствие обязательным. Они в свою очередь делятся на две группы.

2.1) Убеждённые в обязательности этого следствия и подтверждающие Руку и Лик в соответствии с этими характеристиками творений как следствием.

2.2) Те, кто знает, что утверждение природы, образа, размера и других характеристик творений является недостатком по отношению к Аллаху, а следовательно, они отрицают Руку, Лик и другие атрибуты Аллаха, передающиеся в священных текстах, в принципе. Они толкуют аяты и хадисы об атрибутах Аллаха, поступая с ними несправедливо и не обращая внимания на последствия своих толкований и на аят «Ложь не подберётся к Корану ни спереди, ни сзади. Он ниспослан от Мудрого, Достохвального» (41:42)»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Асар аль-Муаллими», 4/160.

- «Некоторые ашариты относят себя к последователям ранних учёных, говоря, что ашаритские убеждения и есть убеждения ранних учёных! Якобы ранние учёные считали невозможным явный смысл этих священных текстов, как и ашариты, однако, при этом они не погружались в разъяснение их другого, «настоящего» смысла. Они были убеждены в том, что Аллах не отделён от этого мира и не соединён с ним и так далее, но вместе с этим говорили, что Он на Троне, над небесами, будучи убеждёнными в невозможности этого, и умалчивали о его истинном смысле!

Эти разглагольствующие распространили это мнение настолько, что почти ни одна книга поздних веков не свободна от него, в какой бы науке она ни была написана»<sup>1</sup>.

### **Мухаммад Ибн Ибрахим (1389)**

«Приверженцы Сунны и единой общины верят во все имена и атрибуты Аллаха, установленные Кораном и Сунной, как в само слово, так и в его смысл. Они убеждены, что эти имена и атрибуты не в переносном смысле, а в прямом, который надлежит Величию Аллаха. Доказательств этого больше, чем можно было бы сосчитать.

Смысл этих имён очевиден и известен из Корана так же, как и смысл остальных его слов. Нет в них чего-то неясного, непонятного или запутанного. Сподвижники Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) переняли от Него (да благословит его Аллах и приветствует) Коран и передали от Него (да благословит его Аллах и приветствует) хадисы, не испытывая каких-либо затруднений в понимании смысла этих аятов и хадисов, ведь они ясные и понятные. Так же поступали и последующие поколения, как передаётся от Малика его ответ на вопрос об аяте «Милостивый взшёл на Трон» (20:5): «Восхождение известно, а его смысл неизвестен, верить в него

<sup>1</sup> «Аль-Каид», 199, «Асар аль-Муаллими», 11/529.

обязательно, а спрашивать о нём — ересь». Примерно такие же слова передаются и от Рабиа — учителя Малика, а также от Умм Саямы — как от неё самой, так и от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Что касается сущности и образа атрибутов Аллаха, то это известно только Ему, ведь знание описания основывается на знании описываемого. Так, поскольку образ Аллаха известен только Ему, так же и Его атрибуты. Это и есть смысл слов Малика «образ неизвестен»<sup>1</sup>.

Также ему задали «Вопрос о словах Малика «Восхождение известно»: «Имеется в виду известно для Аллаха?»

Ответ: имеется в виду известно людям и учёным, поэтому Малик разделит между смыслом и образом Восхождения. Те же, кто говорит, что слова «Восхождение известно» значат, что известно для Аллаха, то они — невежественные искажители»<sup>2</sup>.

### **Мухаммад аль-Амин аш-Шанкыты (1393)**

«Многие люди называют аяты об атрибутах Аллаха неясными. И с одной стороны это ошибка, а с другой — может быть уместным, как это подтвердил имам Малик. Смысл атрибутов Аллаха известен арабам, как и сказал Малик: „Восхождение не является чем-то неизвестным, образ непостижим разумом, а спрашивать об этом — ересь“. Так же можно сказать и о Нисхождении Аллаха: „Нисхождение не является чем-то неизвестным, образ непостижим разумом, а спрашивать об этом — ересь“. Придерживайся этого правила относительно и остальных атрибутов Аллаха, ведь все они известны арабам. Однако атрибуты Творца небес и земли более велики и совершенны, чтобы быть подобными атрибутам какого-либо творения. Сущность Творца — истина, а творения имеют свою сущность. Но сущ-

<sup>1</sup> «Аль-Фатауа уа ар-расаиль», 1/175.

<sup>2</sup> «Аль-Фатауа уа ар-расаиль», 1/180.

ность Творца более велика и совершенна, чтобы быть подобной сущности какого-либо из творений»<sup>1</sup>.

### **Мухаммад Халиль Харрас (1395)**

- «Разница между искажением и аннулированием в том, что аннулирование — это отрицание истинного смысла, на который указывают Коран и Сунна, а искажение — это толкование священных текстов посредством придания им неправильного смысла, на который они не указывают. Соотношение между ними как между общим и частным, потому как аннулирование — это более общее понятие, чем искажение. То есть всегда, когда присутствует искажение, присутствует и аннулирование, но не наоборот. Поэтому оба они присутствуют при отрицании истинного смысла и придании ложного, и присутствует только аннулирование при отрицании атрибутов Аллаха, передающихся в Коране и Сунне, вместе с заявлением о том, что их очевидный смысл не имеется в виду, однако никакой другой смысл при этом не конкретизируется. И это называется тафуидом.

Ошибаются те, кто считает, что первые поколения мусульман исповедовали тафуид, как это говорят поздние ашариты и другие. Они не исповедовали тафуид смысла имён и атрибутов Аллаха и не читали священные тексты без понимания их смысла. Они понимали их и подтверждали в отношении Аллаха, а всё, что более этого — образ этих атрибутов — оставляли за Ним. Сказал Малик, когда его спросили об образе Восхождения Аллаха на Трон: «Восхождение известно, а образ неизвестен»<sup>2</sup>.

- «„Аллах доволен ими“ (58:22). Этот аят утверждает один из атрибутов-действий Аллаха, таких как Довольство, Гнев, Прокливание, Ненависть. Приверженцы истины считают эти атрибуты Аллаха настоящими, как это надлежит Ему. Они не подобны

<sup>1</sup> «Манхадж уа дирасат», 24.

<sup>2</sup> «Шарх аль-уасития», 99.



таким же атрибутам творений и не имеют таких следствий, которые имеют место в отношении творений»<sup>1</sup>.

### **Мухаммад Бахджат аль-Байтар (1396)**

«Аллах возвышен и находится над небесами и всеми созданиями, не растворяется в них и не смешивается с ними. Его Знание, Слух, Зрение и Могущество постигает всё. И это смысл аята «Он с вами, где бы вы ни были» (57:4).

Сказал Ибн Абу Хатим: «Я спросил своего отца и Абу Зуру об убеждениях суннитов в основах религии, на которых они застали учёных во всех местностях, на что они ответили: „Мы застали учёных всех местностей – Хиджаза, Ирака, Египта, Леванта и Йемена – на убеждении в том, что Аллах на своём Троне, отделён от своих творений, об образе чего не спрашивают, а Его Знание охватывает всё“».

Нашему другу и учителю Абу Захре задали вопрос: «В высказываниях, которые передаются от известных учёных, ясно говорится о подтверждении Восхождения и нахождения Аллаха в стороне возвышенности. Они имели в виду, что Аллах сидит на Троне?» На что он ответил: «Их высказывания ближе к тафуиду, нежели к толкованию путём введения какого-то конкретного смысла».

Однако ранее мы привели некоторые ясные высказывания этих известных имамов, в которых они подтверждали абсолютную Возвышенность Аллаха над созданиями, и что Он возвышен над своим Троном и не нуждается в нём как и во всех остальных созданиях. Поэтому приписывание Ему сидения, соприкосновения или утверждения не уместно. А место применения тафуида – образ атрибутов Аллаха, а не основа их смысла. Получили широкое распространение слова Малика «Восхождение известно, а образ неизвестен». То есть смысл Восхождения известен,

<sup>1</sup> «Шарх аль-уаситя», 142.

а это возвышение и поднятие, но его образ неизвестен. И достаточно нам как доказательства истории Восхождения Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) к Аллаху, что передаётся многочисленными передачами. В ней сказано, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пересекал одно небо за другим, пока не добрался до Всевышнего Господа, и Он приблизил Его (да благословит его Аллах и приветствует) к Себе и вменил в обязанность молитву»<sup>1</sup>.

### **Такиюддин аль-Хияли (1407)**

Писал аль-Хияли: «Группа людей, да раскроет Аллах их сердца для следования Пророку (да благословит его Аллах и приветствует), попросила меня, чтобы я составил краткую и доступную книгу об убеждениях, поклонениях и остальных правовых постановлениях и нормах этикета в соответствии с путём Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и праведных мусульман первых поколений.

Попросив помощи у Аллаха, я откликнулся на их просьбу и привёл им из высказываний имамов Сунны те убеждения, относительно которых сунниты сошлись единогласно, не добавив в них ничего из моих слов».

Затем он привёл слова Ибн Абу Зейда аль-Кайрауани о подтверждении Возвышенности Аллаха сущностью, Рук и Пришествия; также слова Ибн Абдульбарра из «ат-Тамхид» о Возвышенности Аллаха; указал на слова аль-Ашари в «аль-Ибана», а затем сказал: «Это и есть убеждения суннитов. Кто будет придерживаться их и ограничиться ими, тот пойдёт по прямому пути. А кто будет противоречить им, тот заблудится. Аллах ведёт по прямому пути кого пожелает»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Хаят Ибн Таймия», 4–5.

<sup>2</sup> «Мухтасар хади аль-халиль», 8–18.

**Ибн Баз (1420)**

- «Не является более безопасным оставлять суть атрибутов Аллаха за Ним, потому что Он разъяснил их своим рабам в своём Писании и на языке своего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), но не поведал об их образе. Следовательно, обязательно оставлять знание образа, а не знание их смысла. И тафуид не является идеологией ранних учёных, это еретическая идеология, противоречащая убеждениям ранних учёных.

Следствием этой идеологии является то, что Аллах обращался к своим рабам тем, смысла чего они не понимали. А Аллах превыше этого. Приверженцы Сунны знают что Аллах хотел сказать своими словами. Они описывают Аллаха Его именами и атрибутами вместе с их смыслом и отрицают от Него всё, что Ему не надлежит. Из Корана и Сунны они знают, что Аллах абсолютен во всём, что Он о Себе сообщил и что сообщил о Нём Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует)»<sup>1</sup>.

- «Некоторые люди истолковывают Смех Аллаха как Его Довольство, а Любовь и Милость – как Желание награды. Сунниты же всё это не принимают, считая обязательным передавать тексты об атрибутах Аллаха как есть, ведь эти тексты – истина. То есть Аллах любит настоящей любовью, как это надлежит Ему. Она не подобна любви творений. Также Он бывает довольным, гневается и ненавидит. Это настоящие атрибуты, которыми описывается наш Господь в сообразной Ему форме, не подобной творениям. «Нет ничего равного Ему» (42:11). Так же наш Господь и смеётся, как это сказано в священных текстах, таким смехом, который надлежит Его Величию. Ничего из Его атрибутов не подобно атрибутам творений. Так же и Его Восхождение на Трон – Восхождение, надлежащее Его Величию и не подобное творениям в чём-либо из своих атрибутов.

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 3/55.

Суть в том, что сунниты считают аллегорическое толкование недозволенным, а считают обязательным передавать аяты и хадисы об атрибутах Аллаха как есть, веря в то, что они являются истиной и атрибутами Аллаха, надлежащими Ему. Тафуид также не дозволен.

Тафуид — это когда человек говорит: «Аллах лучше знает о смысле своих атрибутов». И это не дозволено, ведь знающим известен смысл атрибутов Аллаха. Сказал Малик: «Восхождение известно, а образ неизвестен». Такое же высказывание передаётся от Рабиа и других учёных. Так, сунниты знают смысл атрибутов Аллаха, таких как Довольство, Гнев, Любовь, Восхождение, Смех и другие. И они знают, что эти атрибуты не имеют какой-то другой смысл. То есть Смех не то же, что и Довольство, Довольство — не Гнев, Гнев — не Любовь, а Слух — не Зрение. Все они известны, но не подобны атрибутам творений. «Никого не сравнивайте с Аллахом» (16:74), «Нет ничего равного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:11). Это и есть истина, которую исповедовали приверженцы Сунны — сподвижники Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и их преемники. А кто толкует хотя бы один атрибут аллегорически, тот противоречит в этом суннитам»<sup>1</sup>.

### **Аль-Альбани (1420)**

«Предположение, на котором основываются наши оппоненты, часто звучит из уст тех, кто поддерживает путь поздних поколений против пути ранних, а также некоторые исламские писатели, не имеющие знаний о высказываниях ранних учёных. Они ошибочно считают его верным и называют путь первых поколений мусульман тафуидом. Именно этот тафуид аль-Каусари часто ложно приписывает им. Так, например, он пишет: «Ранние учёные словесно передавали тексты Корана и Сунны об атрибу-

<sup>1</sup> «Нур аля ад-дарб», 1/65.

тах Аллаха, отрицая от Него недостатки, не вдаваясь в их смысл и не уточняя его».

Поступали ли они так из невежества или из сокрытия знания? Каким бы ни был ответ, как говорится, даже самый сладкий из них будет горьким. Истину сказал Аллах: «Таков предел их познаний» (53:30).

Я не перестаю удивляться аль-Каусари и ему подобным, которые приписывают ранним учёным тафуид и отказ от поиска смысла аятов об атрибутах Всевышнего. В их сердцах нет никакого возвеличивания первых поколений мусульман и их знаний, что могло бы их удержать от слов, затрагивающих их честь относительно познания Аллаха и Его атрибутов. Неужели он не встречал высказываний ранних учёных, имеющих различные слова, но один смысл — подтверждение атрибутов Аллаха и опровержение тех, кто отрицает их, и тех, кто уподобляет их атрибутам творений?!

Нет нужды в отрицании знания образа, если из слова нельзя понять смысл. Нужда в этом возникает лишь при подтверждении атрибутов Аллаха.

Кто отрицает атрибуты Аллаха, познаваемые только из священных текстов, или вообще все, не нуждается в том, чтобы говорить «не спрашивая об образе». Кто говорит, что Аллах не на Троне, не нуждается в том, чтобы добавлять к сказанному «об образе чего не спрашивают». Если бы ранние учёные отрицали атрибуты Аллаха, почему они тогда говорили «не спрашивая об образе»?

Также их слова «передавайте как есть» предполагают их оставление на их смысле, ведь священные тексты передаются как слова, имеющие смысл. А если бы их смысл отрицался, то надо было бы сказать: «Оставляйте их слова, будучи убеждёнными, что их очевидный смысл не имеется в виду» или «Оставляйте их слова, будучи убеждёнными, что Аллах не описывается тем, на что указывают их прямые значения». И в этом случае не было бы необходимости добавлять к сказанному «не спрашивая об образе», поскольку отрицание зна-

ния образа того, что даже не было подтверждено, является пустословием.

Писал Ибн Абдульбарр: «Сунниты единогласны в подтверждении всех атрибутов Аллаха, что передаются в Коране и Сунне, в вере в них и понимании их буквально, а не аллегорически. Но ничему из этого они не придают образа и не описывают в подробностях. А еретики – джахмиты, мутазилиты и хариджиты – все они отрицают атрибуты Аллаха и не понимают их буквально. Подтверждающих атрибуты Аллаха они считают антропоморфистами. А подтверждающие атрибуты считают этих еретиков отрицателями Бога».

Это лишь малая часть текстов, которые мы увидим в данной книге, и все они сходятся в том, что ранние учёные понимали аята о атрибутах Аллаха, разъясняли их и уточняли их надлежащий Аллаху смысл»<sup>1</sup>.

### **Ибн Усаймин (1421)**

«Всё, что передаётся в аятах  
И достоверных хадисах от надёжных,

Мы передаём как есть  
Услышь это правило и знай его

Приведённое правило – всё, что передаётся в Коране и достоверных хадисах Посланника Аллаха, передаётся как есть – перенято от ранних учёных: об аятах и хадисах об атрибутах Аллаха они говорили «Передавайте их как есть, не спрашивая об образе».

Так, мы должны передавать эти тексты как есть, и эта не просто слова, но слова со смыслом. А передача одних лишь слов – это неверная идеология, которая называется тафуйдом. И эта идеология такова, как и сказал о ней Ибн Тай-

<sup>1</sup> «Мухтасар аль-улюу», 33–37.

мия: «Одна из самых худших идеологий еретиков и безбожников».

Суть в том, что мы передаём священные тексты как есть и известно, что это слова, имеющие смысл. Поэтому обязательно подтверждать и слово, и его смысл.

Если кто-то спросит о том, имеют ли они очевидный смысл или маловероятный, то мы ответим: очевидный, потому что отведение слова от его очевидного смысла к маловероятному нуждается в доказательстве. А если это доказательство нам неизвестно, то подобное заявление является следованием прихотям и главенством над Аллахом.

В виду всего вышесказанного, мы обязаны передавать как есть аяты об атрибутах сущности, атрибутах-действиях и атрибутах, узнаваемых только из священных текстов. Жизнь, Знание, Могущество, Слух, Зрение, Величие, Сила и тому подобные атрибуты Аллаха относятся к атрибутам сущности. Мы говорим, что у Аллаха есть Жизнь, Знание, Могущество, Слух, Зрение, Величие, Сила и так далее. И не дозволено отводить слова от их очевидного смысла, а иначе это будет выход за рамки того, что под ними подразумевалось.

Так же и атрибуты-действия мы передаём как есть: Пришествие, Гнев, Довольство, Радость, Удивление и другие. Мы говорим, что Довольство имеет свой явный смысл и так далее с остальными атрибутами. Это потому, что их слова имеют свой смысл, а если мы отойдём от него, то это уже будет следованием прихотям, а не прямому пути.

Атрибуты Аллаха, которые узнаются только из священных текстов — это такие, значения которых по отношению к человеку являются частями и органами тела, например, Лик, Рука, Стопа, Пальцы и Глаз. Все эти слова по отношению к нам означают органы и части тела, но в отношении Аллаха мы не говорим, что это органы или части, потому что часть — это то, что может отделиться от другой части, что в отношении Аллаха невозможно. Поэтому мы не видим, чтобы кто-то сказал, что Рука или Лик Аллаха — это Его часть или орган, такого нельзя о Нём сказать. Мы

называем эти атрибуты Рукой, Ликом, Глазом, Пальцем, Стопой и так далее, но не называем их органами или частями.

Противоположному пути первых поколений мусульман в этих вопросах следуют те, которые передают их не на очевидном смысле, либо те, которые передают их на очевидном смысле, но надлежащем творениям, либо те, которые не передают их ни на очевидном, ни на неочевидном, а воздерживаются от их смысла.

Те, которые передают их на очевидном смысле, но относят к роду атрибутов творений – это последователи уподобления Аллаха творениям. На самом деле они не передают тексты на очевидном смысле, несмотря на их заявления об этом, поэтому они лжецы.

Приведём для этого пример с Рукой. Если они скажут, что очевидный смысл Руки проявляется в том, чтобы она была подобной рукам творений, то мы скажем им, что они лгут и очевидный смысл не таков. Это потому, что Рука относится к Аллаху и невозможно, чтобы отнесённое к Аллаху было подобным отнесённому к творениям. Отнесённое к Аллаху таково, как надлежит Ему, и каждое описание соответствует описываемому им.

Разве рука, отнесённая к человеку, подобна руке, отнесённой к муравью? Нисколько! Так может подумать только сумасшедший. Так же и Рука, отнесённая к Аллаху, не может быть подобной руке, отнесённой к человеку, потому что она относится к Тому, Кто ею описывается. Описание каждого описываемого сообразно и соответствует ему. Поэтому неверны их слова о том, что очевидный смысл текстов несёт в себе уподобление Аллаха творениям, и что они больше следуют священным текстам, чем те, кто отрицает подобие Аллаха творениям.

Те же, которые отрицают этот очевидный смысл, говорят, что под Рукой подразумевается Сила или Милость и что они больше нас отрицают от Аллаха недостатки. Мы говорим им, что они лгут и не отрицают недостатки от Аллаха больше, чем мы. Наоборот, это они описывают Аллаха и Его слова недостатками тем, что считают, что слова Корана не имеют свой очевидный смысл,



более того, их смысл противоречит этому. Они распоряжаются в этом свои разумом, как пожелают, а поэтому мы можем видеть, как они расходятся во мнениях относительно того, какой же смысл на самом деле имеется в виду под тем или иным словом. Некоторые считают истинным смыслом одно, другие – второе. Каждый предлагает своё видение, которое он считает разумным, что на деле является лишь догадками.

Резюмируя, скажем, что те, которые говорят, что священные тексты имеют смысл, противоречащий очевидному, тоже не выполняют обязанности в передаче текстов на их очевидном смысле. Их очевидный смысл – тот, который надлежит Аллаху, прямой, а не переносный. Так, Рука означает настоящую Руку, которая берёт, распоряжается, сжимает и разжимает. Так же и Пальцы означают настоящие Пальцы, которыми Аллах берёт свои творения, какие пожелает. То же касается Глаз и всех остальных атрибутов.

Мы передаём эти тексты как есть – и слово и смысл, потому что это слова, имеющие смысл. Кто отрицает слово, тот не передаёт его как есть, и кто отрицает смысл, тот не передаёт его как есть. Мы обязаны передавать их как есть, не возражая вопросами «как?» и «почему?», потому что такие возражения – путь еретиков, на что указывает ответ Малика спросившему «Как Аллах взошёл?»: «Восхождение не является неизвестным, образ не поддаётся разуму, вера в него обязательна, а вопрос об этом – ересь. Тебя же я считаю плохим человеком». А затем он приказал вывести его. Он сказал «Вопрос об этом – ересь», поэтому запрещено спрашивать о каком-либо из атрибутов Аллаха «как?». Также нельзя говорить: если это установлено, то из этого следует то, что невозможно в отношении Аллаха. Как, например, те, которые говорят: «Если Аллах нисходит к ближнему небу, значит второе небо будет над Ним». Это запрещено и не может такое предполагать тот, кто познал Аллаха и Его Величие. Наша позиция в этих вопросах – принятие и воздержание от возражений посредством подобных вопросов.

Если же кто-то спросит о смысле Нисхождения, Пришествия или Смеха Аллаха, то нет проблем в том, чтобы задать такой вопрос для разъяснения смысла Восхождения на Трон, например. Но нельзя спрашивать о том, как Он взошёл, как нисходит, как придёт, каков Его Глаз, какова Рука и какова Стопа.

В итоге позиция приверженцев Сунны и единой общины относительно аятов и хадисов об атрибутах Аллаха заключается в том, чтобы передавать их как есть, без искажения, аннулирования, придания образа и уподобления. Эти тексты представляют из себя слова со смыслом. Сунниты передают и слово, и смысл. Мы говорим это, чтобы исключить исповедующих тафуид, которые говорят, что они передают слова, не вдаваясь в их смысл»<sup>1</sup>.

Все вышеприведённые цитаты самым явным образом указывают на то, что ранние учёные и их последователи разъясняли из имён и атрибутов Аллаха то, что в этом нуждается, не воздерживаясь от этого, не делая тафуид и не разделяя между тем, в пользу чего свидетельствует разум, и тем, что берётся только из священных текстов. Также ни о чём из этого они не говорили, что его очевидный смысл несёт в себе уподобление Аллаха творениям, как об этом заявляют адепты аллегорического толкования и тафуида.

<sup>1</sup> «Шарх ас-саффариния», 104–108.

**Непричастность  
Ибн Таймии  
и Ибн аль-Кайима  
к обвинениям в их адрес**



Многие еретики усердно пытаются обвинить Ибн Таймию и его ученика Ибн аль-Кайима в уподоблении Аллаха творениям и приписывании Ему тела. А некоторые из них дошли до того, что обвиняют в этом подавляющее большинство современных последователей первых поколений мусульман и называют их «таймитами». На самом деле два этих шейха непричастны к этому ужасному и мерзкому обвинению, как и последователи первых поколений мусульман. Наоборот, они убеждены в том, что уподобление Аллаха творениям является неверием.

Данный раздел продемонстрирует непричастность к этому двух великих имамов посредством некоторых их цитат и высказываний других учёных, защищавших их от нападок.

## **ИБН ТАЙМИЯ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ПОДОБИЕ АЛЛАХА**

- «Известно, что метод первых поколений общины и её предводителей заключается в подтверждении тех атрибутов Аллаха, которые Он сам утвердил, без придания образа, сравнения, искажения и лишения смысла. Точно так же они отрицают от Него то, что Он сам от Себя отрицает — отрицание вместе с подтверждением без отклонения относительно имён и аятов Аллаха, ведь Всевышний порицает тех, кто отклоняется относительно Его имён и аятов: «У Аллаха самые прекрасные имена, так взывайте же к Нему посредством их и оставьте отклонившихся в отношении Его имён. Они получают воздаяние за то, что совершали» (7:180).

Так, их метод заключается в подтверждении имён и атрибутов Аллаха вместе с отрицанием их подобия творениям — подтверждение без уподобления и отрицание недостатков без аннулирования смысла. Всевышний сказал: «Нет ничего равного Ему, и Он — Слышащий, Видящий» (42:11). Слова «Нет ничего равного Ему» — отрицание подобия и равенства, а «Он — Слышащий, Видящий» — отрицание отклонения и аннулирования смысла»<sup>1</sup>.

- «Подтверждение атрибутов Аллаха — то, на чём были первые поколения общины и её предводители. Оно заключается в том, чтобы описывать Аллаха тем, чем Он описал Себя сам и чем описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует). Это описание должно быть защищено от искажения, сравнения, придания образа и лишения смысла, ведь Аллах

<sup>1</sup> «Ат-Тадмурия», 7.

не имеет подобия ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Кто отрицает Его атрибуты, тот аннулирует их, а кто сравнивает Его атрибуты с атрибутами творений, тот уподобляет их. Необходимым же является подтверждение атрибутов без уподобления их свойствам творений – подтверждение без уподобления и отрицание недостатков без аннулирования смысла. Всевышний сказал: „Нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий“ (42:11). Слова „Нет ничего равного Ему“ – опровержение уподобляющим, а „Он – Слышащий, Видящий“ – опровержение отрицающим. Уподобляющий поклоняется идолу, а отрицающий поклоняется пустоте»<sup>1</sup>.

- «Приверженцы Сунны, хадиса и единой общины из числа последователей Малика, аш-Шафии, Абу Ханифы, Ахмада и других имамов единогласны в отрицании от Аллаха подобия творениям и в порицании уподобляющих атрибуты Аллаха атрибутам творений. Также они единогласны в том, что Аллах не имеет подобия ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях.

Метод первых поколений общины и её предводителей заключается в подтверждении тех атрибутов Аллаха, которые Он сам утвердил, без придания образа, сравнения, искажения и аннулирования смысла.

Таким образом, их убеждения относительно атрибутов Аллаха строятся на двух основах: отрицание от Аллаха атрибутов несовершенства, таких как дремота, сон, немощь, незнание и другие; и описание Аллаха атрибутами совершенства, присутствующими только Ему и не имеющими недостатка и какого-либо подобия атрибутам творений»<sup>2</sup>.

- «Когда джахмиты, такие как Ибн Бургус и другие басрийцы и багдадцы, вели диспут с имамом Ахмадом и начали говорить ему о теле и его характерных свойствах, Ахмад прочёл им суру «Очищение веры» (112), ведь её слова – истинное отрицание

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/515.

<sup>2</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/522.

недостатков от Аллаха без того, что джахмиты ложно ввели в понятие тела. Это потому, что их слова вращаются вокруг двух основ: отрицание подобия и отрицание телесности — сочленения и соединения из частей. Поэтому они говорят, что убеждения, в которых нужно отрицать недостатки от Аллаха — это убеждения, чистые от уподобления Аллаха творениям.

Такова основа их идеологии. И, несомненно, посредством отрицания двух этих атрибутов от Аллаха они отрицают многие другие недостатки, которых необходимо отрицать. А тем аннулированием смысла, которое они к этому прибавили, они пытались добиться отрицания от Аллаха недостатков и несовершенства, хоть и заблудились в этом сами и заблудили других.

А сура «Очищение веры» отдаёт этому полное право. «Скажи: «Он — Аллах Единый, Аллах Самодостаточный»» (112:1–2). Два этих имени — Единый и Самодостаточный — Аллах привёл только в этой суре. И эти два имени отрицают от Него то подобие, равенство, сочленение, разделение и телесность, от которых Он пречист»<sup>1</sup>.

- «Аллах не имеет подобия ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Так же, как Его Знание, Могущество и Жизнь не подобны знанию, могуществу и жизни творения, так и Речь Аллаха не подобна речи творения: ни в значениях, ни в буквах, ни в голосе. Тот же, кто уподобит Аллаха творению, тот отклонится относительно Его имён и аятов. И кто отвергнет то, чем Он описал Себя, тот также отклонится относительно Его имён и аятов»<sup>2</sup>.

- Также Ибн Таймия неоднократно приводил в своих книгах высказывание Нуайма Ибн Хаммада: «Кто уподобил Аллаха творению, тот стал неверным. И кто отверг то, чем Аллах описал Себя, тот стал неверным. И нет уподобления в том, чем Аллах описал Себя, и в том, чем описал Его Пророк»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 3/460.

<sup>2</sup> «Аль-Фатауа аль-кубра», 6/476, «Маджму аль-фатауа», 12/244.



• «Причина этого заблуждения в том, что слова „уподобление“ и „сочленение“ имеют некоторую неоднозначность. И сами они и подавляющее большинство разумных людей знают, что между каждыми двумя вещами есть общий объём схожести. Отрицание этого объёма не есть отрицание равенства и подобия, которые отрицают от Аллаха разум и Шариат. Отрицаемое уподобление – это такое, которое несёт в себе приписывание Аллаху характерных свойств творений, ведь нет ничего равного Ему ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях»<sup>4</sup>.

• «Из этого становится ясной ошибка отрицателей атрибутов Аллаха относительно слова «уподобление». Невозможно, чтобы Всевышний описывался каким-либо характерным свойством творений так же, как творение не может описываться каким-либо характерным свойством Творца. Но когда говорят «Живой и живой, Знающий и знающий, Могущественный и могущественный» или «у Него Могущество и у него могущество, у Него Знание и у него знание», то в Знании Господа не соучаствует раб, а знанием раба не описывается Господь. Аллах превыше этого. То же самое касается остальных Его атрибутов: они не подобны атрибутам творений. Поскольку учёные единогласны в значении слов «знание» и «знающий», то такое подобие не отрицается ни Шариатом, ни разумом, и его отрицание возможно только посредством отрицания самого Творца.

Затем существующее и несуществующее могут быть одинаковы в том, что оба они известны и нет ничего страшного в подтверждении такой совместности. Опасность есть в приписывании одному из них какой-либо характерной особенности второго. И когда мы говорим «характерная особенность», имеем в виду наподобие именно такой вот особенности, и приписать такую особенность одного из них второму невозможно в принципе»<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> «Аль-Хамауия», 531, «Маджму аль-фатауа», 2/126.

<sup>4</sup> «Дар ат-тааруд», 3/68.

• «Кто скажет, что Знание Аллаха такое же, как его знание, или Могущество Аллаха такое же, как его могущество, Речь Аллаха такая же, как его речь, Воля, Любовь, Довольство и Гнев такие же, как его воля, любовь, довольство и гнев, Восхождение Аллаха на Трон такое же, как его восхождение, Нисхождение Аллаха такое же, как его нисхождение, Пришествие Аллаха такое же, как его пришествие и тому подобное, тот уподобил и приравнял Аллах творению. Он – скверный и заблудший лжец, более того, неверный. Аллах превыше того, что они говорят»<sup>6</sup>.

### **ЛОЖНОСТЬ ИСТОРИИ ИБН БАТТУТЫ**

Всё приведённое выше от Ибн Таймии ясно даёт понять ложность слов Ибн Баттута о его поездке в Дамаск: «Когда я был в Дамаске, я пришёл к Ибн Таймии в пятничный день, когда он увещевал людей, стоя на кафедре соборной мечети. И в этой своей проповеди он сказал „Аллах нисходит к ближнему небу так же, как спускаюсь я“ и спустился на одну ступеньку кафедры»<sup>7</sup>.

Несколько учёных дали свой ответ на эту клевету. Среди них был выдающийся учёный Мухаммад аль-Байтар: «Во-первых, Ибн Баттута не встречался с Ибн Таймией и не мог слышать его слов, так как прибыл в Дамаск в четверг, 19 Рамадана 726 года, а Ибн Таймия был заключён в цитадель в начале Шабана этого года и пробыл в ней до конца своей жизни – 2 Зу аль-Када 728 года. Как же тогда Ибн Баттута мог видеть его на кафедре соборной мечети увещевающим людей и спускающимся на одну ступеньку?

Во-вторых, Ибн Таймия никогда не давал проповедей стоя на кафедре соборной мечети, как утверждает Ибн Баттута. Он

<sup>5</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/595.

<sup>6</sup> «Маджму аль-фатауа», 11/482.

<sup>7</sup> «Рихлят Ибн Баттута», 1/110.

увещевал людей только сидя на стуле. Писал аз-Захаби: «Ибн Таймия стал известным и его слава распространилась по миру. По пятницам он разъяснял Коран по памяти, сидя на стуле». Писал аль-Бирзали: «Ибн Таймия каждое пятничное утро сидел и разъяснял людям Коран». Во время прибытия Ибн Баттуты в Дамаск в мечети Омейядов проповедь давал верховный судья аль-Казуни — проповедник мечети и имам шафиитов, как об этом писал сам Ибн Баттута»<sup>1</sup>.

Затем шейх развёрнуто опроверг эту клевету<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Рихлят Ибн Баттута», 1/56.

<sup>2</sup> «Хаят Ибн Таймия», 36—44.

## **ИБН АЛЬ-КАЙИМ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ПОДОБИЕ АЛЛАХА**

- Мы не уподобляем Его атрибуты нашим,  
Ведь уподобляющий поклоняется идолу  
И мы не отрицаем Его атрибуты  
Ведь отрицающий поклоняется ложному  
Кто сравнил Великого Аллаха с творением —  
Породнился с христианином-многобожником  
А кто отверг атрибуты Милостивого  
Тот неверный и не обладает верой<sup>1</sup>

• «Пятое отклонение относительно имён Аллаха: уподобление атрибутов Аллаха атрибутам творений. Аллах намного выше того, что о Нём говорят уподобляющие! Это отклонение противоположно отклонению отрицателей атрибутов Аллаха. Первые уподобили атрибуты совершенства Аллаха атрибутам творений, а вторые отвергли их. Их пути расходятся, но объединяет их то, что обе группы отклонились от истины. Аллах защитил от всего этого последователей и наследников Его Посланника (да благословит его аллах и приветствует), выполняющих Его (да благословит его аллах и приветствует) Сунну. Они описывают Аллаха только тем, чем Он описал Себя сам, не отрицая Его атрибуты, не уподобляя их атрибутам творений и не выходя за рамки ниспосланного Пророку (да благословит его аллах и приветствует) ни в словах, ни в их значениях. Они подтверждают Его имена и атрибуты и отрицают их подобие творениям. Поэтому их подтверждение не имеет отношения к уподоблению, как у того, кто уподобляет Аллаха творениям так, что словно по-

<sup>1</sup> «Ан-Нуния», 202.

клоняется идолу, а их отрицание недостатков не имеет отношения к аннулированию смысла, как у того, кто аннулирует смысл так, что словно поклоняется несуществующему»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Бадаи аль-фауаид», 1/180.

## **НЕПРИЧАСТНОСТЬ ДВУХ ШЕЙХОВ К ПРИПИСЫВАНИЮ АЛЛАХУ ТЕЛА**

### **ИБН ТАЙМИЯ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ОТ АЛЛАХА ТЕЛЕСНОСТЬ**

- «Тело в арабском языке означает туловище. И Аллах пречист от этого. Рациональные богословы под телом иногда подразумевают состоящее из монад, либо из материи и формы. И многие из них расходятся во мнениях относительно сотворённых тел — являются ли они сочленёнными из этих двух составляющих. Но большинство разумных людей не считают, что небеса состоят из монад или из материи и формы. Как тогда Господь миров может быть сочленённым из них?! Поэтому кто скажет, что Аллах является телом, имея в виду этот смысл, тот ошибётся, а кто будет отрицать этот смысл от Аллаха, тот будет прав. Однако всё же ему следует разьяснять смысл своих слов.

Также под словом «сочленение» может подразумеваться тот, кого кто-то соединил; тот, кто был частями, а затем собрался воедино; и тот, чьи части отделяются друг от друга. И Аллах пречист от всего этого.

Под словом «тело» и «объёмный» могут подразумевать того, на кого можно указать. Это как люди поднимают руки во время мольбы Аллаху. Также может подразумеваться тот, про кого можно сказать «здесь» и «там». Также может подразумевается существующий сам по себе. И нет сомнений в том, что Аллах существует сам по себе, что верующие первых поколений поднимали руки к Нему во время мольбы и что Он над Троном. И если Того, Кто имеет такие описания, назвать телом, то это будет подобным тому, если описать другого живого, знающего и могущественного телом.

Именование обладателя этими атрибутами телом является ересью с точки зрения Шариата и арабского языка. Лингвисты не называют такого телом, но телом они обозначают туловище, как это известно из их книг.

Но рационалисты, отрицающие атрибуты Аллаха, заявляют, что тело в арабском языке означает сочленённое и что их использование слова «тело» по отношению ко всему, на что можно указать, согласуется с арабским языком»<sup>1</sup>.

• «Нет сомнений в том, что Пречистый Аллах не состоит из отдельных частей, или из материи и формы. А также Всевышний не разделён и не соединён. И не было такого, что Он был разделённым, а затем соединился. Но Аллах – Единый и Единственный, не родил и не был рождён и нет ничего равного Ему. Все эти значения, понимаемые из слова «сочленённый», отвергаются от Всевышнего Аллаха.

Но философы и их последователи добавляют к этому следующее: если Аллах будет описываться атрибутами, то Он будет сочленённым, и если Его сущность не будет одним лишь существованием, то Он будет сочленённым. Тогда мусульмане, подтверждающие атрибуты Аллаха, говорят им: нет разногласия относительно слова «сочленённый», ведь смысл его в том, что этого сочленённого кто-то другой соединил из частей и известно, что никто не говорит, что Аллах является сочленённым в таком смысле.

Также под сочленением может пониматься соединённый из частей, которые ранее были разделены, смешавшись друг с другом или не смешавшись. Так из частей смешиваются пища, напитки, лекарства, постройки и одежда. И известно, что такой смысл также отрицается от Аллаха. И мы не знаем никого из разумных, кто бы говорил, что Аллах является сочленённым в таком смысле.

Также под сочленением может пониматься, что Аллах состоит из монад, или из материи и формы. Эти значения относятся

<sup>1</sup> «Шарх хадис ан-Нузуль», 70.

к сочленению тел. И это тоже отрицается от Всевышнего Аллаха. А некоторые из тех, кто считает, что Аллах – тело, могут иметь в виду, что он сочленён именно таким образом. Хотя многие из них и даже большинство отрицают и это. Они лишь имеют под этим в виду, что Аллах существует, или что Он существует сам по себе и что на Него указывают и тому подобные значения. Однако, в целом, такие сочленение и телесность обязательно от Аллаха отрицать»<sup>1</sup>.

- «Подавляющее большинство рационалистов противоречат сами себе в вопросе подобия тел и сочленения их из монад – многие из них иногда говорят одно, а иногда другое. И по большому счёту причина этого – неоднозначность слов и схожесть их значений.

Но если представить себе, что кому-то стало ясным, что тела не подобны друг другу и не сочленены из монад или из материи и формы, ему всё равно не дозволено вводить в Ислам ересь словами о том, что Аллах является телом и защищать верный смысл этой фразы, в пользу которого свидетельствуют Коран и Сунна. Он должен ограничиться шариатскими формулировками, подтверждая этот смысл.

Также если представить себе, что кому-то стало ясным, что тела подобны друг другу и сочленены, ему также не дозволено вводить в Ислам ересь словами о том, что Аллах не является телом и защищать тот смысл, в правильности которого он убеждён, посредством логических доказательств. Этот смысл, известный из Шариата и разума, можно выразить ясной формулировкой, в которой не будет неоднозначности и путаницы»<sup>2</sup>.

- «Джахмиты и другие отрицатели атрибутов Аллаха говорят, что атрибуты могут находиться только в теле, а Аллах не тело. Если под телом они подразумевают состоящее из мо-

<sup>1</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/538.

<sup>2</sup> «Маджму аль-фатауа», 17/320.



над или состоящее из материи и формы, то мы не согласны с их первой предпосылкой, заключающейся в том, что атрибуты могут находиться только в теле. Всевышний Господь существует сам по себе, а рабы поднимают свои руки к Нему в своих мольбах и направляются к Нему своими сердцами. Он — Всевышний, Высочайший. Также верующие в Судный День увидят Аллаха своими глазами так же, как они видят месяц в полнолунную ночь.

Если они скажут, что в таком случае Аллах является телом, имеющим начало, то это будет ересью, противоречащей арабскому языку, Шариату и разуму.

Если они скажут, что называют такого телом и сочленённым, то мы скажем, что на это еретическое именование Аллах не ниспослал никакого довода. Тому, кто берёт известные из Шариата и разума значения и называет их отвергаемыми названиями, дабы отвратить от них людей, мы скажем, что предмет нашего спора — значения, а не слова. Если спор идёт относительно слов, согласующихся с арабским языком, то что можно сказать о еретических фразах? И известно, что значения, подтверждаемые Шариатом и разумом, не отвергаются посредством подобных ложных словесных разногласий.

А что касается их слов о том, что каждое имеющее атрибуты, что можно увидеть глазами и на что можно указать, непременно является сочленённым из монад или материи и формы, то это не так и большинство разумных людей — учёных и исследователей — считает это утверждение ложным»<sup>1</sup>.

• «Тот, кто подтверждает такие атрибуты Аллаха, которые в случае с творениями являются акциденциями — Жизнь, Знание и Могущество — и не подтверждает такие, которые в случае с творениями являются частями тела — Рука и Стопа — может сказать, что эти атрибуты являются частями и органами и их подтверждение несёт в себе приписывание Аллаху тела и сочле-

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 12/317.

нения. Мы скажем, что совокупность тех акциденций является сочленением умозрительным, как совокупность этих атрибутов является, по его мнению, сочленением физическим. И если ты подтверждаешь те атрибуты так, что они не являются акциденциями, или так, что именование их акциденциями не препятствует их подтверждению, то подтверди и эти атрибуты так, что они не будут представлять собой части и сочленение, или так, что именование их частями и сочленением не будет препятствовать их подтверждению.

Если он скажет, что эти атрибуты могут быть только частями, то мы скажем, что те атрибуты могут быть только акциденциями. Если он скажет, что акциденция не бесконечна, а атрибуты Аллаха вечны, то мы скажем, что часть – это то, что может отделиться от целого, что невозможно в отношении Аллаха. Абсолютно невозможно, чтобы Его вечные атрибуты отделились от Него, а части тела и акциденции могут отделиться от творения.

Если он скажет, что подтверждение этих атрибутов – запретный антропоморфизм, то мы скажем, что тогда подтверждение и тех атрибутов тоже запретный антропоморфизм.

Если он скажет, что его разум допускает наличие атрибута, который не является акциденцией, в том, что не имеет объёма, даже если из наблюдаемого мира нам неизвестно такое, то мы скажем ему, чтобы так же его разум допустил и наличие атрибута, который не является частью, в том, что не имеет объёма, даже если из наблюдаемого мира нам неизвестно такое»<sup>1</sup>.

• «Отрицатели атрибутов Аллаха понимают Его имена и атрибуты так, как это присуще творениям, а затем они отрицают это понимание. Этим самым они объединяют между уподоблением и отрицанием. И это их уподобление – уподобление смысла имён и атрибутов Аллаха смыслу имён и атрибутов творений. А их отрицание – это отрицание смысла имён и атрибутов Аллаха, надлежащих Ему.

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 13/303.

Когда кто-то из них говорит, что если бы Аллах был над Троном, то Он неизбежно был бы либо больше Трона, либо меньше, либо таким же и тому подобные слова<sup>1</sup>, то он понимает Возвышенность Аллаха над Троном так, как это присуще телу, находящимся над другим телом. И это следствие – производная от его неверного понимания.

Но Возвышенность над Троном, надлежащая Величию Аллаха и присущая только Ему, не имеет ложных следствий, которых нужно было бы отрицать, как это имеет место при возвышенности одних тел над другими.

Их слова подобны словам тем, кто уподобляет Аллаха творениям. Они говорят, что если бы у этого мира был бы создатель, то он был бы либо монадой, либо акциденцией, а это невозможно. И это потому, что разум не допускает существование чего-то не являющимся одним из этих двух.

Также они говорят, что если бы Аллах был над Троном, то был бы подобным человеку, находящимся на сидении или на корабле, ведь неизвестно нахождение над чем-то, кроме как в таком виде. Обе группы уподобили Аллаха творениям и обе группы аннулировали смысл того, чем Аллах описал Себя. Но первые отличаются тем, что аннулировали всё, что называется буквальной возвышенностью, а вторые отличаются тем, что подтвердили возвышенность в присущем творениям виде.

Решающим же словом является убеждение срединной общины: Аллах возвышен над Троном так, как это надлежит Его Величию и как это присуще Ему. Так же, как Он описывается тем, что знает всё, слышит всё и способен на всё, но нельзя подтверждать Его Знание и Могущество как это надлежит творениям – в качестве акциденций – так же Он над Троном, но эта Его Возвышенность не подтверждается в надлежащем творениям виде с его вытекающими»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Это то, что и говорит аль-Асри. См. «аль-Кауль ат-тамам», 254.

<sup>2</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/27.

• «Относительно движения как обобщённого вида, которое включает в себя всё, что происходит в сущности Того, Кто описывается атрибутами-действиями, таких как Гнев, Довольство, Радость, Близость, Восхождение, Нисхождение, а также переходные действия, такие как Сотворение, Благодеяние и другие, люди разошлись на три мнения:

1) Абсолютное и полное отрицание движения. Это мнение подразумевает, что в сущности Господа не происходит никаких действий: Он не бывает довольным кем-то после того, как не был доволен им, не гневается на кого-то после того, как не гневался на него, не радуется покаянию после того, как человек покаялся, и не разговаривает по своим Воле и Могуществу, если сказать, что всё это происходит в сущности Аллаха.

Первыми, о ком известно, что они высказали это мнение, являются джахмиты и мутазилиты. А затем оно перешло к куллябитам, ашаритам, салимитам и тем последователям четырёх имамов, кто с ними был согласен в этом вопросе. К ним относятся Абу аль-Хасан ат-Тамими, его сын Абу аль-Фадль, его внук Ризкуллах, Абу Яля, Ибн Акыль, Ибн аз-Загуни, Ибн аль-Джаузи и другие последователи Ахмада, хоть слова одного из них противоречат друг другу. Также к ним относятся аль-Джуайни и ему подобные последователи аш-Шафии, аль-Баджи и некоторые последователи Малика, аль-Кархи и некоторые последователи Абу Ханифы.

2) Подтверждение движения, и это мнение хишамитов, карамитов и других групп рационалистов.

Что касается тех, кто подтвердил движение в общем смысле, введя в это понятие действия в сущности Аллаха, то это было мнением других личностей, таких как Абу аль-Хусейн аль-Басри, ар-Рази и других исследователей. А некоторые сказали, что это убеждение является следствием мнений всех групп<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> К ним относится Фахруддин ар-Рази. См. «аль-Маталиб», 2/106, «аль-Арбаин», 118.

Ад-Дарими в своём опровержении Бишру аль-Мариси также подтвердил слово «движение» и доказывал, что это относится к убеждениям приверженцев Сунны и хадиса<sup>1</sup>. Также аль-Кирмани, перечисляя убеждения приверженцев Сунны и хадиса, привёл это как убеждение всех их<sup>2</sup>. Среди них он упомянул, в частности, Ахмада, Исхака, аль-Хумейди и Саида Ибн Мансура. Также это было мнением Ибн Хамида и других.

Многие приверженцы Сунны и хадиса сказали, что смысл этого слова верный, однако оно не применяется по отношению к Аллаху, так как не передаётся в священных текстах, как об этом писал Ибн Абдульбарр<sup>3</sup> и другие, разбирая хадисы о Нисхождении Аллаха.

Известно, что ранние учёные и последователи Сунны подтверждают те неотъемлемые действия Аллаха, о которых говорится в Коране и Сунне, таких как Пришествие, Нисхождение и другие. Сказал Абу Умар ат-Талаяманки: «Приверженцы Сунны и единой общины единогласны в том, что Аллах придёт в Судный День вместе с ангелами, выстроившимися рядами, чтобы произвести расчёт общин и предоставить им его так, как Он этого пожелает: „Придёт Господь“ (89:22). Также они единогласны в том, что Аллах нисходит каждую ночь к ближнему небу, согласно священным текстам, и так, как Он этого желает. Никто не может описать этого в подробностях. Сказал Яхья Ибн Маин, когда его спросили о Нисхождении Аллаха: „Да, я подтверждаю это, но не описываю в подробностях“».

3) Отказ и от подтверждения, и от отрицания. Это было мнением большого количества последователей хадиса, учёных религиозного права и суфиев. Среди них Ибн Батта и другие.

<sup>1</sup> «Ан-Накд», 155.

<sup>2</sup> «Масаиль Харб», 3/974.

<sup>3</sup> Ибн Абдульбарр писал в «ат-Тамхид», 7/136: «Мы говорим „Аллах из отсутствия места вознёсся на место“, но не говорим „переместился“, даже если и смысл у них один».

Некоторые из них отказывались принимать одну из сторон, а некоторые склонялись к ней, но воздерживались от того, чтобы отрицать или подтверждать это словесно.

Но в чём нужно однозначно быть убеждённым, так это в том, что нет ничего равного Аллаху во всём, чем Он описал Себя. Так, кто приписал Ему хоть какое-то качество, присущее творениям, тот однозначно допустил ошибку. Например, как тот, кто скажет, что Аллах нисходит, передвигается и перемещается подобно тому, как спускается человек вниз с крыши дома. И, например, как тот, кто говорит, что во время Нисхождения Трон Аллаха пустует, в случае чего Его Нисхождение будет освобождением одного места и занятием другого. И всё это неверно и необходимо отрицать от Господа»<sup>1</sup>.

### **ИБН АЛЬ-КАЙИМ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ОТ АЛЛАХА ТЕЛО**

- Остерегайся передач рациональных богословов  
От их оппонентов — это всё неправда  
Передают что считают следствием мнения  
И говорят «это ваши взгляды», не имея доводов  
Клеветники свою ложь на нас возвели  
Свои домыслы нам приписывают  
От подтверждающих передают отрицатели,  
Что они Аллаха телом описывают  
А сами они нам говорят:  
«Аллаха глазами не увидят»  
И сами они нам говорят, что Его Слова  
Могут быть лишены всякого смысла  
Отрицатели от подтверждающих передают,  
Что у Аллаха есть объём и Его охватывает место  
Отрицатели от подтверждающих передают,

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/575.

Что у Него есть органы тела, пречист Он!  
Отрицатели от подтверждающих передают,  
Что они Аллаха человеку уподобили  
Отрицатели от подтверждающих передают  
То, чего ни они, ни их шейхи не говорили  
Отрицатели это следствием считают,  
А потому враждуют и обманывают  
Поэтому все эти три отговорки  
Явно являются ложными  
Надуманное следствие вменять в вину  
В итоге приводит к лжесвидетельству  
О лжесвидетель, горе тебе, не боишься ли ты  
В День Свидетельства ощутить Силу Судьи?<sup>1</sup>

- Клянусь Аллахом, ни один человек из нас  
Не сказал, что Аллах – тело, клеветники!  
Аллах знает, что мы, Его описав,  
От Его слов в Коране, не отошли

И от слов преданий Пророка (да благословит его аллах  
и приветствует)

Доказано, что Он (да благословит его аллах и приветствует)  
– правдивый, верный

И слов верующих первого века  
Они – звёзды, от которых возшла вера  
Назовите это уподоблением или телесностью  
Мы не отвергнем от этого священные тексты<sup>2</sup>

• «Обманутых и обольщённых вами вы ввели в заблуждение  
и внушили им, что если бы Аллах был над Троном, описывался  
атрибутами совершенства и что если бы Его можно было уви-

<sup>1</sup> «Ан-Нуния», 272.

<sup>2</sup> «Ан-Нуния», 147.

деть в Судный День глазами, то Он был бы не одним Богом, а несколькими разными извечными богами, имеющими акциденции, части и границы, находящимися в сторонах, увеличивающимися в количестве, изменяющимися, телесными, сочленёнными и подобными творениям.

Большинство людей, когда слышат подобные слова, их разум отвращается от их смысла и они не хотят слышать это. Но верующие и верящие Посланнику Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) и познавшие Аллаха и Его имена и атрибуты знают, что рациональные богословы лишь хотят добиться этим самым отрицания смысла Его имён, атрибутов и действий. Потому сунниты не обращают на них внимания и не считают их честь запретной, так как они уже не имеют своих прав перед верующими. Они обманули незнающих и слабоумных людей относительно сути веры, сбились с прямого пути сами и сбили с него многих других.

В священных текстах тело от Аллаха не отрицается и не подтверждается, что указывало бы нам на необходимость его подтверждения или отрицания. Поэтому того, кто безоговорочно подтверждает его или отрицает, нужно спросить о том, что он имеет в виду.

Если он скажет, что имеет в виду языковое значение тела — большое туловище (а в арабском языке это его единственное значение, поэтому нельзя назвать телом воздух, огонь и воду, ведь книги по арабскому языку на наших руках) — то разум и Шариат отрицают этот смысл от Аллаха.

Если под телом они имеют в виду состоящее из материи и формы или состоящее из монад, то это также категорично отрицается от Аллаха. Истина в том, что это отрицается и от творений, потому как они не состоят ни из того, ни из другого.

Если же под телом они имеют в виду имеющего атрибуты, видимого глазами, говорящего, обращающегося, слышащего, видящего, довольствующегося и гневающегося, то ведь Господь описывается всем этим. И мы не станем отрицать это только по той причине, что вы называете телом того, кто описывается



этими атрибутами. Это подобно тому, как мы не порочим сподвижников по той причине, что рафидиты называют насыбитами тех, кто любит сподвижников. И подобно тому, как мы не отрицаем предопределения Аллаха по той причине, что кадариты называют джабритами тех, кто верит в него. И мы не отрицаем того, что нам сообщил Правдивый Пророк (да благословит его аллах и приветствует) об Аллахе, Его именах, атрибутах и действиях, по той причине, что враги Сунны называют нас хашавитами. И мы не отрицаем атрибуты нашего Господа, Его Возвышенность и Восхождение на Трон по той причине, что последователи фараона – отрицатели атрибутов – называют тех, кто подтверждает их уподобляющими Аллаха творениям и придающими Ему тело.

Если под телом они подразумевают то, на что можно указать физически, то ведь на Аллаха указал самый почтенный из творений (да благословит его аллах и приветствует), подняв палец вверх и призывая сподвижников в свидетели. Или если под телом они подразумевают того, о ком можно спросить «где он?», то ведь самый знающий из творений (да благословит его аллах и приветствует) спросил об Аллахе «где Он?», указывая на Его Возвышенность над Троном. Также Ему (да благословит его аллах и приветствует) самому задавали такой вопрос, и Он (да благословит его аллах и приветствует) ответил на него, а не сказал «это вопрос антропоморфиста».

Если под телом они подразумевают того, о ком можно сказать «от него» и «к нему», то ведь Джибриль спустился от Аллаха, передавая Его слова, и поднялся к Нему с Пророком (да благословит его аллах и приветствует). Также к Нему восходит благое слово и к Нему был вознесён пророк Иса.

Если под телом они подразумевают того, в ком одно отличается от другого, то ведь Аллах описывается атрибутами совершенства – Слух, Зрение, Знание, Могущество и Жизнь – которые отличаются друг от друга. А кто скажет, что все они – один атрибут, тот более походит на сумасшедшего, чем на разумного. Ведь самый знающий об Аллахе (да благословит его аллах

и приветствует) сказал: «Прибегаю от Твоего Гнева к Твоему Довольству, прибегаю от Твоего наказания к Твоему Прощению, прибегаю от Тебя к Тебе». Тот, к чему прибегают, не является тем же, от чего прибегают. А что касается Его (да благословит его аллах и приветствует) защиты от самого Аллаха, то атрибут, от которого прибегают, и атрибут, к которому прибегают, принадлежат к одному Аллаху. Прибегающий от одного из двух атрибутов к другому прибегает от описываемого ими к Нему же самому.

Если под телом они подразумевают того, кто имеет лик, руки, слух и зрение, то мы верим в Лик Всевышнего, Его Руки, Слух, Зрение и другие атрибуты, которыми Он описал Себя.

Если под телом они подразумевают того, кто над чем-то, то ведь Аллах над своими рабами и над Троном.

Так же если и в уподобление и сочленение они вкладывают такие значения, в пользу которых свидетельствуют откровение и разум, то их отрицание посредством названий, вызывающих отвращение – смысловая и словесная ошибка и преступление против откровения, разума и сути атрибутов Господа.

Что касается ошибки в словах, то ваше именование описываемого этими атрибутами сочленённым телом, имеющего подобие, и именование этих атрибутов телесностью, сочленением и уподоблением – клевета на Коран, Сунну и арабский язык и измышление для атрибутов Аллаха названий, которые от вас изошли и к вам же вернутся.

Что касается смысловой ошибки, то она заключается в отрицании и аннулировании атрибутов совершенства Аллаха посредством придания им названий, вызывающих отвращение. Таким образом они отрицают их истинный смысл. Это похоже на то, как кто-то узнал, что в мёде есть исцеление и спросил о нём другого, на что получил ответ, что мёд – это жёлтая жидкость, изрыгаемая осами подобно экскрементам. Кто не знал до этого что такое мёд, почувствует отвращение к нему из-за такого определения. А тому же, кто знал, что такое мёд и пробовал его, это определение не прибавит ничего, кроме желания и любви к нему.

И самое сильное, чем пытались враги Посланника Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) отвратить от Него (да благословит его аллах и приветствует) — это плохое выражение о том, с чем Он (да благословит его аллах и приветствует) пришёл, и приведение этому плохих примеров.

Отвратительные именованья наилучших значений запали в сердце обманутых и обольщённых, что заставило их отвернуться от этих значений. Таков путь каждого отрицающего и строящего козни против истины и её последователей. И как известно, большинство разумных одно и то же убеждение могут сначала принять одной фразой, а другой — отвергнуть»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 3/938–944.

## **НЕПРИЧАСТНОСТЬ ДВУХ ШЕЙХОВ К ПРИПИСЫВАНИЮ АЛЛАХУ КОНЕЧНОСТЕЙ**

### **ИБН ТАЙМИЯ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ОТ АЛЛАХА КОНЕЧНОСТИ**

Ибн Таймия писал: «Некоторые говорят, что первые поколения мусульман считали, что священные тексты не понимаются в их очевидном смысле, и говорят, что они единогласны в этом. Но это ошибка либо смысловая, либо словесная, потому как понятие очевидного смысла стало двояким.

Один из них — это когда рука понимается как конечность наподобие конечностей людей, а гнев понимается как кипение крови из желания мести, а нахождение в небесах понимается как подобное нахождению воды в сосуде. И нет сомнения в том, что кто скажет, что эти и им подобные значения атрибутов творений не имеются в виду в священных текстах, тот будет прав и поступит правильно. И это потому, что сунниты единогласны в том, что Аллах не имеет равного ни в сущности, ни в атрибутах, ни в действиях. Более того, большинство суннитов считают неверными уподобляющих Аллаха творениям и приписывающих Ему тело.

Однако говорящий такие слова ошибается в своём предположении о том, что таким является очевидный смысл священных текстов, и в том, что передаёт от ранних учёных то, чего они не говорили. Очевидный смысл слов — это тот, который первым приходит на здравый ум понимающего данный язык. И это понимание может прийти из самой словесной формы, а может прийти из контекста этих слов. А эти ваши выдуманные невозможные для Всевышнего Аллаха значения не являются теми, ко-

торые первыми приходят на ум верующих. Но Рука в этом плане подобна Знанию, Могуществу и сущности Аллаха. Как наши знания, могущество, жизнь, речь и тому подобные атрибуты — явления, указывающие на нашу сотворённую природу, и невозможно подобным этому описать Всевышнего Аллаха, так же и наши руки, лица и тому подобное — сотворённые части тела, подобным которым невозможно описать Аллаха.

Также никто из суннитов не говорил, что если сказать, что у Аллаха есть Знание, Могущество, Слух и Зрение, то очевидный смысл этих слов не будет иметься в виду, разъясняя это нашими атрибутами. Также нельзя говорить, что Рука и Лик не понимаются в их очевидном смысле, потому как нет разницы между теми нашими атрибутами, что являются телом, и теми, что являются акциденциями. И кто говорит, что очевидный смысл в именах и атрибутах Аллаха не имеется в виду, по той причине, что они не могут иметь очевидный смысл, присущий творениям, тот ошибается. Из этого убеждения следует, что все имена и атрибуты Аллаха могут иметь такой смысл, который противоречит очевидному, и ни от кого не скроется неправильность этих слов<sup>1</sup>.

В этих словах — явное отрицание конечностей, наподобие таких, которые имеют творения, и отрицание возможности того, что такое значение может иметь отношение к Аллаху и сунниты единогласны в отрицании такого подобия от Аллаха. Аль-Асри же, столкнувшись с этими словами Ибн Таймии, решил, что разногласие с ним словесное, а не принципиальное: «Разногласие с Ибн Таймией в этом вопросе словесное, а не принципиальное, ведь на самом деле он отрицает от Аллаха наличие конечностей». Затем он процитировал вышеприведённые слова, а затем сказал: «Некоторые же посчитали это разногласие принципиальным, аргументируя тем, что Ибн Таймия не отрицает от Аллаха конечности в абсолютном виде, а отрицает то, что Аллах может иметь конечности, подобные конечностям

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/355.

творений. Но на это можно ответить тем, что он отрицает от Аллаха и телесность, поэтому нельзя его слова понять так, что он отрицает от Аллаха только конечности подобные творениям. Они же могут сказать, что Ибн Таймия не отрицает телесность в абсолютном виде, но отрицает лишь некоторые его виды». Затем он привёл слова Ибн Таймии о сочленении, а затем пришёл к следующему заключению: «В общем, слова выдающегося учёного Ибн Таймии в этих вопросах противоречивы и не дозволено упрекать человека за них, кроме как при наличии ясных последовательных высказываний, ведь эта тема опасна»<sup>1</sup>.

Если это разногласие лишь словесное, то какой смысл наполнять свою книгу обвинениями подтверждающих атрибуты Аллаха в антропоморфизме и приписывании Аллаху конечностей? Аль-Асри ведёт спор в воображении, ведь подтверждающие атрибуты Аллаха не прибавляют ничего к словам Ибн Таймии. И как может исследователь обвинять другого в противоречивости, не собрав все его высказывания?! И если «некоторые» считают это разногласие принципиальным, потому что якобы Ибн Таймия не отрицает от Аллаха конечности в абсолютном виде, то вот вам его слова: «Если Аллах описал Себя каким-либо атрибутом, описал Его им Пророк (да благословит его аллах и приветствует), или описали Его им верующие, относительно знаний и правильности убеждений которых мусульмане единогласны, то переход от его очевидного смысла, надлежащего Величию Аллаха, и понимаемого из него значения, к скрытому, аллегорическому, который противоречил бы очевидному, должен базироваться на четырёх основах:

1) Это слово может использоваться в переносном значении, потому что Коран, Сунна и слова первых поколений мусульман – на арабском языке и ничего из этого не может противоречить арабскому языку или всем языкам, поэтому это слово

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 47.

должно предусматривать этот переносный смысл. Иначе каждый может придать слову любое толкование, пришедшее ему в голову, даже если это не имеет основы в арабском языке.

2) В контексте слов должно быть косвенное указание на переносный смысл, а иначе отходить от буквального смысла нельзя, в чём единогласны все разумные люди. Если кто-то будет заявлять об обязательности аллегорического толкования слова, он обязан предоставить однозначный либо весомый перевешивающий довод — логический или шариатский — обязывающий или дающий предпочтение этому.

3) Это косвенное указание не должно иметь сильного противоположного ему указания. А иначе, если будет установлен коранический аргумент в пользу понимания слова в прямом смысле, аллегорическое понимание становится недопустимым. Если это будет однозначным текстом, то его противоположность вообще не принимается в расчёт, а если он будет очевидным смыслом из двух допустимых, то необходимо отдать предпочтение очевидному.

4) Если бы Посланник (да благословит его аллах и приветствует) высказал какие-либо слова, имея в виду их переносный смысл, то непременно разъяснил бы общине, что имел в виду переносный смысл, обозначив какой именно, либо не обозначив. Это в большей степени касается области знаний и убеждений, чем деяний. Коран — свет, прямое руководство, разъяснение и исцеление сердец. Аллах отправил посланников, чтобы они разъяснили людям ниспосланное им для того, чтобы посланники разрешали разногласия людей, и чтобы после пришествия посланников у людей не было довода против Аллаха. Затем этот неграмотный Посланник-араб (да благословит его аллах и приветствует) был отправлен вместе с самым красноречивым языком и самыми ясными выражениями, а община Его (да благословит его аллах и приветствует) последователей обладала самыми глубокими знаниями, самым искренним отношением к верующим и лучше всех разъяснила Сунну. Поэтому невозможно, чтобы Он (да благословит его аллах и приветствует) и они произносили

такие слова, прямой смысл которых не имеется в виду, кроме как оставив указание, препятствующее их пониманию в прямом смысле. Это указание может быть логическим, как, например, каждому разумному понятно, что в аяте «Царице даровано всё» (27:23) имеется в виду не вообще всё, а то, чем обычно владеют правители. Также все понимают, что в аяте «Творец всего» (6:102) сам Творец не входит в общность слова «всего». Также это указание может быть шариатским, как, например, указания из Корана и Сунны отводят смысл некоторых слов с их прямого значения.

Но нельзя при этом опираться на скрытые доказательства, которые способны извлечь только некоторые отдельные люди. И это потому, что Пророк (да благословит его аллах и приветствует) обращался ко всем людям, произнося и многократно повторяя свои слова, смысл которых понимали и проницательный и не очень, учёный и обычный человек. Он (да благословит его аллах и приветствует) возложил на них обязанность размышлять над этим обращением и понимать его, думать над ним и быть убеждёнными в том, к чему оно обязывает. Затем если бы Он (да благословит его аллах и приветствует) обязал их быть убеждёнными в том, что какие-то из слов этого обращения имеют переносный смысл, так как на это якобы указывает скрытое указание, которое могут извлечь некоторые отдельные люди, то это было бы самым настоящим обманом и введением в заблуждение – противоположностью разъяснения и прямого руководства. Это больше походило бы на загадки и головоломки, нежели на руководство и разъяснение. Как такое возможно, если это обращение намного сильнее указывает на свой очевидный смысл, нежели то, что их скрытое указание указывает на обратное? И как такое возможно, если это их указание вообще по сути является безосновательным сомнением?

Сейчас мы будем вести речь об одном из атрибутов Аллаха – Рука – лишь в качестве примера, от которого затем можно проводить аналогию. «Обе Руки Аллаха распростёрты» (5:64), «Я сотворил своими двумя Руками» (38:75), «Вся земля в Судный День будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свёрну-



ты Его правой Рукой» (39:67), «Благословен Тот, в Чьей Руке власть» (67:1), «Всё благо — в Твоей Руке, Ты способен на всё» (3:26). Также и хадисы о Руках Аллаха передаются в большом количестве.

Из всего этого понимается, что у Аллаха есть две Руки как атрибут Его сущности, такие, как подобает Его Величию; что своей Рукой Он создал Адама, но не ангелов и не Иблиса; что Он схватит землю и скрутит небеса своей Правой Рукой; что обе Руки Его распростёрты, смысл чего выражается шириной трат и щедростью дарования, так как траты и дарования чаще всего происходят разжиманием и простираемостью руки. А сжимание руки обычно сопровождается прижиманием её к шее. Когда говорят «его рука распростёрта», из этого понимается, что у него есть настоящая рука. Очевидный смысл в данном случае будет означать либо щедрость, либо скупость. «Не позволяй своей руке быть прикованной к шее, но и не раскрывай её совсем» (17:29).

Кто скажет, что Рука Аллаха не относится к виду рук созданий и не является конечностью, то это — истина.

А кто скажет, что у Аллаха нет Руки, которая не являлась бы одним из семи атрибутов, познаваемых разумом, тот лишает священные тексты смысла и обязан подкрепить своё заявление четырьмя вышеназванными условиями<sup>1</sup>.

### Примечания

• Поскольку под отрицанием конечности может подразумеваться отрицание одного из утверждённого Шариатом атрибута Аллаха, например, Лица, Руки или Стопы, и поскольку этого отрицания нет в Коране и Сунне, то Ибн Таймия относится к нему так же, как и к остальным неоднозначным фразам, например, сторона, объём и граница. В силу этого в его словах отрицание

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/360–363.

конечности от Аллаха встречается нечасто, однако это не означает, что он её подтверждал. И достаточно того, что Ибн Таймия отрицал подобие Аллаха какому-либо творению. Однако всё же обстоятельства иногда могут вынуждать к использованию подобных терминов. И это допустимо, если при этом устраняется опасность неверного понимания. Например, нужно говорить, что у Аллаха есть настоящая Рука, однако это не конечность. Таким образом отрицание того, что Рука является конечностью, не приводит к отрицанию самого атрибута.

Ибн Таймия писал: «Представим, что упорствующий оппонент упрямо продолжает настаивать на том, чтобы правильные значения, которые сам он отрицает, именовались введёнными им терминами. Например, если он скажет, что подтверждение атрибутов Аллаха, присущих творениям, заслуживают называться телесностью, сочленением и подобными терминами.

Мы скажем ему: допустим, что они называются так, тогда твоё отрицание их основывается либо на Шариате, либо на разуме. Если он скажет, что их основа – Шариат, то в священных текстах эти названия не отрицаются и не подтверждаются. И ни один из ранних учёных и имамов общины не отрицал их от Аллаха и не подтверждал. И все эти фразы, наподобие Аллах тело или не тело, монада или не монада, имеет объём или не имеет, находится в стороне или не находится, возникают в Нём явления или не возникают и тому подобное – все эти новые фразы ввели поборники еретического рационального богословия. Первые поколения и имамы этой общины не отрицали и не подтверждали их в абсолютной, безоговорочной форме. Более того, они порицали рационалистов, произносивших подобные фразы об Аллахе.

Если же он скажет, что это отрицание познаётся разумом, как об этом и заявляют отрицатели атрибутов Аллаха и говорят, что их отрицание познаётся разумом, даже если и противоречит текстам Корана и Сунны, то мы скажем, что чисто рациональные суждения не принимают в расчёт словесные формулировки. То есть если подтверждение какого-то смысла познаётся разумом,

его отрицание не дозволено, какими бы словами оно не выражалось. Так же если и его отрицание было известным разуму, не дозволено подтверждать его какими бы то ни было словами. Таким образом ему станет понятным верность того смысла, что он отрицает посредством своих терминов»<sup>1</sup>.

Также Ибн Таймия писал: «Аллах сообщает нам о том, что Он — Единый, Самодостаточный и отрицает наличие у Себя родителя, ребёнка, сотоварища, равного, нужды, сна и остального, что отрицается в Коране. Но ни Он, ни Его Посланник (да благословит его аллах и приветствует), ни обладатели знания и веры не говорили, что Он не тело, не монада, не занимает объёма, не находится в стороне, и что Его имена и атрибуты не являются акциденциями, телом, монадой и тому подобного. Ничто из этого не подтверждается в абсолютном виде и не отрицается в абсолютном виде. Если человек подтверждает верное значение и отрицает неверное, но нуждается в какой-либо фразе, чтобы разъяснить смысл человеку на его языке или в силу других подобных причин, то это не будет запретным, так как относится к переводу имён и атрибутов Аллаха на другие языки, чтобы носители этого языка поняли смысл слов и имён Аллаха. И это является дозволенным, иногда желательным, а иногда даже обязательным, хоть и не является узаконенным в абсолютном виде»<sup>2</sup>.

- Ранее было сказано, что слово «конечность» означает то, чем добывается пропитание, и этот смысл является недостатком и отрицается от Аллаха. Все единогласны в том, что недостатки отрицаются от Него, однако это скрылось от аль-Асри и других<sup>3</sup>:

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 1/239.

<sup>2</sup> «Баян ат-тальбис», 4/389.

<sup>3</sup> Так поступил доктор аль-Кубейси в своей книге «ас-Сыфат аль-хабария» — и эти его слова привёл аль-Асри — заявил, что шейх Ибн Баз не был последовательным в своих убеждениях и отрицал от Аллаха некоторые недостатки, отрицания которых нет в священных

они посчитали, что если некоторые учёные говорят, что, например, в священных текстах не отрицается тело, значит они расходятся во мнениях относительно него.

Разъяснение этого: если о каких-то недостатках существует единогласие в том, что они являются таковыми, то необходимо решительно отрицать их от Аллаха, потому что Ему принадлежат абсолютное Совершенство, прекраснейшие имена и высочайшие атрибуты. И этот факт со всех сторон противоречит наличию у Него недостатков.

А что касается неоднозначных слов, таких как «тело», и таких, посредством которых иной человек может пытаться отвергнуть какой-либо установленный атрибут Аллаха, например, «конечность», то о них мы говорим, что отрицания этого нет в Коране и Сунне и если под ним подразумевается присущее творениям качество, то это отрицается от Аллаха. Воздержание от такого отрицания уже не будет подобным воздержанию от отрицания от Аллаха недостатка, но будет лишь воздержанием от отрицания нового термина, продиктованным опасностью впасть в отрицание установленных атрибутов Аллаха, смысл которых иные люди могут ввести в эти новые слова, вызывающие отвращение.

В силу вышесказанного не следует отрицать от Аллаха конечность, кроме как подтвердив при этом Его атрибуты.

Ибн Усаймин писал: «Правила того, что необходимо отрицать от Аллаха:

1) Любые атрибуты недостатка, такие как слепота, глухота, немота, сон, смерть и тому подобное.

2) Любые атрибуты недостаточности совершенства, такие как недостаточность в Жизни, Знании, Могуществе, Величии, Мудрости и так далее.

3) Подобие творениям, когда Знание Аллаха уподобляется знанию творений, Лик Аллаха – лицам творений, Восхождение Аллаха на Трон – восхождению творений и так далее.

текстах!

К доказательствам первого пункта относится аят «Аллаху принадлежит высочайшее описание» (16:60). Высочайшее описание противоречит всякому описанию недостатка.

К доказательствам второго пункта относится аят «Мы сотворили небеса, землю и то, что между ними, за шесть дней, и Нас ничуть не коснулась усталость» (50:38).

К доказательствам третьего пункта относится аят «Нет ничего равного Ему» (42:11)»<sup>1</sup>.

### **ИБН АЛЬ-КАЙИМ ЯВНО ОТРИЦАЕТ ОТ АЛЛАХА КОНЕЧНОСТИ**

• «Напряжение, усталость и конечности относится к характерным качествам творений, а Аллах пречист от этого. Не дозволено приписывать их Господу миров»<sup>2</sup>.

• «Атрибуты, о которых нам сообщил Всевышний, например, Лик, Руки, Пальцы, еретики назвали конечностями и органами, а затем стали отрицать то, что Аллах утвердил для Себя сам, из-за того, что придали этим атрибутам другие названия. «Это всего лишь имена, которыми нарекли их вы и ваши отцы, относительно которых Аллах не ниспослал никакого доказательства. Они следуют лишь предположениям и тому, чего желают души, хотя верное руководство от их Господа уже явилось к ним» (53:23). Посредством таких терминов, как уподобление, телесность, явление, акциденция и объём они пришли к аннулированию смысла атрибутов Совершенства Аллаха, описаний Его Величия и Его действий. Они лишили эти имена их смысла и сути.

Того, кто отрицает Любовь и Ненависть Аллаха по той причине, что это якобы несёт в себе утверждение симпатии и антипатии души, мы спросим: в чём разница между тобой и тем, кто отрицает Волю Аллаха по той причине, что это якобы несёт в се-

<sup>1</sup> «Маджму фатауа уа расаиль Ибн Усаймин», 4/193.

<sup>2</sup> «Бадаи аль-фауaid», 2/314.

бе утверждение действий души ради получения пользы и предотвращения вреда; отрицает Слух и Зрение Аллаха по той причине, что это якобы несёт в себе утверждение запечатления образа видимого внутри видящего и восприятия звука в ушах слышащего; отрицает Знание Аллаха по той причине, что это якобы несёт в себе утверждение запечатления информационного образа в душе; отрицает Гнев и Довольство Аллаха по той причине, что это якобы несёт в себе утверждение действий сердца от влияющих на него горестных и радостных событий; и отрицает Речь Аллаха по той причине, что это якобы несёт в себе приписывание Аллаху органов речи? И поскольку никто не может следовать этим своим правилам и в то же время подтверждать существование Господа миров, он непременно будет противоречить самому себе, ведь он должен придерживаться этих правил и в том, что он подтверждает, как и тот, кто подтверждает то, что отрицает наш оппонент — нет между ними абсолютно никакой разницы.

Поэтому Ахмад и другие предводители Сунны говорили: «Мы не станем отрицать какой-либо атрибут Аллаха только потому, что он вызывает у кого-то отвращение». Суть в том, что мы не станем отрицать Любовь Аллаха к тому, что Он любит, и Его Ненависть к тому, что Он ненавидит, только из-за того, что отрицатели атрибутов Аллаха называют это симпатией и антипатией души.

Следует хорошо уяснить это положение, так как оно является одной из величайших основ заблуждения. Мы не называем Трон местом, Восхождение на Трон — занятием места, атрибуты Аллаха — акциденциями, действия Аллаха — явлениями, имеющими начало, Лик, Руки и Пальцы Аллаха — органами и конечностями, а подтверждение атрибутов Его Совершенства, которыми Он сам Себя описал — телесностью и уподоблением. Этим самым мы избегаем двух преступлений: преступления в слове — его изменения — и преступления в смысле — его аннулирования»<sup>1</sup>.

- «Познание атрибутов Аллаха строится на трёх столпах:

1) Подтверждать атрибут, что противоположно отрицанию.  
2) Не выходить за рамки того слова, которым Аллах обозначил этот атрибут. Название атрибута неприкосновенно так же, как и сам атрибут, поэтому нельзя аннулировать смысл атрибута и нельзя изменять его название на другое, как это делают джахмиты и отрицатели атрибутов Аллаха – называют Его Слух, Зрение, Могущество, Жизнь и Речь акциденциями; называют Лик, Руки и Стопу органами и конечностями; называют мудрость и цель Его действий причинами и желаниями; называют Его действия явлениями, имеющими начало; называют Его Возвышенность над творениями и Его Восхождение на Трон занятием места. Этими своими великими кознями они добиваются отрицания того, в пользу чего свидетельствуют священные тексты, разум, человеческое естество и следы действия Его атрибутов. Придавая именам и атрибутам Аллаха названия, которые выдумали они и их предки, они добиваются отрицания Его атрибутов и сути Его имён.

3) Не уподоблять их творениям. Аллах не имеет подобия в сущности, атрибутах и действиях. Познавшие Аллаха, уверовавшие в Его посланников и подтверждающие Его совершенство подтверждают Его имена и атрибуты и отрицают их подобие творениям, объединяя между подтверждением и отрицанием подобия и между отрицанием недостатков и отсутствием аннулирования смысла. Их убеждения – благо между двух зол и прямой путь между двумя заблуждениями. Их путь – путь тех, кого Аллах облагодетельствовал, а путь других – путь тех, на кого Аллах разгневался, и путь заблудших. Сказал имам Ахмад: «Мы не станем отрицать какой-либо атрибут Аллаха только потому, что он вызывает у кого-то отвращение». Также он сказал: «Уподобление – это когда говорят «Рука как моя рука». Аллах намного превышает этого»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Шифа аль-алиль», 128.

<sup>2</sup> «Мадаридж ас-саликин», 3/358.

## **ЗАЩИТА НЕКОТОРЫМИ УЧЁНЫМИ ДВУХ ШЕЙХОВ ОТ ОБВИНЕНИЯ В УПОДОБЛЕНИИ АЛЛАХА ТВОРЕНИЯМ И ПРИПИСЫВАНИИ ЕМУ ТЕЛА**

Прочитав предыдущие главы, справедливый читатель не останется в сомнениях относительно непричастности двух шейхов к обвинению в уподоблении Аллаха творениям и приписывании Ему тела. В этих главах были приведены их высказывания с явным отрицанием подобия Аллаха и тех «следствий» подтверждения атрибутов Аллаха, о которых заявляют оппоненты. И в конце этой части я хотел бы привести слова учёных, ознакомившихся с высказываниями обеих сторон, в которых они свидетельствуют о непричастности двух шейхов к обвинениям в их адрес.

### **Ибн Хаджар аль-Аскаляни (852)**

«Я прочёл эту полезную книгу — «Опровержение тому, кто считает неверным назвавшего Ибн Таймию шейхом Ислама» — и убедился в том, что её автор имеет широкий кругозор и обладает полезными знаниями, что делает ему чести и выделяет из общего ряда учёных. Предводительство же шейха Такиюддина Ибн Таймии яснее солнца. Его до сих пор называют шейхом Ислама и продолжают делать это в будущем так же, как это было в прошлом. Порицать это может только тот, кто не осведомлён о его учёной степени, или тот, кого справедливость обошла стороной. Кто поступает так, тот увеличивает свои ошибки и вводит в заблуждение других.

Достаточно нам как доказательства предводительства этого человека в религии того факта, что за историю Ислама не со-



биралось так много молящихся на погребальной молитве, как это было по случаю кончины шейха Такиюддина, хоть количество молящихся по случаю смерти имама Ахмада тоже было очень велико – на ней присутствовали сотни тысяч людей. Но если бы в Дамаске было столько же жителей, как и в Багдаде, или меньше, то никто бы не отсутствовал на погребальной молитве по случаю смерти Ибн Таймии. К тому же все жители Багдада, кроме небольшой группы людей, были убеждены в предводительстве имама Ахмада, а халиф Багдада в то время очень сильно любил его и возвеличивал, в противоположность халифу Дамаска – его вообще не было, когда умер Ибн Таймия. А большинство правоведов этого города были настроены против Ибн Таймии враждебно настолько, что он скончался, будучи заключённым в цитадели. Но вместе с тем только трое их них отсутствовали на его похоронах, не просили за него милости у Аллаха и не выражали свою скорбь. Они отсутствовали из страха перед людьми. Причиной этого огромного собрания людей послужило не что иное, как его предводительство в религии и его благословенность. Их не собирал ни правитель, ни кто-либо другой. В достоверном хадисе говорится, что Пророк (да благословит его аллах и приветствует) сказал: «Вы – свидетели Аллаха на земле.

Против шейха Такиюддина неоднократно восставала группа учёных из-за некоторых вопросов основ и ответвлений религии, в которых они были не согласны с ним. По этой причине они устроили несколько собраний в Каире и Дамаске, но ни от кого из них не передаётся, что он вынес постановление о том, что Ибн Таймия – безбожник или заслуживает смертной казни, хоть правительство сильно враждовало с ним. Он был заключен в Каире, а затем и в Александрии. Но вместе с этим все они признавали глубину его знаний и силу его набожности и аскетизма. Они описывали его великодушием, храбростью, помощью Исламу и призывом к Аллаху, явным и тайным.

Как же не будет порицаемым то, что кто-то называет его неверным, и даже называет неверным того, кто называет Ибн

Таймию шейхом Ислама?! Такое его именование не содержит в себе неверия, ведь, несомненно, он — шейх в Исламе, а те мнения, за которые его порицали, он не высказал из потакания своим страстям и не настаивал на них упрямо после того, как ему предоставляли доказательства обратного. Его труды наполнены опровержениями тех, кто приписывает Аллаху тело, и наполнены его непричастностью к этому. В то же время, он — человек, ошибается и бывает правым. Если он был прав — и это большинство его мнений — то это приносит пользу и является причиной для того, чтобы просить у Аллаха милости за него. А если он ошибся, то он имеет оправдание и за этим его мнением не следуют. Это потому, что имамы его времени засвидетельствовали о том, что он обладал всеми условиями для иджитхада. Об этом засвидетельствовал самый злостный его враг, желающий причинить ему вред — шейх Камалюддин аз-Замлякани, а также шейх Садруддин Ибн аль-Уакиль — единственный устоявший в диспуте с Ибн Таймией.

И самое удивительное, что этот человек больше всех боролся против еретиков, таких как рафидиты и пантеисты. На этом поприще он составил множество известных трудов, а его фетвы на эту тему не поддаются счёту. Как же они радуются, когда слышат о его «неверии» и как они радуются, когда видят кого-то, кто называет неверным того, кто не считает неверным Ибн Таймию. Разумный человек, облачившийся в одежды учёных, обязан размышлять над словами этого учёного из его известных книг, либо из его высказываний, которые передаются доверенными людьми. Пусть отделит от этого порицаемые мнения и предостерегает от них из благих побуждений. И пусть восхваляет его за его достоинства и те высказывания, в которых он был прав, то есть пусть поступает с ним так же, как и с другими учёными.

И если бы у шейха Такиюддина была только одна заслуга — его знаменитый ученик шейх Шамсуддин Ибн Кайим аль-Джаузия — автор распространённых полезных трудов, которыми пользуются и сторонники, и противники — это было бы самым

веским доказательством великого положения Ибн Таймии. А как иначе, если о его главенстве в знаниях и выдающихся речах засвидетельствовали имамы его эпохи из числа шафиитов и тем более ханбалитов? И кто вместе со всем этим называет его неверным или называет неверным того, кто называет Ибн Таймию шейхом Ислама, не заслуживает никакого внимания и не стоит в этом вопросе на него опираться. Более того, необходимо удерживать его от этого, пока он не вернётся и подчинится истине»<sup>1</sup>.

### **Аль-Айни (855)**

«Широко известно, что шейх, имам, выдающийся учёный Такиюддин Ибн Таймия — предводитель достойнейших и наилучших, чьи нравы были трапезой, которой питались души, чьи отборные речи потрясали и приносили радость.

Он — блестящий, почтенный имам, богобоязненный, чистый, набожный, гений в науках хадиса и толкования Корана, религиозного права и его основ, вынесения решений и анализа, меч, рубящий головы еретиков, учёный, устанавливающий религию, приказывающий одобряемое и запрещающий порицаемое, усердный, храбрый, много поминающий Аллаха, постящийся, молящийся и поклоняющийся, ведущий суровый и аскетичный образ жизни без тяги к излишествам. Его обещания были хороши, его дни были прекрасны, а от низкого мирского имущества он воздерживался. Его перу принадлежат известные и радушно принятые труды и убедительные, безупречные фетвы.

Также этот имам принимал участие в многочисленных научных диспутах, в которых его оппоненты не могли доказать свою правоту, а лишь испытывали душевные муки, порождённые ненавистью к нему. В конце концов, он был заключён в цитадель

<sup>1</sup> «Ар-Радд аль-уафир», 229, «аль-Джауахир уа ад-дурар», 2/734—736.

по несправедливости и из вражды, но нет в этом ничего порочающего его честь и очерняющего его славу. Ведь известно, что некоторые знатные преемники сподвижников подверглись казням, задержаниям, заключениям и публичным наказаниям. Имам Абу Ханифа был заключён и умер в заключении. Сказал ли кто-либо из учёных, что его заключили по праву? Имам Ахмад также был задержан и заключён за высказывание истины. Имам Малик подвергся мучительному наказанию ударами плетей. А имам аш-Шафии был доставлен из Йемена в Багдад, будучи арестованным. И нет ничего нового в том, что произошло с Ибн Таймией, как это произошло и с этими имамами.

И вместе с великим положением имама Ибн Таймии в знаниях, большое количество людей передаёт о явных чудесах, случившихся с ним, а также о том, что на сложные вопросы он отвечал убедительно и уверенно, без тени сомнения.

К этому относится то, что когда он сидел на своём кресле и увещевал людей, ему задали вопрос о человеке, который говорит, что нет ничего, кроме Аллаха, и что Аллах везде — является ли он верующим или нет? Ибн Таймия сразу же ответил: «Кто считает, что Аллах своей сущностью везде, тот противоречит Корану, Сунне и единогласию мусульман, и даже противоречит трём религиям. Творец отделён от творений: ничего из Его сущности не находится в каком-либо творении и никакое творение не находится в Его сущности. Аллах не нуждается в них и отделён от них.

Предводители сподвижников, их преемников, четыре имама и остальные учёные религии единогласны в том, что аят «Он с вами, где бы вы ни были. Аллах видит то, что вы совершаете» (57:4) не означает, что Аллах смешан с творениями, растворён в них или находится везде своей сущностью. Нет, Аллах вместе со всем своими Знанием, Могуществом и другими атрибутами. Аллах вместе со своим рабом, где бы он ни был: слышит его слова, видит его дела, знает о его тайнах и секретах, наблюдает за ним, опекает его. Небеса, земля и всё, что между ними — всё это — творение Аллаха. Аллах никоим образом не находится в чём-то

из этого. Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий. Ничего не подобного Его сущности, Его атрибутам и Его действиям. Аллах описывается тем, чем Он описал Себя сам и чем описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует), без описания образа и без уподобления, без искажения и без аннулирования смысла. Его атрибуты не подобны атрибутам творений. Путь первых поколений мусульман — подтверждение атрибутов Аллаха без их уподобления и отрицание от Него недостатков без лишения Его атрибутов смысла. Спросили имама Малика об аяте «Милостивый Взошёл на Трон» (20:5) и он ответил: «Восхождение на Трон известно, а образ неизвестен. Верить в это обязательно, а спрашивать об этом — ересь».

Как видно, этот имам изложил свои убеждения и раскрыл свою душу. Как можно имевшему такие убеждения приписывать пантеизм, уподобление Аллаха творениям или взгляды безбожников?»<sup>1</sup>.

### **Аль-Булькини (868)**

«Верховный судья Тажуддин ас-Субки, говоря о биографии своего отца Такиюддина ас-Субки, гордился тем, что его хвалили имамы и тем, что аль-Миззи называл шейхом Ислама только его, шейха Такиюддина Ибн Таймию и шейха Шамсуддина Ибн Абу Умара. И если бы Ибн Таймия не находился на вершине знаний и благодеяний, Ибн ас-Субки не поставил бы его в один ряд со своим отцом в этом достоинстве. И он не был бы доволен этим, если бы Ибн Таймия был еретиком или безбожником.

Да, к Ибн Таймии относят некоторые вещи, за которые его порицали его современники и ас-Субки взялся опровергать его в вопросах посещения могилы Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и развода, и оба они написали по книге на эти темы. Но из всего этого абсолютно не следует, что его

<sup>1</sup> «Ар-Радд аль-уафир», 234–252, «Гаят аль-амани», 2/155.

можно за это порочить. Слова каждого принимаются и отвергаются, кроме слов Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а счастлив тот, чьи ошибки поддаются счёту.

И да упасёт Аллах от того, чтобы думать, что Ибн Таймия высказал свои мнения в порыве эмоций и из вражды. Нет, наверняка он считал это правильным и имеющим доказательства. И до сих пор, после поисков и исследований некоторых его слов, мы не нашли в них ничего, что указывало бы на его неверие или безбожие. В них мы обнаружили лишь опровержения еретиков и последователей своих страстей и другое, что свидетельствует о его непричастности к обвинениям и о высокой степени его знаний и религиозности»<sup>1</sup>.

### **Аль-Бухути (1051)**

«Когда в своей книге я буду говорить просто „шейх“, я имею в виду шейха Ислама Ибн Таймию, который, несомненно, был морем знания как в шариатских, так и логических науках. Он был единственным в своём роде имамом, которого хвалили выдающиеся личности – как его современники, так и жившие после. Он подвергся нескольким различным испытаниям, и против него восставали разные люди. Они приписывали ему ересь и уподобление Аллаха творениям, к чему он был непричастен. Он лишь отдавал предпочтение пути первых поколений мусульман над путём рациональных богословов, а потому с ним и случилось то, что случилось, но Аллах поддержал его и помог ему. Учёные прошлого и настоящего писали книги о его достоинствах и заслугах»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Ар-Радд аль-уафир», 232–235, «Гаят аль-амани», 2/161.

<sup>2</sup> «Кашшаф аль-кына», 1/25.

**Аль-Кари (1014)**

«Аллах защитил Ибн Таймию и Ибн аль-Кайима от этого позорного клейма и ужасного наговора. Кто прочтёт толкование Ибн аль-Кайима на книгу аль-Харауи – абсолютного и бесспорного шейха Ислама среди суфиев – «Степени идущих», тому станет ясным, что оба они были приверженцами Сунны и единой общины и её праведниками.

В этой его книге он сказал дословно: «Эти слова аль-Харауи дают нам понять его степень в Сунне, его величие в знаниях и то, что он был непричастен к обвинениям враждующих с ним джахмитов в антропоморфизме и уподоблении Аллаха в его адрес, как обычно они поступают с последователями хадиса. Это подобно тому, как рафидиты называют суннитов насыбитами, насыбиты называют суннитов рафидитами, а мутазилиты – недоразвитыми хашавитами. Они переняли это от врагов Посланника Аллаха (да благословит его аллах и приветствует) и Его (да благословит его аллах и приветствует) сподвижников, которые обвиняли их в придумывании новой религии. Это наследство перешло к последователям хадиса от их Пророка (да благословит его аллах и приветствует) – прозвища, вызывающие отвращение.

Аль-Харауи оберегал неприкосновенность текстов об именах и атрибутах Аллаха, оставляя их содержание на их очевидном значении, а это убеждение в их смысле, приходящем первым на ум обычного человека. И под обычным человеком мы не подразумеваем невежд, но подразумеваем большинство мусульманской общины. Это как когда Малику сказали: ««Милостивый взошёл на Трон» (20:5). Как Он взошёл?» Тогда он опустил свою голову, пока не покрылся потом, а затем сказал: «Восхождение на Трон известно, образ не поддаётся разуму, верить в это обязательно, а спрашивать об этом – ересь». Он разделил между известным смыслом этого слова и между образом, не поддающимся человеческому разуму. И этот его ответ – общий, охватывает все атрибуты Аллаха: Слух, Зрение, Знание,

Жизнь, Могущество, Воля, Нисхождение, Гнев, Милость и Смех. Смысл всех их известен, а их образ непостижим разумом, ведь постижение образа — производная от знания образа сущности Аллаха и её природы. А поскольку это неизвестно, то как человек может постичь образ её атрибутов? Чтобы не ошибиться в этой теме, нужно описывать Аллаха тем, чем Он описал Себя сам и чем описал Его Пророк (да благословит его аллах и приветствует), не искажая, не лишая смысла, не описывая образ и ничему их не уподобляя. Нужно подтверждать Его имена и атрибуты и отрицать от Него подобие творениям. Таким образом подтверждение будет лишено уподобления, а отрицание недостатков будет лишено аннулирования смысла. Кто отрицает смысл Восхождения на Трон — тот аннулирующий, а кто уподобляет его восхождению одного творения на другое, тот уподобляющий. А кто говорит, что это Восхождение, не имеющее подобия — тот единобожник, отрицающий от Аллаха недостатки».

Из всего этого становится ясным, что его убеждения соответствуют убеждениям последователей истины из числа ранних учёных и большинства представителей поздних поколений. Поэтому критика и поношение не могут быть направлены в его адрес, ведь его слова такие же, как и слова величайшего имама и самого раннего муджтахиды — Абу Ханифы — в его книге «аль-Фикх аль-акбар»: «У Аллаха есть Рука, Лик и Душа. Всё это является Его атрибутами, взятыми из Корана, об образе которых не спрашивают. И нельзя считать, что Его Рука — это Его Могущество или Милость, ведь это отрицание атрибута, чего придерживаются кадариты-мутазилиты. Его Рука, Гнев и Довольство — это Его атрибуты, об образе которых не спрашивают».

Таким образом, причастность Ибн аль-Кайима к уподоблению Аллаха творениям опровергнута<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Миркат аль-мафатих», 7/2778, «Джам аль-уасаиль», 1/168. Слова Ибн аль-Кайима — из «Мадаридж ас-саликин», 2/82, 85.



### **Аль-Курани (1101)**

«Ибн Таймия не придавал Аллаху тела, ведь в своём послании о хадисе о Нисхождении он явно сказал, что Аллах не является телом. А в другом послании он писал: «Кто скажет, что Аллах подобен телу человека, либо что Он подобен какому-либо творению, тот оболгал Всевышнего».

Ибн Таймия следовал пути первых поколений мусульман в вопросах веры в имена и атрибуты Аллаха, отрицая от Него недостатки и наличие подобия. Он считал, что Аллах в прямом смысле над Троном, но отрицал порочные следствия этого убеждения и привёл в доказательство единогласие первых поколений мусульман на этом»<sup>1</sup>.

### **Махмуд аль-Алюси (1270)**

«Упаси Аллах от того, чтобы Ибн Таймия считал Аллаха телом. Наоборот, он – один из самых непричастных к этому. Да, он был убеждён в Возвышенности Аллаха в том его смысле, в котором его имел в виду сам Всевышний. Это и есть путь первых поколений мусульман в вопросах имён и атрибутов Аллаха, а он далёк от приписывания Аллаху тела»<sup>2</sup>.

### **Нуман аль-Алюси (1317)**

«Обвинение аль-Хайтами в адрес Ибн Таймии – ошибка, Ибн Таймия далёк от этого в миллион раз. Его труды и высказывания, которые мне довелось услышать, свидетельствуют о ложности того, что ему приписывают. Также и учёные свидетельствуют о ложности возведённой на него клеветы»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Джаля аль-айнейн», 389, «Махасин ат-тауиль», 5/82.

<sup>2</sup> «Джаля аль-айнейн», 389, «Махасин ат-тауиль», 5/82.

<sup>3</sup> «Джаля аль-айнейн», 388.

### **Ар-Рухайбани (1243)**

«Ибн Таймия был единственным в своём роде имамом, которого хвалили выдающиеся личности — как его современники, так и жившие после — и даже написали отдельные книги о его биографии. Он подвергся нескольким испытаниям, и против него восставали различные группы. Они обвиняли его в ереси и приписывании Аллаху тела, к чему он непричастен, о чём свидетельствуют его труды, распространившиеся по странам. И достаточно для этого свидетельства шейха науки дискредитации и признания — аз-Захаби, который сказал: „Клянусь Аллахом, я не видел подобного Ибн Таймии и сам он не видел подобного себе“. Он отдавал предпочтение пути первых поколений мусульман над путём рациональных богословов, а потому с ним и случилось то, что случилось, но Аллах поддержал его и помог ему»<sup>1</sup>.

### **Аль-Касими (1332)**

«Каждый, кто обвинил в приписывании Аллаху тела такого, как имам Ибн Таймия, тот, сам того не зная, оклеветал его. Хотя оправданием ему может послужить то, что он не исследовал глубоко высказывания и фетвы Ибн Таймии, в которых он разъяснял истину и осветил путь первых поколений мусульман»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Маталиб ули ан-нуха», 1/22.

<sup>2</sup> «Махасин ат-тауиль», 5/82.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Группа ранних ашаритов подтверждала Руку, Лик и Глаза как атрибуты Всевышнего вдобавок к семи атрибутам.

Писал ас-Сануси после того, как привёл разъяснил тафуид и аллегорическое толкование: «Есть и третий подход: понимание этих неясных текстов как атрибуты Аллаха так, как это соответствует Его Величию и Красоте, вместе с оставлением их сущности неизвестной. И это позиция Абу аль-Хасана аль-Ашари»<sup>1</sup>.

Писал аль-Амиди: «Среди ашаритов есть такие, кто подтверждает знание о существовании других атрибутов, помимо тех, которые мы уже привели. Речь идёт о таких атрибутах, как Вечность, Лик, два Глаза и две Руки»<sup>2</sup>.

И это согласуется с тем, что писали аль-Ашари<sup>3</sup> и аль-Бакыллани<sup>4</sup>. Но некоторые современники заявили, что подтверждение этих атрибутов ранними ашаритами лишь словесное, что ничего не добавляет к их тафуиду. Но это заявление не может быть принято по следующим причинам:

- Ас-Сануси отделил этот подход от тафуида и аллегорического толкования, что указывает на то, что это подход подтверждения, противоречащий тафуиду.
- Аль-Ашари явно подтвердил две Руки Аллаха буквально.

<sup>1</sup> «Шарх аль-мукаддимат», 122.

<sup>2</sup> «Гаят аль-марам», 135. Хасан аш-Шафии сделал к этим словам следующее примечание: «К ним относится сам аль-Ашари, который подтверждал Лик, две Руки, два Глаза и Восхождение на Трон как извечные атрибуты Аллаха и порицал тех, кто аллегорически их толковал. А до него — Ибн Кулляб и некоторые его последователи».

<sup>3</sup> «Аль-Ибана», 136–140.

<sup>4</sup> «Тамхид аль-ауаиль», 295–299.

- Аль-Ашари и аль-Бақылляни привели допустимое возражение на свои слова от оппонента, на которое сами же ответили. Это возражение представляло из себя вынуждение признать, что подтверждение двух Рук буквально может быть только как подтверждение органов тела. И ответили они на это тем, что это не так, как это обстоит и с атрибутами Жизнь, Знание и Могущество. Подтверждение этих атрибутов не несёт в себе утверждения телесности. Этот их ответ указывает на то, что и те и другие атрибуты они подтверждали буквально. А если бы оно было лишь словесным, то они так бы и ответили на это возражение.

Писал аль-Бақылляни: «Если кто-то спросит нас о причине нашего отрицания того, что Лик и Рука Аллаху являются органами, тогда как невозможно представить себе Лик и Руку как атрибуты, а не органы, то мы ответим, что это не обязательно так. Как не обязательно для нас, когда мы можем себе представить живого, знающего и способного только в виде тела, посчитать таковым и Аллаха. Так же все мы видим, что существующее само по себе бывает либо монадой, либо телом. Из этого не следует, что и Аллах должен быть таким».

Писал аль-Ашари: «Так же и жизнь – среди творений мы видим её только в виде тела с плотью и кровью. Так посчитайте же и Аллаха таковым, пречист Он от этого! А иначе вы оставите своё же мнение и будете противоречить своему же аргументу».

Также он сказал: «Атрибуты Аллаха бывают двух видов: такие, которые известны из действий Аллаха и того, на что они указывают, например, Жизнь, Знание, Могущество и Воля, и такие, которые утверждаются из отрицания от сущности Аллаха недостатков, например, Слух, Зрение, Речь и Вечность. А что касается тех атрибутов, которые утверждаются лишь священными текстами, то эти тексты принимаются и не отвергаются, их слова произносятся и смысл подтверждается так, как это надлежит Тому, кто описывается этими атрибутами. К ним относятся две Руки, Лик и Глаза. По отношению к нам это органы тела, но в описании Аллаха они являются атрибутами, ведь невоз-

можно, чтобы Он состоял из частей и описывался органами тела»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Фурак: «Аль-Ашари говорил о тех именах Аллаха, которые не подтверждаются разумом, что если тексты об этих именах будут передаваться большим числом, то они признаются достоверными и их смысл подтверждается таким образом, как это надлежит описанию Аллаха: „Если кто-то спросит нас считаем ли мы возможным наличие текста, в котором было бы сказано, что Аллах является телом или что Он двигается, как передаётся текст о том, что у Него есть две Руки, Лик и Глаз, то мы ответим, что если бы это передавалось и утверждалось так, как это надлежит Ему, то мы бы не отвергли этот текст. Мы не подтверждали бы, что движение происходит в Аллахе, или что Он состоит из частей, но подтверждали бы, что Аллах совершает движение и что Он существует сам по Себе, ни в чём не нуждаясь“»<sup>2</sup>.

Как видно, это ясное подтверждение двух Рук, Лика и Глаза вместе с подтверждением смысла, надлежащего Всевышнему.

<sup>1</sup> «Макалят аль-Ашари», 40.

<sup>2</sup> «Макалят аль-Ашари», 59.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### ЗАМКНУТЫЙ КРУГ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

#### ОЗНАКОМЛЕНИЕ

Мутазилиты не позволяли опираться на шариатский текст при установлении существования Аллаха, Его Единства и атрибутов из-за того, что это приведёт к замкнутому кругу доказательств.

Писал ар-Рази: «Все священные тексты основываются на правдивости Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Всё, на чём основывается знание о правдивости Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), невозможно установить шариатским текстом. А иначе мы будем иметь замкнутый круг доказательств»<sup>1</sup>.

А современный ашарит аль-Гарси разъясняет суть рекурсивной аргументации так: «То, что Коран является Словами Аллаха, может быть установлено только после того, как будет установлено существование самого Аллаха и наличие у Него Жизни, Знания, Воли и Могущества. Также для этого необходимо установить правдивость слов Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что Коран является словами Аллаха, а сам Он (да благословит его Аллах и приветствует) является Его Посланником, что подкрепляется доказательствами. И то, что Сунна является доводом над людьми в том, какие постановления в ней

<sup>1</sup> «Аль-Мухассаль», 143, «аль-Арбаин», 416, «Абкар аль-абкар», 1/214.

содержатся, может быть установлено только после того, как будет установлена правдивость объявления Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) себя пророком. Но если мы попытаемся доказать что-то, на чём основывается то, что Коран и Сунна являются доводом, мы будем иметь замкнутый круг доказательств — когда доказательство строится на том, что оно само и доказывает».<sup>1</sup>

Эта концепция не существовала среди ранних ашаритов, более того, «аль-Бакылляни опроверг того, кто утверждает, что установление единства Аллаха „возможно только посредством разума, ведь Коран — это слова Аллаха, и невозможно узнать слова, пока не узнаешь высказавшего их“. Он опроверг это заявление тем, что если установлено красноречие Корана, повторить которое не способен никто, кроме Всевышнего, установлена и правдивость Посланника (да благословит его Аллах и приветствует). В таком случае содержание Корана будет истиной, принять которую обязательно. Суть этого в том, что аль-Бакылляни отверг основы мутазилитской идеи рекурсивной аргументации, которая в те времена вот-вот проникнет в ряды ашаритов»<sup>2</sup>.

## ОПРОВЕРЖЕНИЕ

«• Мы можем посмотреть на аяты Корана как на священный текст и божественное откровение, которое не имеет никаких доводов и аргументов. В таком случае и может проявится идея замкнутого круга аргументации. Однако мы можем посмотреть на него как на утверждения, подкреплённые логическими доказательствами. Если мы изложим их в свете рационального богословия, то что нам мешает опираться на эти коранические логические доказательства?

<sup>1</sup> «Манхадж аль-ашаира фи аль-акыда», 188.

<sup>2</sup> «Аль-Амиди», 124.

С точки зрения логики ничего не мешает им быть выше уровнем, чем доказательства традиционных рациональных богословов. Вдобавок к этому, коранические аргументы ближе к сердцам людей и меньше предполагают погружение в дискуссии, как это утвердил сам аль-Амиди<sup>1</sup>. Ибн Рушд же – а в первую очередь он философ и только потом уже правовед – исследовал эти доводы, сравнив их с доводами рациональных богословов. Он понял, что коранические аргументы лучше как для учёных, так и для простых людей. Как и Ибн Таймия понял, что основы религии состоят из вопросов и доказательств, и обе части взяты из Корана и Сунны. Однако некоторые относящие себя к Сунне занялись первым и оставили второе. Такое можно найти и среди тех, кто попал под влияние Ибн Таймии. Также такое можно найти и среди некоторых рационалистов, таких как аль-Газали и его учитель аль-Джуайни, который опроверг того, кто сказал, что невозможно опровергать отрицающих существование Творца аятами Корана. Аль-Газали писал: «Наш шейх не аргументировал самим аятом, но аргументировал его смыслом, в котором и было доказательство». Однако их характерный метод всё же больше получил распространение.

Но поскольку то, что рационалисты называют логическими доказательствами, преимущественно представляет собой мысли и высказывания, передающиеся из книг их шейхов, или даже от древних философов, то кто разрешил опираться на них, отворачиваясь от доводов Корана и Сунны под предлогом, что это лишь догмы, а потому и не годящиеся в качестве доказательств в категоричных вопросах религии? Писал Ибн аль-Уазир: «Раци-

<sup>1</sup> Это подобно словам ар-Рази, который, приведя доказательства существования Аллаха, писал в «Аль-Маталиб аль-алия», 1/236: «Те аргументы, что привели мудрецы и рациональные богословы, даже если они полноценны и сильные, всё же методы, приведённые в Коране, по моему мнению, ближе к истине. Кто оставит фанатичность и повторит мой опыт, узнает, что в этих моих словах истина».



ональный богослов изучает книги своих шейхов, чтобы изучить из них доводы и не следовать им слепо. Так же и тот, кто изучает Коран — изучает его, чтобы изучить доводы и никому слепо не следовать».

• Человек, размышляющий о религии, может сначала подтвердить пророчество, и когда правдивость Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) станет ясной для него посредством логики, тогда уже этот человек последует за Ним (да благословит его Аллах и приветствует) во всём, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) сообщает, будь это убеждения о Боге, большинство которых или всех их рационалисты считают убеждениями, основанными только на разуме, или будь это другие убеждения и законопостановления, которые они принимают, основываясь на шариатские тексты. И, скорее всего, таким и был путь первых поколений верующих, как писал Ибн аль-Уазир: «Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) донес эту религию полностью. После того, как Его (да благословит его Аллах и приветствует) правдивость установлена посредством Его (да благословит его Аллах и приветствует) удивительных чудес, остаётся только следовать известной религии, которую Он (да благословит его Аллах и приветствует) донёс, а не исследовать её пристальным взглядом, как это делают философы. Таким и был путь первых поколений. Как сказал Малик человеку, пытавшемуся дискутировать с ним: „Неужели каждый раз, когда придёт человек, более искусный в споре, мы будем оставлять из-за него то, что было ниспослано Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует)?“»

Поэтому их аргумент замкнутого круга доказательств неуместен.

Этим же путём был доволен один из современных учёных, который изучал философию, рациональное богословие и суфизм — Абдульхалим Махмуд. В итоге он пришёл к такой позиции: «Мы вместе с разумом, пока он подтверждает пророчество. И раз правдивое божественное откровение установлено, отсту-

пать от разума будет глупостью и противоречием самому разуму, настоящей философии и пути первых поколений общины»<sup>1</sup>.

• Даже если согласимся с ними в том, что разум и логический анализ – это основа, а Шариат – ответвление от него, то как такое возможно, когда есть такие, кто утверждает, что правдивость Шариата не основывается на логическом анализе, «так как пророческие чудеса вынуждают признать правдивость Посланника (да благословит его Аллах и приветствует)» и что человек, отрицающий пророчество после того, как перед ним осуществилось чудо – не кто иной, как высокомерный, отрицающий очевидное. К числу тех, кто так утверждал, относится сам аль-Амиди, а также аль-Джуайни – первый, кто привнёс идею замкнутого круга аргументации в среду ашаритов.

При этом аль-Амиди не ограничился одним лишь утверждением этой истины, но применял её при опровержении своего оппонента, который отверг аргументацию единогласием, приведённым ашаритами, в подтверждении атрибута Речь Аллаха. Тот заявил, что это – замкнутый круг аргументации, ведь единогласие опирается на слова Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) «Моя община не объединится на заблуждении», а истинность пророчества строится на подтверждении атрибута Речь Аллаха. Аль-Амиди писал: «Их слова о том, что принятие этого единогласия приводит к замкнутому кругу аргументации, не верны. Мы не согласны с тем, что правдивость Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) строится на подтверждении Речи Аллаха. Оно не строится даже на подтверждении Его существования. Ведь Его (да благословит его Аллах и приветствует) правдивость, доказанная пророческими чудесами, очевидна. И после того, как эта правдивость была установлена чудесами, если Он (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил о существовании Аллаха, Его атрибутах и Речи, то это подтверждается безо всякого замкнутого круга».

<sup>1</sup> «Аль-Ислям уа аль-акль», 104.

Хоть это утверждение может опровергнуть саму основу идеи замкнутого круга аргументации, но аль-Амиди, судя по всему, привёл эти важные слова с точки зрения методологии, в ходе дискуссии. Однако сам же он в этой же книге подтверждает основы идеи замкнутого круга аргументации, и поэтому считает, что священные тексты не дают убеждённости, хоть кто-то и может считать иначе. И в то же время, на практике он не опирается на священные тексты во всех вопросах убеждений, кроме тех, которые не постигаются разумом»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Аль-Амиди», 135–137.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### АРГУМЕНТ «АКЦИДЕНЦИЙ И ТВАРНОСТИ ТЕЛ»

#### ОЗНАКОМЛЕНИЕ

Рационалисты доказывают существование Аллаха несколькими аргументами, самые известные из них следующие:

- «Аргумент акциденций и тварности тел». Этим аргументом доказывается тварность того, кто описан акциденциями. Также он называется «аргументом состояний».

- «Аргумент сочленения». Этим аргументом доказывается тварность или возможное существование того, кто состоит из частей.

Исходя из первого аргумента, рационалисты отрицают действия, которые Аллах совершает по своей Воле, такие как Пришествие, Восхождение на Трон, Нисхождение. Также к этому относится то, что Он говорит, когда пожелает, радуется, гневается и бывает довольным. На основе второго аргумента они отрицают атрибуты, познаваемые только из священных текстов, такие как Лик и две Руки.

Далее мы будем вести речь об этих двух аргументах, не слишком углубляясь в подробности.

«Аргумент акциденций и тварности тел» имеет три основы, у каждой из которых есть свои предпосылки и доказательства:

Основа первая. Мир создан. Эта основа имеет четыре предпосылки:

- Акциденции существуют.
- Акциденции созданы.

- Тела не бывают свободными от созданных акциденций и не опережают их в существовании.

- То, сущность чего не свободна от созданного и не опережает его в существовании, само является созданным.

Вывод: тела и акциденции являются созданными, следовательно, мир создан.

Основа вторая. У каждого создания должен быть создатель.

Основа третья. Создатель мира – Аллах.

Этот аргумент перенят от древних философов, таких как Платон и Аристотель. В этой же общине первыми начали использовать его джахмиты, затем мутазилиты, затем последовали за ними куллябиты, ашариты и матуридиты. Все эти группы единовременно применяют этот аргумент, хоть и расходятся во взглядах на некоторые его предпосылки и следствия.

Вкратце суть этого аргумента можно свести к следующим пунктам:

Рационалисты считают, что мир состоит из двух типов объектов:

- Субстанции: монады – неделимые частицы; и тела, состоящие из этих частиц.

- Акциденции, которые существуют в этих монадах или телах, например, цвет, вкус, запах, жизнь, смерть, знание, воля, способность<sup>1</sup>.

По мнению ашаритов, акциденция – это то, что появляется в монаде и исчезает, существуя только в течение одного момента времени<sup>2</sup>! А по мнению мутазилитов, это то, что возникает в бытии, и необязательно должно продолжать существовать в нём, как продолжают существовать монады и тела. Также они

<sup>1</sup> «Аль-Иршад», 39.

<sup>2</sup> Т.е. каждое следующее мгновение Аллах создает его заново. — Прим. Пер.

сказали, что акциденции бывают двух видов: остающиеся — в них входят сущностные атрибуты, такие как Знание и Могущество; и исчезающие — в них входят атрибуты-действия, такие как Пришествие и Восхождение на Трон.

Некоторые ашариты даже заявили о существовании единогласия в том, что акциденция существует только в течение одного момента времени!

Вот так отрицаются атрибуты Аллаха или некоторые из них на основе аргумента, якобы доказывающего существование Аллаха!

Рационалисты устанавливают существование акциденций несколькими способами. К ним относится то, что в телах происходят изменения, такие как движение и спокойствие. И это изменение либо возвращается в итоге к самой сущности тела, либо к какому-то смысловому объекту, находящемуся вне его. Следствием первого варианта становится объединение двух противоположностей, как если тело будет подвижным и неподвижным одновременно. Поэтому остаётся только второй вариант, и это и есть акциденция.

Также они доказывают тварность акциденций «аргументом отсутствия и недействительности», который строится на двух предпосылках:

- Допустимо, чтобы акциденции отсутствовали.
- Невозможно, чтобы безначальное отсутствовало.

Вывод: акциденции не являются безначальными, следовательно, они сотворены.

А некоторые рационалисты считают, что знание о тварности некоторых акциденций появляется у человека посредством чувств и наблюдений, поэтому оно близко к тому, чтобы быть очевидным и общеизвестным.

Также они устанавливают третью предпосылку — тела не бывают свободными от созданных акциденций и не опережают их в существовании — тем, что объект, способный принимать в себя что-то, не бывает свободным от него или от его противоположности. И это потому, что если бы он был способным принимать

акциденции, то это его принятие относится к обязательным свойствам его сущности, поэтому этот объект не может быть свободным от акциденций.

Также они считают, что тела не свободны от всех видов акциденций, то есть каждое тело имеет вкус, цвет и запах! Это мнение ашаритов и матуридитов. Мутазилиты же считают, что тела не свободны от состояний, а это единство и разделение, движение и неподвижность, но могут быть свободны от других акциденций, таких как цвет, вкус и запах. Поэтому данный аргумент иногда называется «аргументом состояний».

Также они устанавливают, что то, что не свободно от созданного и не опережает его в существовании, само является созданным, несколькими доказательствами. К ним относится следующее: если тело не свободно от созданного и не опережает его в существовании, то вид его существования должен быть таким же, как вид существования этого созданного — то есть существование, имеющее начало.

Таким образом они устанавливают первую основу — тварность мира.

Здесь оппонент может заявить, что акциденции хоть и присутствуют в телах, но не указывают на их тварность. Более того, он может заявить, что тела являются безначальными, и акциденции присутствовали в них всегда, как считают некоторые философы. В таком случае рационалисты вынуждены установить невозможность извечности творений. Они доказывают это «аргументом сопоставления» и «аналогией вида на единицу».

Третью основу — установление того, что творцом мира является Аллах — они доказывают «методом деления и опыта». Заключается он в рассмотрении четырёх вариантов:

- Мир создал себя сам.
- Мир создала природа.
- Мир создала причина.
- Мир создал обладающий волей — Аллах.

Указав на невозможность первых трёх вариантов, они устанавливают, что этот мир создал Аллах.

Это и есть «аргумент акциденций и тварности тел», которые некоторые рационалисты считают единственным путём познания тварности мира и существования Творца.

## ПОСЛЕДСТВИЯ

Мутазилиты отрицали все атрибуты Аллаха, как сущностные, так и атрибуты-действия, аргументируя тем, что атрибуты являются акциденциями, а акциденции сотворены и могут быть только в телах. А то, что не свободно от сотворённого и не опережало его в существовании, то само является сотворённым. Как же удивительно, что аргумент, которым они хотят доказать существование Творца, стал аргументом, доказывающим существование Творца без каких-либо атрибутов.

Джахмиты, следуя этому аргументу, отрицали и имена Аллаха, и атрибуты. Атрибуты – по тем же причинам, что и мутазилиты. А имена – потому, что если приписать их к Аллаху, тогда Он станет описываться их смыслом.

Также аль-Джахм извлёк из этого аргумента мнение о конечности Рая и Ада, потому что этот аргумент указывает на невозможность безначальной цепи творений и на обязательное существование первого творения. Так, аль-Джахм последовательно применил этот аргумент и для будущего.

Ашариты и матуридиты отрицали атрибуты-действия, такие как Любовь, Довольство, Гнев, Восхождение на Трон, Нисхождение, Пришествие и другие, аргументируя тем, что эти атрибуты – акциденции и имеют начало, а Аллах пречист от того, чтобы иметь в себе что-то, имеющее начало. В то же время они подтвердили сущностные атрибуты, устанавливаемые разумом, такие как Знание, Мощь, Воля, Жизнь, Слух, Зрение, Речь, посчитав их неотъемлемыми атрибутами Его сущности, не связанными с Его Волей. То есть Аллах не произносит одно слово после другого и не слышит что-то после того, как услышал что-то другое



и тому подобное. Поэтому они придерживаются мнения о том, что Речь Аллаха представляет собой безначальный смысл, находящийся в Нём, не связанный с Его Волей, не состоящий из букв и звуков. Атрибуты Аллаха, познаваемые только из священных текстов, такие как Лик, они отрицают тоже, но опираясь на другой аргумент – аргумент сочленения.

Вот сколько различных заблуждений происходит из этого их «логического довода».

## **ОПРОВЕРЖЕНИЕ**

Ограничимся приведением общих контраргументов.

- Этот аргумент является нововведённым, еретическим, его не принёс никто из пророков и посланников. Если бы вера в Аллаха основывалась на нём, то его разъяснение было бы наиважнейшим делом, с которым был ниспослан Шариат.

Писал Ибн аль-Уазир: «Как же так посланники оставили в стороне это важнейшее дело и не усердствовали в нём, как усердствуют некоторые? И как разум может подтвердить то, что Творец познаётся только „акциденциями, находящимися в телах“? Жизнь этого мира длится со времён праотца человечества Адама, пророки призывают людей к религии, никогда не выдумывая на Аллаха, и вместе с этим не дошло до нас никакого известия, хотя бы передающегося малочисленными цепями передатчиков, которое гласило бы о том, что наличие акциденций в телах установлено, а акциденции не являются самими телами. А вот высказывания древних философов об этом до нас дошли»<sup>1</sup>.

- Критика этого аргумента и тех, кто его придерживался, передаётся от ранних учёных в большом количестве.

Писал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Что касается того, к чему Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) призывал

<sup>1</sup> «Аль-Бурхан», 55.

свою общину – познании их тварности и познании их Творца, Его прекрасных имён и высочайших атрибутов, Его Справедливости и Мудрости, то Он (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил им всем доказательства этого, пока их сердца не обрели уверенность в этом. Затем они не вводили в эти аргументы чего-то нового, остановившись на этом. И их преемники были в этом единогласны. Поскольку сам Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) указал им на эти аргументы, и они были свидетелями ниспослания аятов, свидетельствующих о Его (да благословит его Аллах и приветствует) правдивости, у них не было для этого никакого повода. А у более поздних поколений нет для этого повода потому, что до них дошли пророческие предания об этом. Каждое поколение передавало их более позднему поколению. И нет нужды во введении каких-то новых доводов во всех остальных областях вероучения, которые мы должны познать, помимо тех доводов, на которые нам указал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и к размышлению о которых призвал всю свою общину. Ведь невозможно, чтобы после Него (да благословит его Аллах и приветствует) кто-то имел более верное руководство или достиг в этом того, чего не смог достичь Он (да благословит его Аллах и приветствует).

Когда аяты утвердили правдивость Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), установилась истинность всего, о чём Он (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил, и все Его (да благословит его Аллах и приветствует) предания стали доводом на все остальные вещи, скрытые от наших чувств, и описания действий Аллаха. Сообщения Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) стали путём постижения и познания сути этих вопросов. Доказательство этих аргументов яснее, чем «доказательство акциденций», на которое опирается аргументация философов, в котором за ними последовали кадарты и другие еретики, отклонившиеся от пути посланников. «Доказательство акциденций» возможно только после приведения многочисленных логических цепочек, в которых присутствуют большие разногласия и тонкие моменты. К этому относится

то, что само существование акциденций нуждается в доказательстве; знание неправильности сомнений тех, кто отрицает их существование; знание их отличий от монад, заключающееся в том, что акциденции не существуют сами по себе и что ничего из этого для них не является возможным; что их перемещение с их мест невозможно; что объекты, содержащие в себе акциденции, имеют такой же вид существования, как и сами акциденции; доводы, указывающие на всё это; неверность доводов оппонентов, чтобы можно было доказать нашими аргументами то, что доказывают оппоненты, опирающиеся на то, что мы привели выше. Это потому, что знание об этих основах религии, по их мнению, может быть только после знания всего того, что мы привели выше. И на каждом этапе аргументации появляются группы, противоречащие друг другу, устраивая большие разногласия.<sup>1</sup>

Философы, доказывающие тварность мира и его Творца «аргументом акциденций и монад», не принимали посланников и отрицали возможность их пришествия. А поскольку мы знаем разумом о возможности их пришествия и ошибке тех, кто это отрицает, и стала для нас явной правдивость пророков посред-

<sup>1</sup> Поэтому писал Ибн Рушд в «Аль-Кашф», 103: «Ашариты говорят, что вера в существование Аллаха возможна только посредством разума, не последовав, однако, при этом узаконенным путём, на который указал Аллах и призвал людей уверовать в Него посредством этого пути. И это потому, что известный путь ашаритов строится на объяснении тварности мира, а тварность мира строится на мнении о том, что тела состоят из неделимых частей, а неделимая часть является созданной, а тела являются созданными, так как состоят из созданных частей. А тот их путь, которым они объясняют тварность неделимых частиц, которые они называют монадами — путь запутанный. Идут по нему многие из оттачивающих своё мастерство в умении блестяще дискутировать. И, тем более, идёт по нему большинство учёных. Но в то же время путь этот не является доказательным и не ведёт к убеждению в существовании Творца».

ством тех знамений, что явились на их руках, то знающему об этом не дозволено отступать от пути пророков к пути тех, кто не принимает их и считает их пришествие невозможным»<sup>1</sup>.

• Писал Ибн Раджаб: «Абу аль-Хасан аль-Ашари в некоторых своих книгах писал, что «аргумент монад, тел и акциденций», которым рационалисты пытаются доказать извечность Творца и тварность мира — запрещён по мнению учёных Ислама.

Так же писал и аль-Хаттаби. Это свидетельствует о том, что он отказался от своих слов, противоречащих этому и согласующихся с методами рационалистов, которые содержатся во многих его книгах. Ведь отрицание многих атрибутов основывается на этом методе рационалистов.

Итак, писал аль-Хаттаби в своём послании об этом доказательстве существования Творца: «Эти взгляды переняты рационалистами от философов, а те следуют этому пути именно потому, что не верят в пророчество и не считают его истиной. Поэтому самые сильные их доказательства существования Творца не связаны с пророчеством. А верующих в пророчество Аллах избавил от этих философских суждений и освободил от того, чтобы собирать провизию, отправляясь в путь по этой извилистой дороге, идущий по которой не находится в безопасности от беды, ереси и обрыва пути».

Затем он привёл верный способ — доказательство существования Творца наличием творений, что содержится в Коране, который призывает к доказательству этим способом сразу в нескольких аятах. И свидетельствует в его пользу здоровое человеческое естество.

Затем он привёл их метод, указав на ту путаницу, пагубные последствия и противоречия, что есть в нём. Затем продолжил: «Не занимай себя их рассуждениями и не обольщайся многочисленностью их высказываний, ведь они крайне слабы и очень противоречивы. Какое бы слово ты не услышал от группы

<sup>1</sup> «Рисаля иля ахль ас-сагр», 180–192.

из них, то у их оппонентов есть чем возразить на это, опровергая и отделяясь от них. Так они друг друга и опровергают, и противостоят друг другу.

Победа и превосходство одного из них над другим осуществляется лишь за счёт глубины его знания диалектики и рационального богословия. Чаще всего один из них одерживает верх над другим посредством диалектического принуждения следовать основанным ими правилам и противостояния тезисам, которые те защищают. Пока дело обстоит таким образом, ни одна из противоречащих групп не опирается в своих взглядах на верные основы, но всё это — не что иное, как равнозначные правила и взгляды, от которых разговоры увеличиваются, споры удлиняются, а правильные речи уменьшаются. «Если бы Коран не был от Аллаха, то они нашли бы в нём много противоречий» (4:82). Всевышний сообщил о том, что если в чём-то много противоречий, то это не от Него. Это одно из самых явных доказательств того, что школы рациональных богословов — неверные по причине тех многочисленных противоречий, что есть в них, которые ведут к взаимному обвинению в неверии и заблуждении».

Далее он продолжил своё прекрасное послание с великими полезными мыслями. А эту её часть мы привели лишь для того, чтобы стало ясным, что правила, установленные разумом, сторонники которых считают категоричными и однозначными, потому в их пользу и отвергают тексты Корана и Сунны, настоящие знатоки считают сомнениями и глупостями. Их слушание и чтение не сравнится со слушанием и чтением Корана и Сунны. Тем более, высказывания Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует), не могут из-за этих правил быть отвергнутыми или искажёнными. Категорично же только то, что передаётся от Аллаха и Его Посланника (да благословит его Аллах и приветствует): ясные аяты и понятные тексты, к которым обращаются для понимания неясных текстов»<sup>1</sup>.

• Их мнение о том, что акциденция существует на протяжении только одного мгновения времени, которое нужно для того,

чтобы они могли устанавливать семь атрибутов Аллаха, подтверждаемых разумом, противореча в этом мутазилитам — мнение неверное, не подтверждаемое органами чувств. Очевидно, что чернота, белизна, величина или малый размер, существовавшие в какой-то сущности до этого, существуют в ней и сейчас. А мнение о том, что они заменяют друг друга каждый последующий момент времени, разум принимать отказывается.

Писал ад-Дусуки: «Это мнение, хоть и принадлежит большинству рациональных богословов — слабое и строится на том, что акциденция существует на протяжении только одного мгновения времени. Истина же в том, что акциденция продолжает существовать и далее и к её свойствам не относится её исчезновение только из-за её существования. Более того, ас-Саялякути писал: „Мнение о том, что акциденция существует на протяжении только одного мгновения времени — софистика“»<sup>2</sup>.

Писал аш-Шаркауи: «Приведённые слова аль-Джуайни строятся на слабом мнении, а это то, что акциденция существует на протяжении только одного мгновения времени. Правильное же мнение — обратное, потому что, даже если оно и приписывается к аль-Ашари, всё же многие рациональные богословы отвергли его, сказав, что подобное заявление относительно неизменяемых акциденций — упрямство перед чувственным восприятием»<sup>3</sup>.

А ат-Тафтазани ясно сказал, что знание о том, что некоторые акциденции продолжают существовать более одного мгновения времени, такие как цвет и форма, особенно, акциденции, находящиеся внутри, такие как знание, постижение и многие способности — очевидно, как знание о продолжении существования самих тел<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Фатх аль-Бари», 5/102–105.

<sup>2</sup> «Хашият ад-Дусуки», 99.

<sup>3</sup> «Хашият аш-Шаркауи», 66.

<sup>4</sup> «Шарх аль-макасыд», 1/182.

И это и есть истина – среди акциденций есть такие, которые продолжают существовать, как цвета и формы, а есть такие, которые исчезают, как движение.

Ар-Рази опроверг это мнение, хоть в другом месте и передал единогласие ашаритов в нём<sup>1</sup>, и разъяснил, что из него вытекает отсутствие нужды творений во влияющем на них Творце, а это невозможно<sup>2</sup>. И это – противоположность самой основе аргумента, которым они хотят доказать существование Творца!

«Если опровергнуть мнение о том, что акциденция существует на протяжении только одного мгновения времени, ашариты будут вынуждены принять одно из двух следствий:

- Либо они последуют мнению мутазилитов, заключающееся в отрицании всех атрибутов Аллаха, потому как подтверждаемые ими атрибуты будут акциденциями.

- Либо они последуют пути первых поколений мусульман – подтверждению всех атрибутов Аллаха, как сущностных, так и атрибутов-действий и оставят «аргумент акциденций», по причине которого они отрицают атрибуты Аллаха<sup>3</sup>.

- Их слова в третьей предпосылке о том, что тела не бывают свободны от акциденций, которую они построили на том, что если объект способен принимать в себе что-то, то не может быть свободным от него или от его противоположности. Из этого следует, что каждое тело имеет вкус, цвет и запах, с чем абсолютное большинство разумных людей не соглашается. «Может быть так, что какой-то объект способен принимать в себя что-то, но в то же время свободно и от него, и от его противоположности, как это видно в действительности. Сторонники этого правила считают, что каждое тело имеет вкус, цвет и запах и другие виды акциденций, которые принимают тела. Большинство же ра-

<sup>1</sup> «Аль-Махсуль», 265.

<sup>2</sup> «Маалим усуль ад-дин», 19.

<sup>3</sup> «Кальб аль-адилля», 1/455.

зумных людей считает это явным упорством перед чувственным восприятием и ничем не подкрепленным заявлением. Дело в том, что этого следствия придерживались куллябиты, чтобы отстоять свою основу»<sup>1</sup>.

Не один учёный опроверг их правило «объект, способный принимать в себе что-то, не бывает свободен от него или от его противоположности», в том числе аль-Амиди и ар-Рази. Последний опроверг его в некоторых своих книгах и посчитал возможным, что этот объект может быть свободным от двух этих противоположностей<sup>2</sup>.

- Их слова в четвёртой предпосылке о том, что объект, чья сущность не свободна от созданного, сам является созданным — концепция, в которой есть сомнения, как писал аль-Амиди. Основываясь на этой самой концепции, они отрицают атрибуты действия, считая, что они имеют начало, чего не может быть в сущности Господа.

Писал Хасан аш-Шафии: «Аль-Амиди, по своей привычке, опровергает доводы рационалистов на невозможность нахождения того, что имеет начало, в сущности Всевышнего. Начал он с известного довода ашаритов: если бы имеющее начало могло существовать в сущности Аллаха, то Он не мог бы быть свободным от этого. А то, что не может быть свободным от имеющего начало, само имеет начало, а это невозможно относительно Всевышнего. На этот довод опирались аль-Джуайни и аль-Газали. Однако аль-Амиди считает его очень слабым в силу неверных или сомнительных основ этого доказательства. К этому относится, например, их правило «всё, что не свободно от имеющего начало, само имеет начало». В этом есть сомнения, но даже если и согласиться с ним, то из этого не следует, что Если Всевышний способен принимать в Себе имеющее начало, то Он не свободен

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 5/537.

<sup>2</sup> «Фахр ад-Дин ар-Рази», 229.



от этого. Такое может быть только если основываться на их правило о том, что объект должен иметь какое-то описание или противоположность его, которое высказал аль-Ашари. Но две противоположности могут отсутствовать в одном объекте. Как и из того, что объект является созданным, не следует, что его противоположность является такой же созданной.

Далее аль-Амиди опроверг слова «если бы имеющее начало находилось в сущности Всевышнего, то Он бы изменялся, а изменяющийся нуждается в том, кто изменял бы Его и влиял на Него, а Аллах пречист от этого». На это правило опирался аш-Шахристани, но ар-Рази опроверг его и посчитал противоречащим искомому результату, так как оно походит на слова «если бы в нём существовало имеющее начало, то в нём существовало бы имеющее начало», потому как изменения могут означать только это.

Аль-Амиди считал, что этот аргумент не является решающим, так как оппонент может сказать, что на эти изменения влияет сама сущность Аллаха, поэтому из его взглядов не следует потребность в том, кто влиял бы на Аллаха. И этот оппонент также согласен с нами в том, что Аллах пречист от того, кто на Него влияет<sup>1</sup>.

От себя добавлю, что сунниты подтверждают все атрибуты Аллаха, о которых сообщает защищённый от ошибок Шариат, такие как Его Восхождение на Трон, Пришествие в Судный День, Любовь, Довольство, Гнев и остальные, которые Он совершает по своей Воле и выбору. Сунниты не называют эти действия «имеющими начало», само это название – нововведение, которым отвращают от истины.

Также и «изменение» – неоднозначный термин. И даже ар-Рази заявил о том, что атрибут Знание изменяется: «Правильное мнение – мнение Абу аль-Хасана аль-Басри, которое заключается в том, что Знание изменяется при изменении познаваемо-

<sup>1</sup> «Аль-Амиди», 346.

го»<sup>1</sup>. И это вместе с тем, что он относит атрибут Знание к атрибутам, имеющим прямой смысл.

Сунниты же сторонятся таких фраз. Они лишь убеждены в том, что Аллах совершает то, что пожелает и выбирает, и что Он пречист от того, кто изменял бы Его и влиял на Него.

- Данный аргумент будет полноценным только при отрицании извечной цепи творений. А то, чем рационалисты пытались опровергнуть извечность цепи творений, как, например, «аргументом сопоставления» или «аналогией от вида на единицу» — слабые аргументы. Писал аль-Армауи: «Нет доказательств обязательного наличия самого последнего результата и даже наличия первопричины»<sup>2</sup>.

Писал аль-Мутыи: «До текущего момента так и не было приведено доказательств невозможности безначальной цепи результатов, существующих в реальности, даже если среди людей распространено мнение о том, что эта цепь невозможна»<sup>3</sup>.

А поскольку нет доказательств невозможности безначальной цепи, то «аргумент акциденций и тварности тел» терпит крах!

Здесь мы не ставили перед собой цель глубоко исследовать и рассмотреть этот аргумент, ведь это затянется надолго, а приведённого достаточно. Нашей целью было лишь разъяснение тех основ, которые послужили рациональным богословам причиной их отрицания действий Аллаха, и объяснение того, что эти основы слабые и неверные. И не обманись их словами: «Логические аргументы указывают на невозможность описания Аллаха этими атрибутами». Здесь были показаны примеры их основных доводов, посмотри же сколько в них противоречий, слабости и ереси.

<sup>1</sup> «Аль-Маталиб аль-алия», 1/284.

<sup>2</sup> «Ат-Тахсылъ», 1/208.

<sup>3</sup> «Хашият нихаят ас-сульъ», 1/103.

Неудивительно, что аль-Асри привёл в своей книге главу под названием «Некоторые убеждения антропоморфистов». В ней он привёл от аш-Шахристани то, что вопрос наличия имеющего начало в Аллахе относится к самым отвратительным невозможным взглядам с точки зрения разума<sup>1</sup>. Эти люди – любители пустых заявлений.

Аль-Асри последовал пути рационального богословия в том, что относит эти атрибуты к «имеющим начало» и «изменениям», поэтому он должен отрицать их явно, и никакой пользы тафуид ему не принесёт. Ведь если предположить, что смысл Восхождения на Трон, Нисхождения, Пришествия, Радости, Гнева и Любви не известен, то ведь священные тексты указывают на то, что это – действия Аллаха, которые Он совершает по своей Воле и выбору. И если аль-Асри подтвердит их, даже не зная их смысла, то он должен подтвердить, что в Аллахе есть что-то, что имеет начало. Поэтому он их и отрицает! Он привёл относительно атрибута Нисхождение три мнения: незнание смысла; толкование тем, что спускается ангел; толкование тем, что спускается приказ. Несомненно, сам он придерживается первого: «Первое мнение. Аллах совершает действие, которое Он назвал „Нисхождением“, однако это не то нисхождение, которое известно нам как перемещение сверху вниз, и это действие не происходит в сущности Аллаха, ведь Его сущность не содержит в себе имеющего начало. А знание о смысле Нисхождения мы оставляем Аллаху»<sup>2</sup>.

Его слова «совершает действие, которое Он назвал «Нисхождением» – и это действие Он совершает каждую ночь – содержат в себе подтверждение в Аллахе того, что имеет начало, каким бы ни был смысл Нисхождения. Поэтому он повторился и отверг возможность нахождения этого действия в сущности Аллаха. Тогда кто же тот, который нисходит?! В таком

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 283.

<sup>2</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 64.

случае твои слова о том, что нисходит Аллах, не являются ли чистой ложью?! Так и скажи: «Аллах творит действие, которое называется «нисхождением», и которое Он относит к Себе». Это лишь подтверждает то, что тафуид – лишь прикрытие для отрицания атрибутов Аллаха и лишения их смысла. Если сказать такое о Нисхождении, то это же можно будет сказать и об остальных действиях Аллаха, таких как Милость, Любовь, Гнев, Довольство, Пришествие и другие. Таким образом, они становятся созданными действиями, не происходящими в сущности Аллаха, которыми описать Его невозможно, чтобы не сказать, что в Нём есть что-то, имеющее начало.

Поэтому суть тафуида заключается в том, что для Аллаха подтверждаются только семь атрибутов. Но это их подтверждение семи атрибутов не таково, как подтверждение суннитов, ведь адепты тафуида считают их извечными атрибутами Аллаха так, что не подтверждается, что Аллах слышал одни звуки за другими, видел одни зримые образы за другими, произносил одни слова за другими.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### «АРГУМЕНТ СОЧЛЕНЕНИЯ»

#### ОЗНАКОМЛЕНИЕ

Корни аргумента сочленения уходят к философам, затем он перешёл к джахмитам, мутазилитам, ашаритам и матуридитами. Их высказывания об отрицании сочленения бывают разных видов: они отрицают, что Аллах состоит из чего-то; что Он делится; имеет части; либо отрицают от Него множественность.

Писал Ибн Таймия: «Взгляды философов, считающих, что мир не имеет начала, и отрицающих атрибуты Аллаха, основаны на концепции отрицания сочленения, то есть отрицания того, что описываемый этими атрибутами является сочленённым»<sup>1</sup>.

Также он писал: «Это довод, построенный на концепции отрицания сочленения, является основой взглядов джахмитов, отрицающих атрибуты и действия Аллаха. Это джахмиты-философы и другие. И они ещё называют это единобожием»<sup>2</sup>.

Философы отвергли все атрибуты и имена Аллаха, аргументируя этим доводом в совокупности с другими заблуждениями. Мутазилиты, опираясь на «аргумент акциденций» и «аргумент сочленения», отвергли все сущностные атрибуты и действия Аллаха.

Суть этого аргумента философов такова: всё сущее делится на возможно сущее и обязательно сущее. Обязательно сущее существует само по себе. А возможно сущее нуждается в том,

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 7/142.

<sup>2</sup> «Дар ат-тааруд», 1/103.

кто бы влиял на него. Эта связь должна заканчиваться обязательно сущим, иначе мы столкнёмся с бесконечной последовательностью. В обоих случаях необходимо существование обязательно сущего, который является самодостаточным и ни в чём не нуждается. Потому он и не может быть сочленённым, ведь сочленённый нуждается в своих частях. Таким образом, сочленение несовместимо с его обязательным существованием.

Они считают, что сущность Аллаха не состоит из частей и не описывается никакими атрибутами, а иначе Он будет сочленённым. Суть единобожия, по их мнению, состоит в том, чтобы Господь не имел атрибутов. Поразмышляйте над этими заблуждениями: как они называют атрибуты частями и считают описание сущности атрибутами сочленением и потребностью в чём-то. И поразмышляйте над тем, как заблудшие используют неоднозначные фразы и неясные заявления. Незнающий истинной сути их взглядов может иметь благие предположения о них и думать, что они описывают Аллаха самодостаточностью и отрицают от Него потребность и сочленение, а на самом деле они отрицают все атрибуты!

Мутазилиты считают самой отличительной особенностью Аллаха Извечность, и Извечный — один, а не несколько. А если бы у Него были атрибуты, то извечных было бы несколько, и Он был бы сочленённым, а следствием сочленения является потребность в чём-то и созданная сущность. Их предводитель Уасыль Ибн Ата явно заявил об отрицании всех атрибутов: «Кто подтвердит смысл извечного атрибута, тот утвердит наличие двух богов»<sup>1</sup>.

«Это мнение поначалу не было окончательно сформировавшимся, и Уасыль Ибн Ата сначала строил его на очевидных вещах — единогласии в невозможности существования двух извечных богов. Затем за дело принялись уже его последователи. И после их ознакомления с трудами философов, дело дошло

<sup>1</sup> «Аль-Миляль», 1/45.

до сведения всех атрибутов Аллаха к Его Знанию и Могуществу. А затем они постановили о том, что либо это два существенных атрибута Аллаха, которые и представляют собой извечную сущность Аллаха, как считал аль-Джуббаи, либо два состояния, как считал Абу Хашим. А Абу аль-Хусейн аль-Басри склонился к их сведению к одному атрибуту – Знание. И это суть позиция философов»<sup>1</sup>.

Хузалиты – часть мутазилитов, последователи Абу аль-Хузейля аль-Алляфа – считают, что Аллах – Знающий посредством своего Знания, и Его Знание – это и есть Его сущность, то есть Он сам; Могущественный посредством своего Могущества, и Его Могущество – это и есть Его сущность; Живой, и Его Жизнь и есть Его сущность.

Писал аш-Шахристани: «Он перенял эти свои взгляды от философов, которые считали, что сущность Аллаха едина и не принимает в себе множественность ни с какой из сторон. А Его атрибуты не являются чем-то дополнительным к Его сущности, некими смысловыми понятиями, находящимися в этой сущности, но Его атрибуты и есть Его сущность. Это возвращается к их отрицанию атрибутов и следствий из них.

Разница между двумя выражениями «знающий своей сущностью, а не своим знанием» и «знающий своим знанием, которое является его сущностью» в том, что первое – отрицание атрибута, а второе – подтверждение сущности, которое само является атрибутом, либо подтверждение атрибута, который сам и является сущностью»<sup>2</sup>.

Мутазилиты считали это своё отрицание единобожием, а себя считали единобожниками!

Затем появились ашариты и матуридиты и подтвердили некоторые атрибуты Аллаха, подтверждаемые разумом, и отвергли те атрибуты, которые отвергли. Они сделали это либо из-

<sup>1</sup> «Аль-Миляль», 1/45.

<sup>2</sup> «Аль-Миляль», 1/49.

за того, что посчитали эти атрибуты акциденциями и чем-то, имеющим начало; либо по той причине, что подтверждение этих атрибутов приведёт к утверждению сочленения Аллаха и того, что Господь будет нуждаться в своих частях. Поэтому они отвергли сущностные атрибуты, познаваемые только из священных текстов, такие как Лик, две Руки и Возвышенность. Более того, среди них были и такие, кто отверг атрибуты-действия на основе «аргумента сочленения».

Писал ар-Рази, отрицая атрибут Пришествие: «Каждый, кто может перемещаться с одного места на другое, будет либо мельчайшей частицей, которая не разделяется, но такое невозможно относительно Аллаха по единогласию разумных людей, либо он не будет таковым, но будет чем-то большим. В таком случае одна его сторона будет отличаться от другой. Следовательно, он будет состоять из частей. А существование всего, что состоит из частей, нуждается в существовании этих частей. Каждая его часть является чем-то другим, а не им самим. Поэтому каждый состоящий из частей нуждается в чём-то другом. Существование каждого нуждающегося в чём-то является лишь возможным, а не обязательным. А всё возможное нуждается в существовании того, кто бы влиял на него и создал его. Таким образом, всё, что будет таковым, является созданным, имеющим начало и существующим после того, как его не было. И невозможно, чтобы извечный Бог был таковым»<sup>1</sup>.

Поразмышляйте над этим доказательством и его двусмысленными фразами: «другой», «сочленение», «часть», «потребность».

Вдобавок к этому, ар-Рази согласился с доказательством мутазилитов того, что Коран создан, потому что он состоит из аятов и слов: «Аль-Джуббаи доказывал этим аятом то, что Коран создан, тремя способами... Есть и четвёртый: аят «Это — аяты Писания» (12:1) указывает на то, что Коран состоит из аятов и слов, а всё, что состоит из частей, сотворено.

<sup>1</sup> «Мафатих аль-гайб», 5/181.



Ответ на все эти аргументы будет в том, что они указывают на то, что состоящее из букв, слов, фраз и выражений является созданным. И в этом нет разногласия. Мы же заявляем об извечности другого<sup>1</sup>, поэтому этот аргумент утрачивает свою силу<sup>2</sup>.

Также он, используя «аргумент сочленения», отверг Возвышенность Аллаха на Троне, на которое указывают Коран, Сунна и единогласие общины<sup>3</sup>. А что касается атрибутов, познаваемых только из священных текстов, то их использование этого довода в отрицании таких атрибутов известно.

Писал ар-Рази: «Если бы Аллах состоял из органов и частей, то для видения Он нуждался бы в глазах, для действий – в руках, для ходьбы – в ногах. Это абсолютно противоречит тому, что Он – Самодостаточный»<sup>4</sup>.

Также он писал: «Те, кто подтверждает наличие у Аллаха частей и органов, приводят в довод аят «Я сотворил своими обеими Руками» (38:75), тем самым подтверждая две Руки Аллаха. Они считают, что явный смысл аята указывает на это, посему обязательно иметь такое убеждение. И аятов, согласующихся с этим – много, поэтому убеждение в этом должно быть категоричным. Но ранее мы уже привели доказательства того, что Аллах не является телом, состоящим из частей и органов.

«Аллах – богат, а вы – бедны» (47:38). А если бы Он состоял из частей и органов, то имел бы потребность в них, что противоречит тому, что Аллах – Богатый в абсолютном смысле. Этим самым устанавливается невозможность наличия у Аллаха частей и органов. Поскольку доводы убеждают нас в обязательности отрицания от Аллаха этих частей и органов, то учёные привели несколько пониманий слова «Рука». Первое: Рука толкуется как Могущество...»<sup>5</sup>

<sup>1</sup> То есть т.н. внутренней речи.

<sup>2</sup> «Мафатих аль-гайб», 18/67.

<sup>3</sup> «Мафатих аль-гайб», 14/90.

<sup>4</sup> «Асас ат-такдис», 32.

Сторонники аллегорического толкования или тафуида опираются на то, что они считают рациональным доводом, что запрещает им описывать Аллаха атрибутами. Затем они отдают этому доводу предпочтение над шариатским текстом из-за «сомнения замкнутого круга», а удел аятов и хадисов – аллегорическое толкование или тафуид. И вот эту последнюю цитату аль-Асри привёл, доказывая истинность тафуида атом «Аллах – богат, а вы – бедны» (47:38).

Писал Ибн Адиль: «Антропоморфисты ухватились за этот и другие подходящие аяты, приписывая Аллаху органы: «Вечен только Лик Господа» (55:27). Опровергает это аят «Скажи: «Он – Аллах Единый» (112:1), из чего следует совершенное Единство, что противоречит наличию органов и частей. Следовательно, устанавливается необходимость аллегорического толкования»<sup>6</sup>.

Суть «аргумента сочленения» у всех них сводится к двум логическим предпосылкам и одному следствию:

Описание Аллаха атрибутами или некоторыми из них несёт за собой сочленение и наличие органов и частей в сущности Аллаха.

Сочленение в сущности Аллаха невозможно по следующим причинам:

- Несовместимость с обязательным существованием Аллаха. Как говорят философы, сочленение несёт за собой возможное существование, так как существование сочленённого только лишь возможно.

Либо несовместимость с Единственностью Аллаха, как говорят мутазилиты. Так как из этого следует множественность извечных.

Либо несовместимость с Единством Аллаха, что означает отсутствие сочленения, как говорят ашариты.

<sup>5</sup> «Мафатих аль-гайб», 26/199, 201.

<sup>6</sup> «Аль-Любаб», 8/164.

- Потребность и нужда в другом как следствие сочленения, так как части Аллаха не являются Им самим.

- Телесность как следствие сочленения, так как тело, по мнению философов, состоит из материи и формы либо из двух и более монад, по мнению большинства рационалистов.

Результат: обязательное отрицание всех атрибутов Аллаха, как считают философы и мутазилиты, либо отрицание некоторых из них, как считают ашариты.

## **ОПРОВЕРЖЕНИЕ**

Это сомнение — «одно из самых главных, а может и самая главная основа отрицающих атрибуты Господа. Более того, отрицающих Его самого. При должном рассмотрении становится ясным, что это одна из самых ложных выдумок»<sup>1</sup>.

Чтобы опровергнуть его, нужно остановиться у каждой его предпосылки и неоднозначной фразы. Мы приведём это максимально сжато:

Слово «сочленение» имеет несколько значений. Если под ним подразумевается тот, кого соединил кто-то другой так, что он состоял из разрозненных частей, затем кто-то собрал их воедино, либо подразумевается, что одна часть Аллаха отсоединена от другой Его части, то, несомненно, такой смысл нужно от Аллаха отрицать, ведь Он — Живой, Сущий, Самодостаточный.

Писал Ибн Таймия: «Нет сомнений в том, что Пречистый Аллах не состоит из отдельных частей, или из материи и формы. А также Всевышний не раздел и не соединён. И не было такого, что Он был разделённым, а затем соединился. Но Аллах — Единный и Единственный, не родил и не был рождён и нет ничего равного Ему. Все эти значения, понимаемые из слова «сочленённый» отвергаются от Аллаха.

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 3/442.

Но философы и их последователи добавляют к этому следующее: если Аллах будет описываться атрибутами, то Он будет сочленённым, и если Его сущность не будет одним лишь существованием, то Он будет сочленённым. Тогда мусульмане, подтверждающие атрибуты Аллаха, говорят им: нет разногласия относительно слова «сочленённый», ведь смысл его в том, что этого сочленённого кто-то другой соединил из частей и известно, что никто не считает, что Аллах является сочленённым в таком смысле.

Также под сочленением может пониматься соединений из частей, которые ранее были разделены, смешавшись друг с другом или не смешавшись. Так из частей смешиваются пища, напитки, лекарства, постройки и одежда. И известно, что такой смысл также отрицается от Аллаха. И мы не знаем никого из разумных, кто бы считал, что Аллах является сочленённым в таком смысле.

Также под сочленением может пониматься, что Аллах состоит из неделимых частиц (монад), или из материи и формы. Эти значения относятся к сочленению тел. И это тоже отрицается от Всевышнего. А некоторые из тех, кто считает, что Аллах – тело, могут иметь в виду, что он сочленён именно таким образом. Хотя многие из них и даже большинство отрицают и это. Они лишь имеют под этим в виду, что Аллах существует, или что Он существует сам по Себе и что на Него указывают и тому подобные значения. Однако, в целом, такие сочленение и телесность обязательно от Аллаха отрицать»<sup>1</sup>.

Если же под сочленением подразумевается то, что Аллах состоит из сущности и атрибутов, либо что-то в Нём отличается от чего-то другого в Нём, либо что-то в Нём может быть известным, а что-то неизвестным, то мы не согласны, что это называется сочленением и не согласны с тем, что Его извечные атрибуты являются частями. Максимум, это допустимо использовать как

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 1/506.

термин, однако нет довода на невозможность этого. Ведь описание описываемого не является его частью или органом тела. И нет на это никакого довода у философов и мутазилитов. Ашаритам же можно сказать, что если это — невозможное сочленение, то описание Аллаха Знанием, Могуществом и Волей — тоже сочленение.

Аль-Газали так опроверг сомнение философов: «Они говорят, что мы подтверждаем сущность и атрибут Аллаха и Его атрибут находится в Его сущности, а это и есть сочленение, а каждое сочленение требует того, кто соединил его, поэтому невозможно, чтобы Извечный Аллах был телом, так как тело состоит из частей».

Мы скажем, что слова «каждое сочленение требует наличие того, кто его соединил» подобны словам «каждое сущее требует наличие того, кто его создал». Мы скажем говорящему такие слова, что Извечный Аллах существует без начала, нет у Него ни причины, ни создателя. Также мы скажем, что Аллах — извечный и описывается атрибутами. Его сущность, Его атрибуты и нахождение Его атрибутов в Его сущности не является результатом каких-то причин, но всё это существует извечно, без причин»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Таймия, разъясняя эти слова аль-Газали: «Этими словами он хочет сказать, что сочленение означает, что сущность Аллаха описывается атрибутами, находящимися в этой сущности, а не то, что что-то было разъединённым, а затем кто-то соединил это. Более того, речь не идёт о том, что вообще может делиться на части, но речь идёт о подтверждении неотъемлемых атрибутов обязательно сущего, таких как Жизнь, Знание и Могущество. Если эти атрибуты неотделимы от Того, кто описывается ими, Извечного, обязательно сущего сам по себе, они не могут отделяться от него, существовать вне Его, но существуют только в Его сущности. Таким образом, нет каких-то двух вещей, существовавших отдельно, а затем соединённых кем-то»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Тахафут аль-фалясифа», 176.

И этот ответ аль-Газали можно обратить к его же соратникам относительно тех атрибутов, что они отрицают. Если они скажут, что отрицают только те атрибуты, из которых понимается наличие у Аллаха частей и органов тела, мы скажем им, что их убеждение в том, что это органы и части – суть уподобление Аллаха творениям, которого они так избегают. И никому не дозволено вводить в шариатский текст ложный смысл, чтобы потом заявить об обязательности его аллегорического толкования, отходя от явного смысла.

«Неизвестно из арабского языка, чтобы описание чего-то называлось его частью, но это только лишь их терминология. Также они описываемого называют сочленённым. В противоположность этому, часть может называться описанием, такое часто встречается в словах имамов и мыслителей, таких как Ахмад, Ибн Кулляб и другие. Но на самом деле, не бывает сущности, требующей описания, которая бы не имела этих описаний. И это истина. А если согласиться с их нововведённой терминологией и назвать это частью, то собранный может быть только при наличии его частей. И если кто-то скажет, что такой нуждается в своей же части, то это не лучше слов „он нуждается в самом себе, который является собранным“. И если в этих словах нет проблем, то сказать так предпочтительнее»<sup>3</sup>.

Поразмышляйте также над словами ар-Рази, в которых он отрицает атрибут Пришествие: «Каждый, кто может перемещаться с одного места на другое, будет либо мельчайшей частицей, которая не разделяется, но такое невозможно относительно Аллаха по единогласию разумных людей, либо он не будет таковым, но будет чем-то большим. В таком случае одна его сторона будет отличаться от другой. Следовательно, он будет состоять из частей. А существование всего, что состоит из частей, нуждается в существовании этих частей». Это заявление о сочленении

<sup>2</sup> «Дар ат-тааруд», 3/402.

<sup>3</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/545.

самой сущности. Пречист Аллах и премного выше его слов! И какая проблема в том, что Аллах — Великий и больше всякой вещи, и вся земля будет пригоршней Его, а небеса свёрнуты Его Правой Рукой в Судный День?! Ар-Рази же отверг этим два варианта: что Аллах является мельчайшей частицей и что Он является большим, великим, потому что если бы Он будет таковым, то одна Его сторона будет отличаться от другой. Следовательно, Он будет сочленённым. Суть этих его слов ведёт к тому, что Аллах существует лишь в разуме, и вокруг этого и ходит идеология отрицания атрибутов.

Здесь имеется в виду, что сущность Аллаха настолько велика, что в Раю будет видна только часть Его, но взоры людей не смогут охватить Его полностью. Или кому-то будут известны одни атрибуты этой сущности и неизвестны другие. Это не является сочленением и нет абсолютно никакого довода на то, чтобы это было невозможным.

• В их словах «сочленённый нуждается в своих частях» также есть неоднозначность. Это нуждается в уточнении — что они имеют в виду под «потребностью»? Писал ар-Рази: «Философы говорят, что подтверждение атрибутов несёт за собой множественность в божественной сущности, из-за чего эта сущность будет лишь возможно сущей, а не обязательно. Мы скажем, что если они имеют в виду потребность этой сущности во внешней причине, то это не является обязательным следствием, так как основой атрибутов сущности может служить сама эта сущность, обязательно сущая сама по себе. Если они имеют в виду, что атрибуты основаны на конкретной сущности, то это и есть то, чего мы придерживаемся. В чём же тогда невозможность? К тому же, вы считаете, что отнесённое к чему-то — это атрибуты, существующие во вне, поэтому вы должны признать то, что требуете признать от нас, относительно атрибутов и подающихся разуму образов, появляющихся в сущности Аллаха»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 6/295, «Баян ат-тальбис», 2/131.

Нечто похожее писал и ат-Тафтазани, отвечая мутазилитам: «Они говорят, что если Аллах будет описываться атрибутами, находящимися в Его сущности, то она была бы состоящей из частей — сущности и этих атрибутов. А каждое сочленённое — возможно сущее, так как нуждается в своих частях. Ответ на это в том, что это не является обязательным следствием. Однако божественная сущность — это сущность, непременно имеющая атрибуты»<sup>1</sup>.

Ар-Рази писал: «Существование всего, что состоит из частей, нуждается в существовании этих частей»; и «если бы Аллах состоял из органов и частей, то для видения Он нуждался бы в глазах, для действий — в руках, для ходьбы — в ногах. Это абсолютно противоречит тому, что Он — Самодостаточный». На это можно ответить тем, что если Он имеет в виду потребность в чём-то во вне, то это не является обязательным следствием.

Ибн Таймия писал: «Ответ на это состоит из следующих пунктов.

- Подтверждение божественных атрибутов, о которых гласят священные тексты, не приводит к приписыванию к Господу потребности в них, ведь Всевышний способен создавать и Руками и не Руками. Передаются тексты о том, что некоторые вещи Он создал Руками, а некоторые создал не Руками. Сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Создал Аллах четыре вещи своей Рукой: Трон, Письменную Трость, райский сад Эдем и Адама, затем сказал остальным творениям „Будь“ и они появились»<sup>2</sup>. Также в хадисе сказано, что люди скажут Мусе в Судный День: «Ты же Муса, Аллах выделил тебя тем, что разговаривал с тобой и написал для тебя на скрижалях своей Рукой», а в одной из версий сказано «написал для тебя Тору своей Рукой». Также Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Аллах посадил

<sup>1</sup> «Шарх аль-макасыд», 2/77.

<sup>2</sup> Аль-Лялякаи, 3/477, аль-Аджурри, 3/1182.



своей Рукой в садах Эдема то, чем Он почитит своих приближенных».

А что касается других действий Рукой, не относящихся к акту творения, то говорится в Коране и Сунне о том, что Аллах сожмёт небеса и землю Рукой, хадисы об этом многочисленны, известны и передаются в достоверных сборниках хадисов. Например, хадис «Всевышний Аллах свернёт небеса в Судный день, затем возьмёт их Своей правой Рукой и скажет: «Я – Царь! Где же могущественные тираны? Где высокомерные гордецы?» Затем Он свернёт землю другой (в другой версии: левой) своей Рукой, и скажет: «Я – Царь! Где же могущественные тираны? Где высокомерные гордецы?» Или хадис «В Судный День земля будет одним ломтиком хлеба, которого Всевластный Аллах будет разминать своей Рукой, как вы разминаете свой ломтик хлеба в путешествии. И будет это угощением обитателей Рая». Также Всевышний написал в Хранимой Скрижали предопределение творений. И сказал Всевышний: «Разве ты не знаешь, что Аллаху известно то, что на небе и на земле? Воистину, это есть в Писании. Воистину, это для Аллаха легко» (22:70). Также сказал: «Любое несчастье, которое происходит на земле и с вами самими, записано в Писании ещё до того, как Мы сотворили его. Воистину, это для Аллаха легко. Мы поведали об этом для того, чтобы вы не печалились о том, что вы упустили, и не радовались тому, что Он вам даровал» (57:22–23). То, что Он записал это, не указывает на то, что Он нуждался в этой записи или в писцах, боясь забыть и ошибиться. В то же время, это писание отделено от Него. А то Его творение, что Он сотворил своими Руками, ещё больше указывает на отсутствие Его нужды в этом.

Аллах – Богатый, Самодостаточный, Могучий, сотворил то, что касается небес, земли, этого мира и того, посредством тех причин, которые Он создал, и сделал некоторые творения причинами других. Как сказал Всевышний: «Он – Тот, Кто направляет ветры добрыми вестниками Своей милости. Когда же они

приносят тяжелые облака, Мы пригоняем их к мёртвой земле, проливаем воду и посредством этого возвращаем всевозможные плоды» (7:57), «В воде, которую Аллах ниспослал с неба и посредством которой Он оживил мертвую землю и расселил на ней всевозможных животных» (2:164), «Мы ниспослали с неба благословенную воду и взрастили посредством неё сады и зёрна собранного урожая» (50:9), «Он возвращает водой для вас злаки, маслины, финики, виноград и всевозможные плоды» (17:11), «Посредством воды Мы взрастили прекрасные сады» (27:60). И если его создание одних творений посредством других не приводит к Его потребности в них и не противоречит Его Самодостаточности и Богатству, то почему Его создание Адама и сжатие земли и небес Рукой должно привести к Его потребности в них? И известно, что чьё-то действие рукой меньше указывает на его нужду в ком-то другом, чем его действие при помощи созданий.

Этот их довод относится к числу доводов настоящих джахмитов, которыми они отрицают атрибуты. Ведь они говорят, что если бы у Аллаха было Знание, Могущество, Жизнь и Речь, то Он для того, чтобы знать, мочь и говорить, нуждался бы в Знании, Могуществе и Речи. Подобны этим словам и слова тех, кто говорит, что если бы у Аллаха была Рука, то Он нуждался бы в своих действиях в этой Руке, что противоречит Его Самодостаточности. И чем он будет отвечать джахмитам, это же и будет ответом ему.

Богатый и Самодостаточный — это Тот, кто не нуждается в своих творениях и созданиях. Атрибуты Всевышнего не являются чем-то существующим вне Его. Таким образом, существование атрибутов и действие посредством них подобно существованию сущности и действию посредством неё.

Если творение можно назвать богатым и самодостаточным вместе с вытекающими из этих названий атрибутами, что не противоречит применению к нему такого названия, то как тогда можно сказать, что называние Творца этими именами противоречит этим атрибутам?»<sup>1</sup>

- В их словах «если бы Аллах был сочленённым, то нуждался бы в ком-то другом» есть неоднозначность, а именно в слове «другой».

Нет сомнения в том, что Аллаху принадлежит абсолютная Самодостаточность и Он не нуждается ни в чём из своих творений. Но они применяют слово «другой» к Его атрибутам.

Словом «другой» может иметь два значения:

- То, что существует во вне. Так, одно от другого может отделиться сущностью, местом или временем, либо одно может существовать при отсутствии другого, и это ашаритская терминология<sup>2</sup>. В таком случае не говорят «атрибуты – не то же, что и сущность».

- Что-то другое, о чём неизвестно. Это когда может быть известно об одном, но неизвестно о другом. И это терминология мутазилитов и каррамитов<sup>3</sup>. В таком случае атрибуты не то же, что и сущность, и каждый из атрибутов не то же, что и другой атрибут.

Поэтому «первые поколения и имамы мусульман воздерживались от того, чтобы называть атрибуты «другим», не отрицая этого и не утверждая в виду содержащихся в этих словах неоднозначности и путаницы. Когда же джахмиты стали спрашивать «Коран – это то же, что и Аллах или что-то другое?», то имамы иногда отвечали им, говоря о Знании Аллаха, если джахмит был из тех, кто подтверждал его: «Знание Аллаха – это то же, что и Аллах или что-то другое?» А иногда они устраняли это сомнение, считая ошибкой как утвердительный, так и отрицательный ответ на этот вопрос в виду его запутанности. Кроме того, они требовали у спрашивающего пояснить свой вопрос, говоря: «Если под «другим» ты подразумеваешь что-то отдельное от описы-

<sup>1</sup> «Баян ат-тальбис», 3/219–236.

<sup>2</sup> «Тамхид аль-ауаиль», 242, «аль-Мухассаль», 328, «Шарх аль-мауа-кыф», 1/396.

<sup>3</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/166, 542.

ваемого, то атрибуты не отделены от Аллаха, потому и не являются чем-то «другим». А если ты под «другим» подразумеваешь что-то, посредством чего можно понять описываемого в общих чертах, что не является им самим, то с этой стороны, атрибуты не то же, что и сам Аллах»<sup>1</sup>.

Писал Ибн Таймия: «Во время своих испытаний Ахмад был вызван на диспут, и правитель аль-Мутасым приказал своему судье Абдуррахману Ибн Исхаку дискутировать с Ахмадом. Этот судья сказал: «Что скажешь насчёт Корана? Это то же, что и Аллах, или нет?» Тогда Ахмад ответил ему: «Что скажешь насчёт Знания Аллаха? Это то же, что и Аллах, или нет?» Тогда этот судья замолчал.

Это потому, что если ответить, что Коран – это то же, что и Аллах, то это будет ошибкой и неверием, а если сказать, что это не Аллах, то они скажут: «Всё, что помимо Аллаха – сотворено». Поэтому имам Ахмад возразил ему, спросив о Знании Аллаха, ведь это деление уже дошло до него. И нельзя сказать, что Знание Аллаха сотворено.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Кто поклянется не Аллахом, тот впадёт в многобожие». И вместе с этим известно, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) клялся Величием Аллаха, Жизнью Аллаха и другими Его атрибутами. Так становится понятным, что клятва атрибутами Аллаха не является клятвой не Аллахом. Если же про атрибуты можно было сказать «другое», то это была бы клятва не Аллахом.

Если кто-то скажет, что клятва атрибутом – это клятва Аллахом, так как описание неотделимо от описываемого, который и является тем, кем клянутся, то мы скажем ему, что как раз поэтому это и не называется клятвой не Аллахом, ведь Знание и Речь Аллаха неотделимы от Него. И описание входит в название описываемого. И когда говорят «я поклонялся Аллаху», «я

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 3/337.

поминал Аллаха» и тому подобное, то имя Аллаха содержит в себе Его неотъемлемые атрибуты Его сущности»<sup>1</sup>.

• В слове «часть» также есть неоднозначность. Если кто-то скажет, что часть Аллаха это не сам Аллах, а что-то другое, а обязательно сущий не нуждается в чём-то другом, то «ответ ему будет следующий: «Если ты имеешь в виду, что Его часть отделяется от Него и что возможно их отделение друг от друга каким-либо образом, то это неверно, и, исходя из такого понимания, Его часть не является другим. А если ты имеешь в виду возможность знания об одном и незнания о другом, подобно тому, что мы узнаём, что Аллах — Могуущественный до того, как узнаём, что Он — Знающий и узнаём о сущности Аллаха до того, как узнаём о её атрибутах, то, исходя из такого понимания, часть — не то же, что сам Аллах.

И здравый разум знает, что необходимо подтверждать наличие таких значений, которые не являются самим Аллахом в этом, втором значении. Ведь Самодостаточность Аллаха не то же, что и Его Знание, а Его Знание не то же, что и Его Жизнь, а Его Жизнь не то же, что и Его Могущество. А кто считает, то один атрибут то же, что и другой, а все описания считает самым описываемым, тот дошёл до крайней степени софистики»<sup>2</sup>.

Писал Ибн Таймия: «Если кто-то подтверждает те атрибуты Аллаха, что в нашем случае являются акциденциями, такие как Жизнь, Знание и Могущество и отрицает те, что в нашем случае являются частями тела, такие как Рука и Стопа, говоря, что это — части и органы тела, что указывает на сочленение, то ответ ему будет следующим: «Та первая группа атрибутов — акциденции, что указывает на телесность и смысловое сочленение так же, как вторая группа атрибутов, по твоему мнению, указывает на физическое сочленение».

<sup>1</sup> «Ас-Сафадия», 1/107.

<sup>2</sup> «Минхадж ас-Сунна», 2/545.

Если он подтверждает первую группу атрибутов таким образом, что они не являются акциденциями, или потому, что хоть они и называются акциденциями, это не мешает подтверждать их, то скажем ему следующее: «Подтверди и вторую группу атрибутов таким образом, что они не будут частями и не будет сочленения, или потому, что хоть они и называются частями и органами, это не мешает подтверждать их».

Если он скажет, что из них понимается только то, что они — части тела, то ответим ему, что из тех атрибутов понимается только то, что они — акциденции. Если он скажет, что акцидентия временна, а атрибута Господа вечны, то ответим ему, что часть может отделиться от целого, а это в отношении Аллаха невозможно. Отделение извечных атрибутов абсолютно невозможно в отношении Всевышнего, а от созданного части его тела и акциденции могут отделиться.

Если же он скажет, что подтверждение второй группы атрибутов — отвергаемый антропоморфизм, то скажем ему, что в таком случае и подтверждение первой группы атрибутов — отвергаемый антропоморфизм»<sup>1</sup>.

Итог в том, что «аргумент сочленения» — слабый, основывается на неоднозначных фразах: «часть», «другой», «потребность», «сочленение». Истина же в том, что Аллах описывается теми атрибутами, которыми Он сам Себя описал и описал Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) и что Он — Один, Самодостаточный, Богатый, не нуждается ни в чём из своих творений и пречист от того, чтобы быть сочленённым, которого соединил кто-то другой, или состоящим из частей, которые могут отделиться от Него. И мы «не согласны с тем, что Аллах соединён из частей, каким бы то ни было образом, однако есть сущность Аллаха, которой присуще характерные только для неё особенности, не существующие нигде более. И описания описы-

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 13/303

ваемого не являются его частями или органами, которые отличаются друг от друга или отличаются от самого описываемого, чтобы можно было сказать, что сущность Аллаха соединена из этих частей или не соединена. Ведь подтверждение или отрицание сочленения базируется на представлении о нём, а представление о нём невозможно»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Маджму аль-фатауа», 6/347.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

### **ПОПЫТКА РАЦИОНАЛИСТОВ ОБЪЯСНИТЬ ПРИЧИНУ УПОТРЕБЛЕНИЯ В СВЯЩЕННЫХ ТЕКСТАХ СЛОВ, ВЕДУЩИХ К АНТРОПОМОРФИЗМУ**

Эта проблема поставила рационалистов в тупик – Коран и Сунна, да и все небесные откровения содержат в себе слова, прямой смысл которых – уподобление Аллаха творениям, неверие и невозможность. И в то же время в священных текстах не приводятся правильные убеждения – с их точки зрения – потому как в них не сказано, что Аллах не тело, не монада и не акциденция, не находится ни в этом мире, ни вне его. Но каждый верующий убеждён в том, что Коран был ниспослан как прямое руководство, разъяснение и исцеление для сердец. Как же в нём может быть ложь и не быть истины?! И как же может Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), посланный с разъяснением прямого пути, за двадцать три года не произнести ни слова о правильных убеждениях, в то же время говорить в широких и узких кругах о том, что разрушает их? И что же заставило Его (да благословит его Аллах и приветствует) говорить о Пальцах, Руках, Хватке, Нисхождении, Пришествии, Радости, Довольстве и других атрибутах Аллаха, если всё это не является истиной? Ведь любой разумный человек понимает, что если бы в Коране было что-то непонятное, то обязанностью Посланника (да благословит его Аллах и приветствует) было разъяснить это и устранить сомнения, запавшие в душу рядовых верующих, бедуинов и новообращенных в Ислам. Если допустить, что Он (да благосло-



вит его Аллах и приветствует) опасался колебаний веры своих сподвижников в начальный период, то почему не рассказал о правильных убеждениях после того, как их вера укрепилась? И почему Он (да благословит его Аллах и приветствует) только лишь прибавлял и усиливал их сомнения?

На самом деле, это большая проблема. Рационалисты были вынуждены привести её и дать свой ответ. И вот он перед вами. Поразмышляйте же над ним и восхвалите Аллаха за то, что убеждён и повел по пути Сунны.

Писал аль-Газали: «Вопрос. Почему Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не приоткрыл завесу божественной сущности, не сказав, что Аллах существует, но не является ни телом, ни монадой, ни акциденцией, не находится ни в этом мире, ни вне его, не соединён с ним и не отделён от него, не имеет места и направления, более того, все направления свободны от Него? Ведь вы считаете это истиной. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) мог сказать всё это так же, как говорите это вы. В выражениях же Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не было недостатков, как и в Его (да благословит его Аллах и приветствует) знаниях и стремлении раскрыть истину.

Ответ. Тот, кто считает это истиной, оправдывается тем, что если бы Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) произнёс такое, люди не приняли бы и отвергли это, приняв это за самый настоящий абсурд, и впали бы в отрицание атрибутов Аллаха. И нет ничего хорошего в чрезмерном отрицании недостатков Аллаха, которое привело бы подавляющее большинство людей к отрицанию Его атрибутов. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) же был послан призывающим к счастью в Вечном Мире и милостью для миров. Разве это может быть связано с тем, что принесёт погибель большинству людей? Более того, Он (да благословит его Аллах и приветствует) приказал обращаться к людям в соответствии с их пониманием<sup>1</sup>, сказав: «Кто обратится к людям с тем, чего они не поймут, тот смутит некоторых из них». Или другими словами в этом же смысле<sup>2</sup>.

Вопрос. Если в чрезмерном отрицании недостатков Аллаха есть опасность того, что часть людей станет отрицать атрибуты Аллаха, то в использовании слов, несущих в себе уподобление Аллаха творениям, есть опасность того, что другая часть людей станет уподоблять Аллаха творениям.

Ответ. Между двумя способами обращения есть разница:

- Первый способ приведёт к отрицанию атрибутов Аллаха большинство людей, а второй приведёт к уподоблению Аллаха творениям меньшинство. Из двух зол выбирают меньшее.

- Предостережение от ошибочно понятого антропоморфизма легче, чем предостережение от ошибочно понятого отрицания атрибутов Аллаха. Ведь вместе со словами, имеющими антропоморфный смысл достаточно сказать: «Аллаху ничто не подобно, Он не является телом и не подобен телам». А что касается установления в убеждениях существующего вместе с тем чрезмерным отрицанием от Него недостатков, то это очень трудно. Не примет этого и один из тысячи, тем более, из неграмотной общины арабов»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Не секрет, что эта проблема касается и самого Корана, а не только хадисов: почему в Коране не раскрывается божественная сущность посредством вышеприведённых терминов рационалистов? Затем, сам же Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), который приказал это, рассказывал людям об атрибутах Аллаха. Он (да благословит его Аллах и приветствует) говорил о Лике, Руке, Пальцах, Стопе, Радости, Смехе, Гневе и других атрибутах, зная, что люди поймут Его (да благословит его Аллах и приветствует) и не впадут в смуту.

<sup>2</sup> Слова с таким смыслом передаются от Ибн Масуда: «Если ты обратишься к людям с такими словами, которых они не поймут, то непременно смутишь некоторых из них» (Муслим, 5).

<sup>3</sup> «Ильджам аль-ауам», 95. А о словах, имеющих правильный смысл, которых нет в священных текстах, он сказал: «Вопрос. Почему Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не высказал таких слов, в которых излагались бы правильные убеждения, из которых не пони-

Такова суть убеждений рационалистов относительно их Господа и это их собственное признание и подтверждение того, что эти убеждения отпугивают людей, не принимают их и один из тысячи. И после такого они с серьёзным видом заявляют о том, что большинство людей исповедают эти убеждения!

Слова аль-Газали неверны с нескольких сторон:

- Это – одна из самых серьёзных дискредитаций Корана и Сунны, так как получается, что в них нет разъяснения правильных убеждений, которых обязательно надо придерживаться. Получается, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) на протяжении двадцати трёх лет обучал людей и призывал к Господу, не произнеся ни слова из правильных убеждений, но, наоборот, на протяжении всего этого периода произносил вводящие в заблуждение слова, явный смысл которых – ложь и антропоморфизм, ни разу не обратив внимание людей на то, что не нужно понимать эти тексты буквально, или что у них есть какой-то другой смысл, который непонятен большинству людей или что-то в этом роде.

- Из этих его слов вытекает множество ложных следствий. К ним относится то, что рационалисты способны лучше изъясняться и больше желают общине прямого пути, когда предоставили людям правильные убеждения, как есть, не боясь за людей

мается незнание и которые поняли бы рядовые верующие и дети? Ответ. Потому что Он (да благословит его Аллах и приветствует) обращался к людям на арабском языке, в котором нет слов, передающих этот смысл» (с. 94). Свят Аллах! Есть ли тогда этот смысл в «овладении» Троном, Могушестве, Воле и тому подобных толкованиях, что они приводят? И разве Всевышний не способен выразить то, что хочет сказать, даже если предположить отсутствие подходящих для этого слов в языке?! Затем это не касается лишь одного-двух текстов или второстепенного, необязательного вопроса веры, однако речь идет о самой важной теме – что для Аллаха обязательно, что дозволено, а что невозможно.

того, что они отклонятся и впадут в отрицание атрибутов Аллаха. Либо же они возвели навет на Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и поставили себя выше Него (да благословит его Аллах и приветствует), призвав людей к тому, к чему не призывал Он (да благословит его Аллах и приветствует), не заботясь о том, к чему это их приведёт.

- Благородные сподвижники и их преемники провели свою жизнь без того, чтобы Аллах избрал для них того, кто приоткрыл бы эту завесу и обучил их атрибутам их Бога, которые познали рационалисты!

- Сам аль-Газали, несомненно, повидал тысячи ашаритов, перенявших эти «ясные» убеждения, которые не впали в отрицание и аннулирование атрибутов Аллаха в их понимании. Мы же до сегодняшнего дня видим несчётное количество студентов, вторящих этим убеждениям, которые не впадают в отрицание атрибутов и лишение их смысла. Хотелось бы знать, чем отличаются эти люди, что обязались разъяснить правильные убеждения, что не позволило лучшим людям сделать это?

Аль-Газали признал проблему, но не дал удовлетворительного ответа. От его внимания ускользнул тот факт, что во многих текстах, явным смыслом которых они не довольны, нет жизненной необходимости, и их отсутствие не стало бы причиной отрицания атрибутов Аллаха. В чём нужда говорить о Кисти, Пальцах, Кончиках Пальцев, Хватке и Простирации Рук? Разве не достаточно упомянуть лишь Руку, если всё это не является атрибутами Господа? И какая нужда говорить о Стопе, чтобы указать на переполненность Геенны? И какая нужда говорить о Нисхождении, когда достаточно лишь сказать «наш Господь в последнюю треть ночи говорит: „Кто взывает ко Мне, чтобы Я ответил ему?“»

Нет сомнений в том, что проблема, которую привёл и попытался разрешить аль-Газали, считается одним из самых явных доказательств суннитов того, что сказанное в этих священных текстах является неизбежной истиной и имеет прямой смысл, как это понимается из арабского языка, на котором был ниспослан Коран.

Нечто подобное писал и ар-Рази: «Знай, что учёные-исследователи привели несколько видов целей, ради которых были ниспосланы неясные аяты... Пятая и самая сильная причина: Коран содержит в себе призыв, направленный как к особенным, неординарным личностям, так и к обычным людям, далёким от абстрактных, умозрительных теорий. Если обычный человек в начале его призыва к религии услышит о ком-то, существующем без тела и размеров, на которого невозможно указать, он посчитает это самой настоящей пустотой и станет отрицать атрибуты Аллаха. Поэтому больше пользы принесёт обращение к таким людям с использованием таких слов, часть которых они смогут вообразить себе и представить, которые будут идти вперемену со словами, указывающими на настоящую истину. Итак, первый вид аятов — те, которыми Аллах обращался к людям в начале призыва — это неясные аяты. И второй вид — те, что были открыты им в конце призыва — это ясные аяты»<sup>1</sup>.

Где же этот второй вид «ясных» аятов? Приведите нам эти тексты!

Писал ат-Тафтазани: «Вопрос. Если истинная религия — это отрицание от Аллаха объёма и направления, то что вы скажете о том, что ниспосланные писания и пророческие предания утверждают это в стольких местах, что невозможно сосчитать, в то же время ни в одном месте это не отрицается так, как твёрдо устанавливается существование Творца, Его Единственность, Знание, Могущество, а также истинность воскрешения тел после смерти? Обо всём этом сказано в священных текстах по нескольку раз и утверждено в наивысшей степени. В то же время, объём и направление Аллаха тоже является бесспорной истиной, что подтверждается врождённым естеством разумных людей, независимо от их религий и взглядов, что выражается в направлении вверх при обращении к Аллаху и поднятием рук к небесам.

Ответ. Так как отрицание нахождения Аллаха в стороне

<sup>1</sup> «Асас ат-такдис», 144.

непостижимо уму простых людей до такой степени, что они готовы отрицать существование того, кто не находится в какой-либо стороне, то будет более подходящим для них обращением, ближе к их исправлению и мягче для их призыва к истине то, что внешне выглядит как уподобление Аллаха творениям и нахождение Творца в самом почётном направлении вместе с тонкими намёками на абсолютное отсутствие недостатков, являющихся признаками тварности»<sup>1</sup>.

Эти слова опроверг аль-Муаллими: «Поразмышляйте над словами этого человека и посмотрите на тот подлог и обман, что есть в них.

- Его слова «истинная религия». Каждый мусульманин знает, что «Религией у Аллаха является Ислам» (3:19). А Ислам, как и все пророческие религии, по признанию этого человека, принёс противоположное тому, что он называет «истинной религией». Как тогда мусульманин может сказать, что истинная религия противоположна тому, с чем пришли пророки? И потом что сделало эту религию истинной, если наряду с её противоречием Корану, Сунне и другим Писаниям Аллаха и Его Пророков, она противоречит элементарной логике?!

- Его слова «дают понять». Наоборот, очевидно, что тексты Корана и Сунны ясно утверждают атрибуты Аллаха.

<sup>1</sup> «Шарх аль-макасыд», 4/50. Перед этим он привёл доказательства «антропоморфистов» Возвышенности Аллаха, состоявшие в явном смысле текстов, из которых понимается «телесность» Аллаха! Он привёл аяты о Пришествии, Вознесении, Лике, Руках, Глазах Аллаха, «хадис о рабыне», тексты о Нисхождении, Образе, Стопе, Смехе Аллаха, а также о том, что Милостивый берёт подаяние своей Ладонью. Затем он сказал: «Ответ. Эти тексты — лишь предполагаемые догмы, противоречащие однозначным логическим выводам, поэтому мы однозначно заявляем о невозможности их буквального понимания, а знание об их смысле остаётся за Аллахом. Либо им придаётся аллегорическое толкование, соответствующее логическим аргументам».

- Его слова «непостижимо уму простых людей». На самом же деле, разум любого человека решительно отвергает всё это. Исключением являются люди, попавшие под влияние сомнений наших оппонентов, показавшиеся им сильными, которые находились в них длительное время и привыкли к этому порочному отрицанию, что является замешательством, более того, сумасшествием.

- Его слова «до такой степени, что они готовы отрицать существование того, кто не находится в стороне». На самом же деле разум отрицает это со всей уверенностью, кроме тех некоторых, кто испытан всякими сомнениями.

- Его слова «вместе с тонкими намёками». Ни в разуме, оставшемся на своём врождённом естестве, ни в священных текстах нет ничего такого, что можно было бы посчитать косвенным доводом, позволяющим отойти от того смысла, который ат-Тафтазани считает противоречащим «истинной религии». В таком случае он и ему подобные вынуждены посчитать священные тексты ложью, и никак иначе. И даже некоторые толкователи книги «аль-Мауакыф» комментируют их так: «Эти слова открывают дверь батынитам, ведь если дозволить выявление лжи как истины и утверждение её многочисленными аятами в умах простых мусульман по причине ограниченности их интеллекта, это станет дозволенным для всех остальных положений религии, например, вечности телесного наказания и телесного наслаждения в Раю, а также моста Сырат, который тоньше волоса. Отход от явного смысла не основывается лишь на невозможности, но для этого достаточно посчитать что-то маловероятным, например, слова „я видел льва в бане“. Истинное толкование этих аятов заключается в том, что они выявляют абстракцию в телесном образе».

Суть этого примечания в том, что так называемую невозможность не могут уразуметь те, к кому обращаются Коран и Сунна, что запрещает нам считать её косвенным доводом, отвергающим ложь. Если же вы считаете, что ради всеобщей пользы можно допустить такое, чтобы Аллах и Его Посланник (да благосло-

вит его Аллах и приветствует) лгали, а ваше обвинение во лжи заключается в том, что есть что-то, что если бы это знали те, к кому обращался Шариат, то это было бы косвенным доводом — а это невозможность, познаваемая разумом — то в таком случае батыниты могут использовать ваши же объяснения для своих «аллегорических толкований» в большинстве идеологических и правовых вопросов, упорно доказывая маловероятность явных значений одних священных текстов так же, как вы доказываете невозможность этого у других. Суть этой мысли в том, что вы упорно доказываете наличие чего-то, что если бы было известным людям, то было бы косвенным доводом и наличием всеобщей пользы. Но ведь то же самое говорят и батыниты.

Во-вторых, заявляемая вами невозможность на самом деле отсутствует, а многие священные тексты — ясные и недвусмысленные, что отрицают чрезмерно углубившиеся. А те слова, которые, вероятно, могут иметь переносный смысл, понимаются в этом смысле только при наличии косвенного довода. И из условий действительного косвенного довода — чтобы он был явным для слушающего. Если же слова понимаются только в прямом смысле, или могут пониматься в переносном, но на это не указывает никакой косвенный довод, то заявление о невозможности прямого смысла — не что иное, как обвинение во лжи. И является общеизвестным фактом, что невозможно, чтобы Аллах и Его Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) лгали. Аллах более велик, чтобы лгать ради какой-либо пользы»<sup>1</sup>.

Слова аль-Газали, ар-Рази, ат-Тафтазани, Ибн аль-Джаузи и других о том, что священные тексты содержат в себе антропоморфизм для того, чтобы это соответствовало положению людей, к которым обращается Шариат, дабы они не впали в отрицание Писания — то же самое, что сказал Ибн Сина, который, однако, не ограничился текстами о единобожии, но и отнёс

<sup>1</sup> «Аль-Каид», 216–219.



к этому разряду и тексты о воскрешении. Поэтому он и отрицал воскрешение тел в Судный День, заявив, что тексты гласят об этом ради всеобщей пользы, не имея под собой действительности. Он постановил, что дозволение аллегорического толкования текстов о единобожии и убеждение в том, что они ниспосланы в таком виде, что из них понимается уподобление Аллаха творениям, ради всеобщей пользы, дозволяет аллегорическое толкование текстов о воскрешении.

Вот какие беды навлекло рациональное богословие на его адептов, так что даже вверг их во взгляды карматов-батынитов. И я приведу здесь слова Ибн Сины, так как в них есть назидание и увещание: «О Шариате следует знать один общий канон: Шариат и религия, пришедшая на устах одного из пророков, пытается обратиться к народным массам целиком. Затем предельно известное утверждение, к которому надлежит возвращаться относительно правильности единобожия — подтверждение существования Единственного Творца, пречистого от количества, образа, места, времени, пространства и изменения так, чтобы человек был убеждён в том, что Он — единая сущность, единственная в своём роде, не имеющая частей — ни сущностных, ни смысловых, которая не может находиться ни в этом мире, ни вне его, на которую невозможно указать, сказав, что она здесь или там, что невозможно изложить большинству людей. И если изложить его суть в таком виде чистокровным арабам или неотёсанным евреям, они непременно отвергли бы это и сошлись бы на том, что вера, к которой их призывают — вера в нечто несуществующее в принципе.

Поэтому Тора содержит в себе самое настоящее уподобление Аллаха творениям, а Коран абсолютно никак не указывает на это важное дело и не разъясняет в подробностях те положения единобожия, в которых имеется нужда. Более того, отчасти он преподносит это внешне как уподобление Аллаха творениям, а отчасти посредством очень обобщённого отрицания недостатков, не имеющего конкретизаций и разъяснений.

Текстов с уподоблением Аллаха творениям — больше, чем можно было бы сосчитать, однако рационалисты не принимают их. И если дело обстоит так с единобожием, то что можно сказать о других вопросах идеологии? Некоторые люди могут сказать, что арабы широко используют в речи метафоры и аллегории и что такие слова, как рука, лицо, пришествие в тени облаков, уход, смех, стеснение и гнев употреблены верно, однако контекст предложения указывает на их аллегорическое использование либо на использование в прямом смысле.

Что касается аятов «С тенью от облаков» (2:210) и «Придёт Господь» (6:158), в упомянутом отношении, то разум абсолютно никак не может посчитать применение в них аллегорий. А если в них подразумевается тайный смысл, тогда Аллах доволен ошибкой, сомнением и убеждениями, искривлёнными посредством веры в явный смысл этих аятов.

Но предположим, что всё это использовано в виде аллегорий. Тогда где же священные тексты, ясно излагающие чистое единобожие, к которому призывает истинная суть этой правой религии, величие которой признали все мудрецы этого мира? И где указание на те тонкие вопросы науки единобожие, например, что Аллах знает своей сущностью или знает своим Знанием, способен своей сущностью или способен своим Могуществом, един своей сущностью, имеющей много атрибутов, либо эта сущность принимает множественность, пречист Аллах от этого со всех сторон, сущность имеет объём и размеры либо Он пречист от направления? Ведь вариантов только два: либо эти вопросы необходимо решить и выявить в них истину, либо от них можно отвернуться и отказаться от их исследования и размышления о них. И если отказ от их исследования простителен, а ошибка в убеждениях относительно них не наказывается, тогда большая часть идеологии рационалистов — чрезмерное обременение, в котором нет нужды. А если же это исследование является непременно обязательным, тогда Шариат должен был изложить их ясно, а не запутанно, загадочно или недостаточно, посредством намеков и указаний. Он должен был разъяснить их в полной мере, обращая должное

внимание, полностью отдавая право объяснению и облегчению его понимания.

Затем предположим, что Коран был ниспослан на языке арабов так, как они привыкли — с аллегориями и метафорами, то что тогда оппоненты скажут о еврейских Писаниях, ведь они от начала до конца — чистой воды антропоморфизм. И никто не может сказать, что эти Писания искажены полностью. Как может быть полностью искажено Писание, распространённое в общинах так, что невозможно охватить, а их территории отдалены друг от друга, и говорят они на разных языках? Среди них иудеи и христиане — два враждующих лагеря.

Из всего этого становится очевидным, что своды небесных законов обращались к народным массам по мере их понимания, облегчая им восприятие того, что они не способны уразуметь, посредством уподобления и сравнения Аллаха с творениями. И если на самом деле ничего из этого нет в этих сводах законов, то как явный смысл священных текстов может быть доводом в этих вопросах?»<sup>1</sup>.

Вот так Ибн Сина свысока обратился к рационалистам, а затем отверг тексты о воскрешении так же, как они отвергли тексты об атрибутах Аллаха, заявив, что эти тексты были ниспосланы лишь ради всеобщей пользы, но не имеют под собой действительности. А что касается первых поколений верующих, ведомых прямым путём, следующих Корану и Сунне, то ничего из этого принуждения Ибн Сины их не касается, ведь они приняли Коран и Сунну в явном смысле в обоих разделах убеждений — воскрешении и атрибутах Аллаха, будучи убеждёнными в том, что их явный смысл — истина и не нуждается в аллегорическом толковании. И упаси Аллах от того, чтобы Коран недостаточно разъяснил единобожие, но Он разъяснил это самими ясными словами и красноречивыми оборотами, и вся хвала и благодарность за это Аллаху.

<sup>1</sup> «Аль-Удхауия», 97–103.

«Слова Ибн Сины и его соратников о том, что в Коране нет никаких указаний на ашаритское понимание вопросов убеждений — верные слова. Это — доказательство ложности и недействительности их взглядов. А согласится с ними только заблудший невежда»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Дар ат-тааруд», 5/30.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### СВЯЗЬ МЕЖДУ АЛЛЕГОРИЧЕСКИМ ТОЛКОВАНИЕМ И ТАФУИДОМ

Между аллегорическим толкованием и тафуидом есть «соглашение»: рационалисты разрешили придерживаться любого из двух путей, что противоречит тому, что было между представителями двух лагерей ранее. Сторонники аллегорического толкования порицали и осуждали тафуид, считая его одним из видов невежества. А сторонники тафуида считали аллегорическое толкование порицаемой ересью, которую не может исповедовать большинство людей.

Например, аль-Газали обяывает тафуидом, считая его идеологией первых поколений, а аллегорическое толкование — порицаемой ересью и заблуждением<sup>1</sup>.

На противоположной стороне мы видим Ибн Фурака, подерживающего аллегорическое толкование и опровергающего тафуид: «Глава о словах некоторых людей «мы не обязаны утруждать себя толкованием и вниканием в смысл тех сообщений, что мы привели». Знай, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к нам с этим, чтобы мы поняли, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) обращается к нам на арабском языке, используя понятные для арабов фразы, распространённые в их речи. И либо Он (да благословит его Аллах и приветствует) указал этими словами на правильный и понятный смысл, либо не указал ни на какой смысл. Но Он (да благословит его Аллах и приветствует) выше того, чтобы Его (да

<sup>1</sup> «Ильджам аль-аууам», 59–65.

благословит его Аллах и приветствует) слова были лишены пользы и понятного смысла. В таком случае Его (да благословит его Аллах и приветствует) слова непременно должны иметь правильный смысл. И либо есть путь к их пониманию, либо его нет.

Если предположить, что его нет, то это никак невозможно, ведь в таком случае смысл языка, которым Он (да благословит его Аллах и приветствует) обращался к нам, непонятен и не поддаётся разуму, что противоречит действительности. И известно, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не запутывал тех, к кому обращался, подразумевая под своими словами не тот смысл, который они могут нести, либо близкие к ним, которые не выходят за пределы принятого понимания речи.

И если это так, то определение смысла Его (да благословит его Аллах и приветствует) слов возможно. И нет оснований у того, кто говорит, что мы не понимаем значений этих слов, ведь в таком случае обращение Шариата будет бесполезным и лишённым верного смысла, что не надлежит Посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)<sup>1</sup>.

Затем появился Абу аль-Касим аль-Кушайри, сильно порицавший адептов тафуида: «В аяте «Их толкование знает только Аллах» (3:7) речь идёт о времени наступления Судного Дня, ведь многобожники спросили Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, когда наступит Судный День. Неясные аяты – это аяты о сокровенном, ведь итог всех событий знает только Аллах. Поэтому Он сказал: «Неужели они ожидают чего-либо, кроме исполнения обещания? В тот день, когда оно исполнится...» (7:53) – то есть: ожидают чего-либо, кроме наступления Судного Дня.

И как кто-то может говорить, что в Коране есть что-то, что невозможно познать людям и что знает только Аллах? Разве это не самая великая дискредитация пророчества? Ведь получается, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не знает

<sup>1</sup> «Мушкиль аль-хадис», 496.

толкования того, что сказано в Коране об атрибутах Аллаха и призывает людей к тому, что невозможно понять!

Разве Аллах не сказал: « (И ниспослан Коран) на ясном арабском языке» (26:195)? Опираясь на свои взгляды, они обязаны сказать, что Аллах солгал, сказав « (и ниспослан Коран) на ясном арабском языке» (26:195), ведь для них слова в Коране неизвестны. А иначе, где это разъяснение?!

А если Коран на арабском языке, то как можно заявлять, что его слова неизвестны арабам? Что это у вас за взгляды такие, которые ведут к обвинению во лжи Господа?

Затем Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) призывал людей к поклонению Аллаху. А если бы в Его (да благословит его Аллах и приветствует) речах и обращениях к общине было что-то, толкование чего знает только Аллах, то Его (да благословит его Аллах и приветствует) народ мог бы сказать: «Объясни нам сначала то, к чему ты нас призываешь», ведь вера в то, основные принципы чего неизвестны, неосуществима.

Также приписывать к Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) то, что Он (да благословит его Аллах и приветствует) призывал к Господу, описанному атрибутами, неподдающимся разуму – громкое заявление, которое не придёт на ум мусульманину. Ведь незнание описаний приводит к незнанию описываемого.

И цель наша в том, чтобы обладателю хоть капли ума стало ясно, что слова «Восхождение на Трон – атрибут сущности, смысл чего непонятен, Рука – атрибут сущности, смысл чего непонятен, Стопа – атрибут сущности, смысл чего непонятен» – приманка, за которым скрывается уподобление Аллаха творениям и призыв к невежеству, а истина ясна для видящих.

И если они отрицают аллегорическое толкование, то пусть будут последовательными и отрицают аллегорическое толкование во всех аятах, а не только в аятах об атрибутах Аллаха. Если они отвергнут аллегорическое толкование полностью, то отвергнут Шариат и шариатские науки. Ведь нет такого аята или хадиса, который не нуждался бы в толковании и грамматическом

разборе. Ведь есть среди них такие, в правомочности толкования которых не разногласят разумные люди, не считая безбожников, желающие отменить Шариат. Убеждение в этом приведёт к отмене следования Шариату.

Если кто-то скажет, что аллегорическое толкование дозволено в общем, но не дозволено во всём, что связано с Аллахом и Его атрибутами, то это приведёт к тому, что всё, что связано не с Аллахом, обязательно для изучения, а всё, что связано с Творцом и Его атрибутами, обязательно пропустить мимо. И этим не будет доволен мусульманин.

Секрет запрещающих аллегорическое толкование заключается в том, что на самом деле они исповедуют уподобление Аллаха творениям, однако они запутывают людей, говоря: «У Аллаха есть Рука не как руки, Стопа не как стопы, Восхождение на Трон сущностью, но не такое, как мы понимаем». Искатель истины пусть же скажет, что эти слова нуждаются в разъяснении, ведь ваши слова «принимаем эти тексты буквально, но не понимаем их смысл» — противоречие самим себе. Если принимать их буквально, то ведь буквальное значение «Голени» в аяте «В День, когда обнажится Голень» (68:42) — орган тела, состоящий из кожи, плоти и кости. Если принимать это буквально и считать это органом, то ведь это неверие. Известно, что Господь пречист от того, что понимается из явного смысла, как же можно принимать это буквально?!

Если оппонент скажет, что явное значение этих слов в принципе не имеет никакого смысла, то это — решение об их отмене и бесполезности их ниспослания. Тогда выходит, что это пустословие, что невозможно. А в арабском языке метафор и аллегорий — сколько хочешь. Арабы знали происхождение слов и их смысл. Кто же отказывается от аллегорического толкования, то это лишь по причине его слабого понимания арабского языка. А тот, кто познал различные методы разговора в арабском языке, тому стало лёгким понимание сути слов. Всевышний сказал: «Их толкование знает только Аллах и укрепившиеся в знаниях» (3:7). Как будто Он сказал: «Укрепившиеся в знаниях тоже знают



это и говорят, что уверовали в это, ведь вера во что-то может быть только после знания о нём, а вера в неизвестное невозможна. И поэтому сказал Ибн Аббас: «Я — укрепившийся в знаниях»<sup>1</sup>.

К этим словам аль-Кушайри есть несколько примечаний.

- Он отлично опроверг тафуид, показав, что он приводит к дискредитации пророчества и Корана, да ещё из него вытекает обвинение Господа во лжи.

- Его слова — опровержение адептов тафуида, которые говорят «понимаем буквально, но оставляем смысл за Аллахом».

- Большинство сторонников тафуида явно заявили о том, что прямой смысл не имеется в виду и что его нужно отрицать от Аллаха. Однако, эта часть слов аль-Кушайри в достаточной мере устанавливает непричастность первых поколений к обоим мнениям. Их непричастность к мнению, введённому в более поздние времена, ясна, так как ни от одного учёных первых поколений не передаются слова об обязательности отрицания прямого смысла текста или заявления о его невозможности. Они запрещали представлять образ атрибутов и уподоблять их атрибутам творений, но не говорили, что не знают их смысла или что невозможно узнать их смысл. Они больше знают об Аллахе, Его Посланнике (да благословит его Аллах и приветствует) и Его Писании, чтобы говорить, что Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не знал смысла атрибутов Аллаха или призывал людей к тому, смысл чего не знал сам, или лгал им ради того, чтобы их вера утвердилась в сердцах.

- Он заявил о том, что прямой смысл «Голени» в аяте «В День, когда обнажится Голень» (68:42) — орган, состоящий из кожи, плоти и кости. Здесь и кроется их ошибка — основа их сомнений: они считают значение и даже образ атрибутов творений прямым смыслом текстов об атрибутах Творца.

<sup>1</sup> «Итхаф ас-садат», 2/110–111.

И это подтверждает то, что говорят сунниты об этих «истолковывающих»: сначала они уподобляют Аллаха творениям, затем отрицают смысл атрибутов. Как он может понимать из подтверждения Голени Аллаха то, что Голень состоит из кожи, плоти и кости – пречист Аллах от этого! – ведь это описание голени творения. А образ и сущность атрибута Голень Аллаха знает только Аллах. И бывает ли какое-то ещё придание образа, кроме того, что сказал аль-Кушайри?

Поэтому аль-Уаситы писал: «То, к чему Аллах раскрыл мою грудь относительно тех шейхов, которые истолковали Восхождение на Трон как овладение, Нисхождение как нисхождение приказа Аллаха, а две Руки как две Милости или два Могущества, заключается в том, что они поняли атрибуты Господа таким образом, как это надлежит творениям. Они не поняли Восхождение на Трон Аллаха так, как это надлежит Ему, не поняли Нисхождение Аллаха так, как это надлежит Ему, не поняли две Руки Аллаха так, как это надлежит Его Величию, без того, чтобы придавать этому образ и уподоблять творениям. Потому они и исказили слова и отвергли то, чем Аллах сам Себя описал»<sup>1</sup>.

Примечание. Сразу несколько учёных передали единогласие на запрет подробного аллегорического толкования, среди которых аль-Джуайни, ар-Рази и Ибн Кудама<sup>2</sup>. На этом запрете они построили запрет самого аллегорического толкования. И удивительно то, что аль-Асри привёл их слова в поддержку тафуида, который он исповедует, упустив тот запрет, что есть в их словах. И это вместе с тем, что он заявляет о приемлемости аллегорического толкования! Также аль-Асри привёл запрет аллегорического толкования и то, что он является ересью или искажением и аннулированием священных текстов, от группы учёных, среди которых Абу Ханифа, Ибн Хубайра, аль-Футухи, аш-Шарани,

<sup>1</sup> «Маджму ар-расаиль аль-мунира», 1/181.

<sup>2</sup> «Аль-Акыда ан-низамия», 32, «Асас ат-такдис», 134, «Мафатих аль-гайб», 7/153, «Замм ат-тауиль», 40.

аль-Мауахиби и аль-Кафауи! К запрету аллегорического толкования он сделал такое примечание: «Запретный вид аллегорического толкования — это такое, которые ведёт к отрицанию атрибутов Аллаха подобно толкованию мутазилитов, или такое, которое ведёт к антропоморфизму»<sup>1</sup>. Но истолкование Руки как Могущество и Вознесения как овладение, которыми переполнены книги ашаритов и есть истолкование мутазилитов, что становится понятным из их книг<sup>2</sup> и того, что отнесли к ним Абу Ханифа, ат-Тирмизи, Ибн Абдульбарр, Ибн Касир и другие<sup>3</sup>.

Потом какое отрицание может быть большим, чем отрицание таких атрибутов Аллаха, как Рука, Пальцы, Лик, Милость, Любовь, Гнев, Довольство, Нисхождение, Пришествие и другие? Ведь сторонник аллегорического толкования не исповедует то, что у Аллаха есть эти атрибуты, но толкует их как Воля или Могущество, либо относит их к творениям — ангелам или другим, отрицая их от Аллаха. Таким образом он отрицает, аннулирует и отменяет десятки атрибутов Аллаха.

Резюме. То «соглашение» между тафуидом и аллегорическим толкованием, к которому пришли более поздние рационалисты — ложное соглашение, позволяющее запретное. Оно обязывает тех, кто приписывает тафуид сподвижникам, их преемникам и имамам — ясно заявить о том, что аллегорическое толкование является порицаемой ересью и словами об Аллахе без знания, как заявило об этом сразу несколько ранних рационалистов.

<sup>1</sup> «Аль-Кауль ат-тамам», 216.

<sup>2</sup> «Шарх аль-усуль аль-хамса», 226, 228, «аль-Кашшаф», 3/54.

<sup>3</sup> «Шарх аль-Фикх аль-акбар», 58, «Нукат аль-Куран», 1/425, «ат-Тамхид», 7/129, аль-Багауи, 3/235, «аль-Бидая уа ан-нихая», 9/290, «аль-Айн уа аль-асар», 111.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Восхваляю Всевышнего за то, что Он привёл меня к составлению этого исследования и облегчил его завершение. Работая над ним, я приложил все свои усилия в меру своих возможностей. То, в чём я оказался прав — от Аллаха, а то, в чём я ошибся — от меня самого и от шайтана.

Прошу Аллаха простить и быть снисходительным ко мне, возложить этот труд на весы моих благодеяний и предписать ему принятие среди Его рабов.

Да благословит и да приветствует Аллах нашего Пророка Мухаммада, Его род и последователей.



**Мухаммад Махмуд Аль Худайр**

Идеология тафуида